Dosarul nr. 1rh-3/2025
(1-23154843-12-1-10022025)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

25 iunie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani,
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Renata Popescu-Balta
grefier Mihai Gamarț
cu participarea:
procurorului Alla Cazacu
apărătorului Cojocaru Oleg
condamnatului Vartic Oleg

examinând în şedinţă de judecată publică cererea condamnatului Vartic Oleg privind revizuirea Sentinței Judecătoriei Buiucani din 01.07.2024, prin care a fost condamnat în baza art. 264/1 alin. (3) Cod Penal

c o n s t a t ă :

În procedura judecătorului judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) Renata Popescu-Balta se află în examinare cererea condamnatului Vartic Oleg privind pornirea procedurii de revizuire a Sentinței Judecătoriei Buiucani din 01.07.2024.

În motivarea cererii, condamnatul a indicat că prin Sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 01.07.2024 a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (3) Cod Penal.

Totodată, a mai menționat că în cadrul examinării cauzei penale i-au fost încălcat dreptul la un proces echitabil, cauza fiind examinată în lipsa sa și a avocatului sau, ales. El, nefiind citat pentru prezența s-a în ședințele de judecată pentru a-și apăra drepturile și a-și susține poziția sa împreună cu avocatul Cojocaru Oleg.

Solicită, admiterea cererii de revizuire și examinarea cauzei în fond cu participarea sa și a avocatului cu prezentarea de către ei a tuturor probelor în susținerea poziției sale, pentru a confirma nevinovăția sa.

În ședința de judecată apărătorul Cojocaru Oleg și condamnatul Vartic Oleg au solicitat admiterea cererii de revizuire.

Procurorul Alla Cazacu în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii de revizuire a condamnatului ori cauza a fost examinată în conformitate cu codul de procedură penală. La caz, în cadrul examinării cauzei, inculpatul de nenumărate ori a fost citat legal, avocatul ales de nenumărate ori a solicitat amînarea examinării cauzei, fapt care a generat solicitarea unui avocat din oficiu. Prin urmare, solicită că cererea de revizuire să fie respinsă.

Audiind opinia participanților la proces, studiind cererea și înscrisurile anexate, precum și materialele cauzei penale în cadrul căreia a fost condamnat Vartic Oleg pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (3) Cod Penal cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin.(3) Cod de procedură penală, revizuirea poate fi cerută în cazurile în care: 1) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în timpul urmăririi penale sau în legătură cu judecarea cauzei; 2) s-au stabilit alte circumstanțe de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii şi care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat sau dovedesc că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată; 3) două sau mai multe hotărâri judecătorești irevocabile nu se pot concilia; 4) Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă.

De asemenea, potrivit art. 460 din Codul de procedură penală, "(1) Procedura de revizuire se deschide în baza cererii adresate procurorului de nivelul instanţei care a judecat cauza în fond. În cazul temeiurilor prevăzute la art.458 alin.(3) pct.3) şi 4), procedura de revizuire se deschide în baza cererii adresate instanţei de judecată care a judecat cauza în primă instanţă. (2) Cerere de revizuire poate declara: 1) oricare parte din proces, în limitele calităţii sale procesuale; 2) soţul şi rudele apropiate ale condamnatului, chiar şi după decesul acestuia. (3) Cererea de revizuire se face în scris, cu arătarea motivului de revizuire pe care se întemeiază şi a mijloacelor de probă în dovedirea acestuia. […] (6) Dacă există vreunul din temeiurile prevăzute în art.458 alin.(3) pct.1)–3), procurorul, în limitele competenţei sale, dă o ordonanță de deschidere a procedurii de revizuire şi efectuează cercetarea circumstanțelor sau dă o însărcinare în acest scop ofițerului de urmărire penală. În cursul cercetării circumstanțelor noi descoperite se pot efectua, cu respectarea dispozițiilor prezentului cod, audieri, cercetări la faţa locului, expertize judiciare, ridicări de obiecte sau documente şi alte acțiuni de urmărire penală care vor fi necesare. (61

Dacă se constată existența temeiului prevăzut la art.458 alin.(3) pct.4), instanța de judecată admite prin încheiere cererea şi rejudecă cauza. (7) Dacă lipsesc temeiurile prevăzute la art.458, procurorul emite o ordonanță de refuz în deschiderea procedurii de revizuire, ordonanță care este susceptibilă de a fi atacată în modul prevăzut la art.313. […]."

Totodată, potrivit art. 462 alin. (4) Cod de procedură penală, „instanța, în baza celor constatate, dispune, prin încheiere, admiterea cererii de revizuire sau, prin sentință, respingerea acesteia"

În urma celor reținute supra, instanța de judecată evidențiază că procedura de revizuire prevăzută de art. 458 - 462 Codul de procedură penală al RM servește scopului înlăturării lacunelor şi omisiunilor justiţiei care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art.6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale. Astfel, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judecata*, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care pretinde ca nici o parte să nu

aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile şi obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Conform prevederilor art.462 alin.(3) Cod de procedură penală, la termenul fixat, instanța, ascultând părțile prezente, examinează chestiunea dacă cererea de revizuire a fost făcută în condițiile prevăzute de lege şi dacă din probele administrate în cursul cercetării efectuate rezultă date suficiente pentru admiterea revizuirii. Instanţa poate verifica oricare din probele pe care se întemeiază cererea sau poate, când este necesar, să administreze probe noi la cererea părţilor. Persoanele prevăzute în art.458 alin.(3) pct.1)-3) nu pot fi audiate ca martori în cauza supusă revizuirii.

În corespundere cu art.462 alin.(4) Cod de procedură penală, instanța, în baza celor constatate, dispune, prin încheiere, admiterea cererii de revizuire sau, prin sentință, respingerea acesteia.

În continuare instanța de judecată reține că Vartic Oleg prin Sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01.07.2024, a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (3) Cod Penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 210 ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Centru din 13 ianuarie 2025 a fost respins apelul avocatului Ghidirim Irina în interesele inculpatului Vartic Oleg declarat împotriva Sentinței Judecătoriei Buiucani din 01.07.2024, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

Instanța de judecată audiind participanții la proces, examinând chestiunea dacă cererea de revizuire a fost înaintată în condițiile prevăzute de lege și dacă din probele administrate în cursul cercetării efectuate rezultă date suficiente pentru admiterea revizuirii, ajunge la concluzia că cererea de revizuire înaintată de condamnatului Vartic Oleg privind revizuirea sentinței Judecătoriei Buiucani din 01.07.2024, prin care ultimul a fost condamnat în baza art. 264/1 alin. (3) Cod Penal urmează a fi respinsă, ca inadmisibilă.

În context, instanța notează că atât din conținutul cererii înaintate de condamnatul Vartic Oleg cît și din cele invocate de apărătorul său în ședință de judecată nu s-a ținut cont de prevederile art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală, care enumeră exhaustiv temeiurile legale în baza cărora poate fi admisă cererea de revizuire, și nu a prezentat instanței careva argumente plauzibile care face aplicabil la caz art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală prin indicarea concretă a temeiului legal ce urmează a fi reținut la situația de fapt enunțată.

Pentru aceste motive și în conformitate cu prevederile art. art. 458, 460, 462 alin. (4) Cod de Procedură Penală, instanța de judecată o va respinge ca inadmisibilă.

Pentru motivele enunțate, conducându-se de prevederile art.458 alin.(3) pct.4), art.462 alin.(4), art.465 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de condamnatul Vartic Oleg Ivan privind revizuirea Sentinței Judecătoriei Buiucani din 01.07.2024 prin care ultimul a fost condamnat în baza art. 264/1 alin. (3) Cod Penal, stabilindu-i-

se pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 210 (două sute zece) ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Sentința poate fi atacată în ordine de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător Renata Popescu-Balta