Dosarul nr. 1-177/25
1-21049854-21-1-05112025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

25 august 2026 or.
Cimișlia

Judecătoria Cimișlia,
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinţei de judecată, judecător Alexandru Ciorba
Grefier Maia Strogoteanu
Interpretului Virginia Berdian
Cu participarea:
Procurorului Iurie Oboroceanu
Apărătorul inculpatului Harlampi Cîrboba
Părții vătămate Lidia Sporîș
În lipsa:
Inculpatului Akopian Artash

a judecat în ședință publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui

Akopian Artash, născut la *****, cod personal (Georgia): *****, domiciliat în or. ***** *****, cetățenia *****, de naționalitate georgian, neangajat în câmpul muncii, întreținut de rude, studii medii, celibatar, 2 copii minori la întreținere în Georgia, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, nu este încadrat în grad de dizabilitate, anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 31.03.2023, în baza art.287 alin.(3) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 5 ani închisoare, cu liberarea de executare a pedepsei în temeiul Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței a RM,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) din Codul penal,

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Alexandru Ciorba la 05 noiembrie 2025.

Termenul de examinare a cauzei: 05 noiembrie 2025 – 25 august 2026.
Procedura de citare a fost respectată.

Partea acuzării în ședința de judecată a solicitat al recunoaște culpabil pe Akopian Artash de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) din Codul penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de 3 (trei) ani închisoare cu executarea pedpsei în penitenciar de tip semiînchis. Cheltuielile judiciare în sumă de 47378,84 de lei de încasat din contul inculpatului Akopian Artash și corpurile delicte de nimicit.

Apărătorul inculpatului, avocatul Harlampi Cîrboba, în ședința de judecată a solicitat achitarea lui Akopain Artash pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de către acesta.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

De către organul de urmărire penală Akopian Artash, se învinuiește că, la 03 ianuarie 2021, aproximativ la ora 22.30 min., o persoană stabilită de organul de urmărire penală, împreună și de comun acord cu Akopian Artash *****, având intenții huliganice, aflându-se în loc public, pe str. Puteiscaia, între casele cu nr. 14 și 16, din or. Basarabeasca, r-nul. Basarabeasca, încălcând grosolan ordinea publică și manifestând o obrăznicie deosebită, având un comportament violent și brutal, au întâlnit-o pe Sporiș Lidia în timp ce aceasta se deplasa pe strada sus indicată, i-au aplicat mai multe lovituri pe diferite părți ale corpului cu un fragment de băț, au numit-o cu cuvinte necenzurate, iar, Akopian Artash a amenințat-o cu răfuiala fizică cu un cuțit, în rezultatul acestor acțiuni, conform Raportului de constatare medico-legală nr. 202114P0010 din 05 ianuarie 2021, cet. Sporiș Lidia i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de plăgi pe pavilionul urechii stângi și în regiunea procesului mastoidian pe stânga cu echimoze în jurul lor, echimoze masive pe brațul și coapsa stângă, echimoze pe coapsa dreaptă, care condiționează dereglare a sănătății pe timp scurt și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară.

Prin încheierea din 24 februarie 2026 a Judecătoriei Cimișlia, a fost admis demersul procurorului privind anunțarea în căutare. A fost anunțat în căutare inculpatul Akopian Artash Robert, date conform rechizitorului, născut la *****, IDNP – *****, ultimul domiciliu: ***** în cauza penală nr.1-177/25 (numărul cauzei de la urmărirea penală 2021450004), cu asigurarea prezenței în instanța de

judecată pentru data de 02 martie 2026, ora: 13.00, în condițiile în care locul de aflare a acestuia va fi identificat până la această dată.

În continuare în susținerea acuzării procurorul a solicitat administrarea unui șir de probe, după cum urmează:

- ***declarațiile părții vătămate Sporîș Lidia***, care în ședința de judecată a comunicat că, a trecut mult timp și nu își amintește data, luna și anul, însă își amintește că se întorcea de la o prietenă și se deplasa pe strada Puteiscaia, îndreptându-se spre domiciliul de pe strada 24 August din orașul Basarabeasca. Pe drum s-a întâlnit cu Guțol Pavel, care a început să o numească cu cuvinte necenzurate și să o bată foarte tare. Ea a simulat intenționat că și-a pierdut cunoștința, după care Guțol Pavel a plecat. Ulterior, s-a ridicat, a mers la adresa de pe strada 24 August din orașul Basarabeasca și l-a telefonat pe Akopian Artash, comunicându-i că Guțol Pavel a bătut-o și solicitându-i, într-un anumit mod, să o protejeze. A menționat că, deoarece se afla cu Akopian Artash în relații de ceartă, acesta a început să strige la ea și a închis telefonul, fapt care a înrăit-o și mai tare. Din aceste motive, i-a spus Claudiei Cuțitoi că fusese bătută de Guțol Pavel și de Akopian Artash. În realitate, a mințit-o pe Claudia Cuțitoi, spunându-i că fusese bătută și de Akopian Artash. Cuțitoi Claudia a chemat poliția, iar la venirea colaboratorilor de poliție, ea a dat aceleași declarații pe care i le făcuse Claudiei Cuțitoi, precum că fusese bătută de Guțol Pavel și de Akopian Artash. A făcut aceste declarații în privința lui Akopian Artash deoarece era răutăcioasă pe el, fiindcă nu i-a luat apărarea. În rezultat, colaboratorii de poliție au documentat cazul și au inițiat cauza în privința lui Guțol Pavel și Akopian Artash. A relatat că îi cunoaște de mai mult timp pe Guțol Pavel și pe Akopian Artash. Nu își amintește la ce oră s-a întâmplat incidentul, dar ține minte că era des-de-dimineață. A depus la poliție o plângere în privința lui Guțol Pavel și Akopian Artash, pe care a semnat-o. Colaboratorii de poliție au preîntâmpinat-o că, în cazul în care va da declarații false, va fi trasă la răspundere penală. Ulterior, ea le-a explicat colaboratorilor de poliție, procuraturii și instanței de judecată (la prima judecare) că Akopian Artash nu era prezent la comiterea faptei, însă declarațiile sale au fost ignorate. La poliție a fost audiată de către ofițerul de urmărire penală și a dat declarații. A evidențiat că, Guțol Pavel a lovit-o peste diferite părți ale corpului cu un baston, însă ea nu poate explica ce obiect era, știind doar că era un obiect tare și dur. La urmărirea penală a recunoscut după fotografii un baston și o macetă. Când a recunoscut obiectul în formă de macetă, a indicat poliției că acesta îi aparținea lui Akopian Artash, însă a reiterat că a mințit la urmărirea penală, deoarece Akopian Artash nu era prezent acolo când a fost bătută. În privința macetei, a explicat că aceasta a apărut la fața locului deoarece fusese scoasă din rucsac. La fața locului nu a fost amenințată cu această macetă de către Akopian Artash, deoarece acesta nu era prezent acolo. Le-a spus colaboratorilor de poliție că Akopian Artash purta

maceta cu el deoarece se certase cu acesta și era răutăcioasă pe el. A recunoscut obiectul „maceta” deoarece îl văzuse anterior la Guțol Pavel, care îl purta cu el, motiv pentru care l-a recunoscut și a indicat anume maceta. Toate cele întâmplate au avut loc în stradă. Cu Guțol Pavel s-a întâlnit la intersecție, însă nu cunoaște denumirea străzii. Locul unde a avut loc infracțiunea era iluminat de lumina stradală, iar ea a văzut cu precizie că era Guțol Pavel. Acesta era singur. În acea zi nu avea telefonul mobil asupra sa și l-a telefonat pe Akopian Artash abia după ce a ajuns acasă, după incident. În acel moment locuia la Cuțitoi Claudia, motiv pentru care a mers acasă la aceasta. După incident, ajungând la domiciliul Claudiei Cuțitoi, i-a relatat cele întâmplate, după care l-a sunat pe Akopian Artash, iar Claudia a chemat poliția. L-a telefonat în primul rând pe Akopian Artash deoarece a crezut că acesta o va ajuta. Nu a avut intenția să apeleze la poliție, crezând că situația se va clarifica între ei. A comunicat că a dorit ajutor din partea lui Akopian Artash, în sensul ca acesta să vorbească cu Guțol Pavel, să îi ia apărarea și să o protejeze, discutând cu Guțol Pavel ca între bărbați. Aceasta deoarece fusese bătută de nenumărate ori de către Guțol Pavel, fapt despre care a comunicat și poliției, însă nu a fost luată nicio măsură. A menționat că afirmațiile făcute în instanța de judecată (la prima judecare), potrivit cărora fusese bătută de persoane neidentificate, dar nu de Guțol Pavel și Akopian Artash, au fost determinate de faptul că, atunci când a fost adusă în instanță (la prima judecare), nu i s-a asigurat protecție și a fost amenințată de Guțol Pavel. Din acest motiv a indicat că fusese bătută de persoane necunoscute. În instanța de judecată (la prima judecare), la întrebarea procurorului dacă fusese influențată de vreunul dintre inculpați pentru a da declarații false, a răspuns că nu fusese influențată, deoarece se temea pentru viața sa, în spatele ei aflându-se Guțol Pavel, care o amenințase. În ședința de judecată (în prezenta cauză) în care a dat aceste declarații nu a fost influențată de nimeni pentru a face declarații intenționat false, deoarece se afla sub protecție. În afară de Claudia Cuțitoi, nu a comunicat nimănui despre cele întâmplate în acea zi, fiind posibil mai degrabă ca aceasta să fi povestit cuiva. Până la acel caz, cu Akopian Artash se aflau în relații de prietenie, uneori certându-se, alteori vorbind, deoarece situațiile erau diferite. A subliniat că Akopian Artash nu are nicio legătură cu incidentul. A reiterat că l-a denunțat pe Akopian Artash ca participant la incident numai pentru faptul că acesta a refuzat să o ajute.

- ***declarațiile părții vătămate, Sporîș Lidia de la audierea suplimentară,*** care în ședința de judecată a comunicat că, susține ultimele declarații date în ședința de judecată în fața acestui complet. Anterior, în cadrul examinării cauzei penale de către un alt complet de judecată, a fost audiată sub jurământ în sala de judecată, însă, înainte de ședință, fusese amenințată de Guțol Pavel. Din această cauză a declarat că fusese bătută de persoane necunoscute. Când a fost audiată de acel complet, în sala de judecată nu i-a fost asigurată paza, iar în spatele ei se afla Guțol

Pavel. Din acest motiv nu putea să dea alte declarații decât cele potrivit cărora fusese bătută de persoane necunoscute. A evidențiat că, în prezentul proces și în fața acelui complet de judecată, a dat declarații prin intermediul videoteleconferinței și s-a simțit în siguranță, declarând fără presiune și fără a fi influențată de nimeni. În perioada în care s-a aflat în detenție, nu a fost influențată nici de Guțol Pavel și nici de Akopian Artash pentru a-și schimba declarațiile.

- ***declarațiile martorului Lazari Ecaterina***, care în ședința de judecată a comunicat că, nu își amintește data, luna și anul, însă evenimentul a avut loc cu 4–5 ani în urmă, vara. Într-o zi, Sporiș Lidia a intrat la ea acasă și i-a spus că fusese bătută. A subliniat că nu cunoaște cine a bătut-o Sporiș Lidia. A menționat că, atunci când a venit, Sporiș Lidia avea niște semne fie pe față, fie la picior. Aceasta nu a stat mult și a plecat. Sporiș Lidia i-a comunicat că fusese bătută dar că nu cunoaște de către cine. Sporiș Lidia i-a spus că fusese bătută în acea noapte, deoarece îi comunicase că nu văzuse cine a bătut-o. Sporiș Lidia a venit singură. A mai menționat că, în acea perioadă, Sporiș Lidia locuia la Cuțitoi Claudia. Nu cunoaște cât timp a locuit aceasta la Cuțitoi Claudia. A relatat că locuiește departe de casa Claudiei Cuțitoi, pe strada Gării, iar Cuțitoi Claudia locuiește peste pod, în sectorul Flămânda din orașul Basarabeasca. A menționat că, Sporiș Lidia i-a comunicat că fusese bătută, dar nu cunoștea de către cine și de câte persoane. Toată informația pe care a comunicat-o în ședința de judecată despre acea zi îi era cunoscută din cuvintele lui Sporiș Lidia.
- ***declarațiile martorului Cuțitoi Claudia***, care în ședința de judecată a comunicat că, nu își amintește data, luna și anul, însă evenimentul a avut loc cu 4 sau 5 ani în urmă, vara. Sporiș Lidia a venit murdară de sânge. A întrebat-o ce s-a întâmplat, iar aceasta i-a spus că fusese bătută de Pavel Guțol și că fusese prinsă lângă calea ferată din apropierea casei. Peste puțin timp, a sunat la ambulanță, deoarece Sporiș Lidia avea fractură la nas și capul spart, fiindu-i acordată asistență medicală. Peste un anumit timp a venit cumnatul Lidiei Sporiș, pentru a întreba ce se întâmplase. Acesta a cerut voie să intre în casă, a intrat în bucătărie și a purtat o discuție cu Sporiș Lidia, însă nu cunoaște ce au discutat. Acesta nu a amenințat-o. Cumnatul Lidiei Sporiș se numește Akopian Artash. Dacă ar fi existat amenințări din partea lui Akopian, le-ar fi auzit, deoarece se afla în camera alăturată. A menționat că Sporiș Lidia a venit aproximativ la ora 21:00 și i-a spus că fusese prinsă de Pavel Guțol și bătută de acesta. În acel moment, nu își amintește dacă Sporiș Lidia i-a comunicat că existaseră amenințări din partea lui Akopian Artash, însă își amintește că aceasta i-a comunicat că fusese bătută de Guțol Pavel. Sporiș Lidia i-a comunicat că împreună cu Guțol Pavel mai era cineva, însă nu cunoaște cine. De asemenea, Sporiș Lidia a comunicat că fusese bătută de Pavel Guțol. Nu cunoaște dacă și de o a doua persoană. Ambulanța a fost chemată după 15–20 de minute. Când a venit ambulanța, Sporiș Lidia nu a fost transportată la spital, însă i

s-a făcut o injecție și i s-a aplicat un pansament la nas, aceasta refuzând transportarea la spital. În seara respectivă a fost chemată poliția, care a venit după ambulanță și a luat explicații de la Sporiș Lidia. Aceasta a comunicat că fusese bătută de Guțol Pavel cu piciorul de la scaun. Akopian Artash a venit în aceeași seară, venind după plecarea poliției. I se pare că Sporiș Lidia și-a sunat sora, iar Akopian Artash a venit să vadă cine a bătut-o. Când Sporiș Lidia a venit acasă, la domiciliu era prezent și un băiat pe nume Nicolae, însă acesta nu a ieșit din odaie. Guțol Pavel și Akopian Artash erau cunoscuți cu Sporiș Lidia, se aflau în relații bune, se întâlneau și discutau. În cadrul urmăririi penale, Sporiș Lidia a declarat că fusese bătută de Guțol Pavel și Akopian Artash, însă acest fapt nu este adevărat, deoarece ulterior a comunicat că a doua persoană se uita într-o parte, iar când Akopian Artash a venit la Sporiș Lidia, aceștia au vorbit numai despre Pavel Guțol. Akopian Artash a fost la domiciliul lor numai în seara respectivă, iar după incident nu a mai fost. Sporiș Lidia a locuit la ea timp de un an, iar după acest caz nu a mai locuit acolo. Sporiș Lidia a concubinat cu Guțol Pavel, însă nu și cu Akopian Artash. Sora acesteia, Iana, a concubinat cu Akopian Artash. Sporiș Lidia îl cunoștea bine pe Akopian Artash. Nu poate spune ceva negativ despre Sporiș Lidia. Existau cazuri în care aceasta spunea adevărul, dar și cazuri în care spunea minciuni. După ce Akopian Artash a plecat, Lidia a vorbit numai despre Pavel Guțol. Akopian s-a prezentat pentru a întreba cine a bătut-o. Toată informația pe care a comunicat-o în ședința de judecată despre acea zi îi era cunoscută din cuvintele lui Sporiș Lidia.

De asemenea, în ședința de judecată au fost cercetate următoarele probe prezentate de către procuror, unde ultimul în discurs a motivat importanța acestora după cum urmează:

- **procesul-verbal privind depistarea infracțiunii** ori constatare a bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din 06.01.2021, în baza materialului nr.21 din 05.01.2021, înregistrat în R-II al IP Basarabeasca, în temeiul informației înregistrate la serviciul de urgență 112, parvenită de la cet. Sporiș Lidia, potrivit căreia „...la data de 03.01.2021, ora 23:45, a solicitat intervenția poliției în legătură cu faptul că în or. Basarabeasca, str. Puteiscaia, în stradă, a fost agresată fizic cu un băț de lemn, de către cet. Guțol Pavel și Akopian Artash, care o amenințau cu un cuțit, iar conform Raportului de constatare nr.202114P0010 din 05.01.2021, la cet. Sporiș Lidia au fost depistate leziuni corporale, care se califică ca „vătămare corporală ușoară”;
- **plângerea depusă de către Sporiș Lidia la 05.01.2021** și înregistrată în R-II al IP Basarabeasca cu nr.21, potrivit căreia, solicită de a fi atras la răspundere Guțol Pavel și Akopian Artash, care la data de 03.01.2021, fără motive au numit-o cu cuvinte necenzurate, au amenințat-o cu aplicarea forței fizice și au bătut-o cu o bâtă; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13.01.2021, potrivit căruia, a

fost cercetat locul comiterii faptei or. Basarabeasca, str. Puteiscaia, cu planșa ilustrativă;

- **procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 11.02.2021**, potrivit căruia, au fost verificate declarațiile părții vătămate Sporiș Lidia, cu planșa ilustrativă;
- **procesul-verbal de percheziție din 21.01.2021**, potrivit căruia, fost efectuată percheziție la domiciliul lui Guțol Pavel și Akopian Artash, amplasat în or. Basarabeasca, str. Puteiscaia, cu planșa ilustrativă;
- **procesul-verbal de recunoaștere a obiectului din 19.02.2021 și planșa ilustrativă**, acțiune procesuală în cadrul căreia Sporiș Lidia a recunoscut cuțitul sub nr.1, indicând că este cuțitul cu care la 03.01.2021, în jurul orelor 22:30, cet. Akopian Artash a amenințat-o prin acțiunile huliganice în or. Basarabeasca, str. Puteiscaia. De asemenea, a indicat că cuțitul anterior l-a văzut de nenumărate ori la cet. Artash Akopian și că în acea seară a amenințat-o anume cu acest cuțit, doar că mânerul cuțitului era învelit cu izolentă de culoare neagră;
- **procesul-verbal de examinare a obiectului din 09.03.2021**, potrivit căruia a fost examinat un cuțit compus din lamă și mâner;
- **ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte din 09.03.2021**, potrivit căreia, s-a dispus anexarea la cauza penală nr.2021450004, în calitate de mijloace materiale de probă, un cuțit ridicat la data de 21.01.2021, în cadrul percheziției petrecute la domiciliul Akopian Artash;
- **ordonanța de recunoaștere și anexarea a corpurilor delicte din 11.03.2021**, potrivit căreia, s-a dispus anexarea la cauza penală nr.2021450004, în calitate de mijloace materiale de probă, un cuțit compus din lamă și mâner, cu mânerul cuțitului confecționat din două fragmente material plastic negru, fixate pe ambele părți în centrul mânerului prin trei nituri din metal alb nemagnetic; o țeavă metalică, culoarea combinată verde cu roșu, cu mâner de gumă de culoare neagră; 3 bâte din lemn, cu dimensiuni diferite; un fragment de țeavă din metal;
- **Raportul de constatare medico-legală nr.202114P0010 din 05.01.2021**, potrivit concluziilor căruia, la cet. Sporiș Lidia au fost depistate leziuni corporale sub formă de plăgi pe pavilionul urechii stângi și în regiunea procesului mastoidian pe stânga cu echimoze în jurul lor, echimoze masive pe brațul și coapsa stângă, echimoze pe coapsa dreaptă care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unor corpuri dur-contondente de formă alungită, posibil și cu un băț în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglare a sănătății pe timp scurt și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară;
- **Raportul de expertiză judiciară nr.34/12/3-R-75 din 02.03.2021**, potrivit concluziei căruia, cuțitul ridicat la data de 21.01.2021, de la Akopian Artash, în timpul percheziției, este un cuțit de bucătărie, confecționat artizanal și nu se referă la categoria armelor albe.

În conformitate cu art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În conformitate cu art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Prin urmare, apreciind probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declaraţiile părții vătămate și a martorilor depuse în şedinţa de judecată care sunt în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei şi care se apreciază ca fiind veridice şi convingătoare, instanţa de judecată stabileşte că, în speță nu s-a constatat că fapta incriminată a fost săvârșită de inculpatul Akopian Artash.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat.

În conformitate cu art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârșirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

În această ordine de idei, conform art. 8 alin. (3) din Codul de procedură penală, concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârșirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Așa fiind, la caz, instanța de judecată reține că acuzatorul de stat pledează că, la 03 ianuarie 2021, aproximativ la ora 22.30 min., o persoană stabilită de organul de urmărire penală, împreună și de comun acord cu Akopian Artash Robert, având intenții huliganice, aflându-se în loc public, pe str. Puteiscaia, între casele cu nr. 14 și 16, din or. Basarabeasca, r-nul. Basarabeasca, încălcând grosolan ordinea publică și manifestând o obrăznicie deosebită, având un comportament violent și brutal, au întâlnit-o pe Sporiș Lidia în timp ce aceasta se deplasa pe strada sus indicată, i-au aplicat mai multe lovituri pe diferite părți ale corpului cu un fragment de băț, au numit-o cu cuvinte necenzurate, iar, Akopian Artash a amenințat-o cu răfuiala fizică cu un cuțit, în rezultatul acestor acțiuni, conform Raportului de constatare medico-legală nr. 202114P0010 din 05 ianuarie 2021, cet. Sporiș Lidia i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de plăgi pe pavilionul urechii stângi și în regiunea procesului mastoidian pe stânga cu echimoze în jurul lor, echimoze masive pe brațul și coapsa stângă, echimoze pe coapsa dreaptă, care condiționează dereglare a sănătății pe timp scurt și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară.

În această ordine de idei, în urma aprecierii probelor prezentate de procuror, instanța de judecată nu poate reține în acțiunile inculpatului săvârșirea faptei incriminate, or, cercetând nemijlocit şi sub toate aspectele probele prezentate de părți, instanța de judecată apreciază că în virtutea art. 8 din Codul de procedură penală, partea acuzării nu a demonstrat în afara oricărui dubiu rezonabil că inculpatul Akopian Artash ar fi comis fapta imputată acestuia, și nu a prezentat probe pertinente și concludente capabile să răstoarne versiunea înaintată de partea apărării referitor la cele incriminate.

Pentru a ajunge la această concluzie instanța de judecată reține următoarele.

Răspunderea penală poate fi angajată doar în cazul în care acuzatorul de stat dovedește indubitabil existența faptei infracționale care cade sub incidența legii penale și fapta respectivă a fost comisă de inculpat.

Analizând probatoriul administrat, instanța de judecată apreciază că prin probele prezentate și susținute în instanță, partea acuzării nu a demonstrat că, inculpatul „Akopian Artash împreună și de comun acord cu o altă persoană stabilită de organul de urmărire penală, la 03 ianuarie 2021, aproximativ la ora 22.30 min., având intenții huliganice, aflându-se în loc public, pe str. Puteiscaia, între casele cu nr. 14 și 16, din or. Basarabeasca, r-nul. Basarabeasca, încălcând grosolan ordinea publică și manifestând o obrăznicie deosebită, având un comportament violent și brutal, au întâlnit-o pe Sporiș Lidia în timp ce aceasta se deplasa pe strada sus indicată, i-au aplicat mai multe lovituri pe diferite părți ale

corpului cu un fragment de băț, au numit-o cu cuvinte necenzurate, iar, Akopian Artash a amenințat-o cu răfuiala fizică cu un cuțit”.

Așa fiind, instanța de judecată reține că existența leziunilor corporale suferite de partea vătămată este confirmată prin probele administrate. Totuși, faptul agresării părții vătămate nu echivalează cu demonstrarea participării lui Akopian Artash la săvârșirea acesteia. Acuzarea avea obligația să demonstreze nu numai existența agresiunii, ci și prezența inculpatului la locul faptei, acțiunile concrete săvârșite de acesta, forma vinovăției și existența pretinsei înțelegeri comune cu Guțol Pavel.

Cu privire la declarațiile părții vătămate Sporiș Lidia, instanța de judecată relevă următoarele.

În cursul urmăririi penale, partea vătămată l-a indicat și pe Akopian Artash în calitate de participant la incident, susținând că acesta ar fi agresat-o împreună cu Guțol Pavel și ar fi amenințat-o cu un cuțit. În ședința de judecată, partea vătămată și-a modificat declarațiile și a arătat că a fost agresată numai de Guțol Pavel, iar Akopian Artash nu se afla la locul faptei. Aceasta a explicat că, după plecarea lui Guțol Pavel, s-a deplasat la domiciliul Claudiei Cuțitoi și l-a telefonat pe Akopian Artash, solicitându-i să o protejeze și să discute cu Guțol Pavel. Deoarece Akopian Artash a refuzat să intervină, partea vătămată s-a înrăit și, din răutate față de acesta, a declarat în mod neadevărat că fusese agresată și de el. Partea vătămată a precizat că l-a telefonat pe Akopian Artash numai după incident, când ajunsese la domiciliul Claudiei Cuțitoi, și a insistat asupra faptului că acesta nu are nicio legătură cu incidentul. Aceasta a declarat expres că l-a denunțat pe Akopian Artash ca participant numai pentru faptul că acesta a refuzat să o ajute. În cadrul audierii suplimentare, partea vătămată a susținut ultimele declarații date în fața actualului complet de judecată. Aceasta a arătat că a fost audiată prin intermediul videoteleconferinței, s-a simțit în siguranță și a dat declarații fără presiune și fără a fi influențată de cineva. De asemenea, a declarat că, în perioada aflării în detenție, nu a fost influențată nici de Guțol Pavel și nici de Akopian Artash pentru a-și modifica declarațiile.

Așadar, instanța de judecată constată că declarațiile părții vătămate au fost neuniforme la diferite etape ale procesului penal. Totuși, simpla existență a declarațiilor inițiale acuzatoare nu permite acordarea automată a unei valori probante superioare acestora.

Această împrejurare nu permite însă selectarea versiunii acuzatoare doar pentru că a fost formulată la etapa urmăririi penale. Dimpotrivă, în lipsa unor probe independente care să confirme prezența și acțiunile lui Akopian Artash, contradicțiile existente generează un dubiu rezonabil care nu poate fi interpretat în defavoarea inculpatului.

Versiunea dată în ședința de judecată, prin care partea vătămată exclude participarea lui Akopian Artash, este susținută în anumite aspecte importante de declarațiile martorului Cuțitoi Claudia, în special de faptul că, imediat după incident, partea vătămată l-a indicat pe Guțol Pavel drept agresor, iar Akopian Artash a venit la domiciliu numai după incident și după plecarea poliției, pentru a o întreba pe Sporîș Lidia cine a bătut-o.

Cu privire la declarațiile martorului Cuțitoi Claudia, instanța de judecată reține următoarele.

Martorul Cuțitoi Claudia nu a asistat nemijlocit la incident. Toate informațiile sale referitoare la modul de producere a agresiunii și la persoanele implicate provin din relatările părții vătămate. Martorul a declarat că Sporiș Lidia a venit la domiciliul său murdară de sânge și i-a comunicat că fusese prinsă și bătută de Guțol Pavel. Martorul și-a amintit că partea vătămată i-a spus că fusese bătută de Guțol Pavel, iar în privința unei eventuale alte persoane nu a putut indica identitatea acesteia și nici dacă aceasta ar fi aplicat lovituri. Cuțitoi Claudia a mai declarat că Akopian Artash a venit la domiciliul său în aceeași seară, dar numai după plecarea poliției, pentru a vedea cine o bătuse pe Sporiș Lidia. Atunci când acesta a venit, discuția a vizat doar acțiunile lui Guțol Pavel. Martorul nu a auzit ca Akopian Artash să o amenințe pe partea vătămată, deși se afla în camera alăturată și ar fi putut auzi o asemenea amenințare.

Prin urmare, instanța de judecată apreciază că declarațiile martorului Cuțitoi Claudia nu confirmă prezența lui Akopian Artash la locul faptei și nici săvârșirea de către acesta a vreunei acțiuni de agresiune sau amenințare. Martorul nu a asistat nemijlocit la incident, iar împrejurarea că Akopian Artash a venit la domiciliul acesteia după producerea incidentului și după plecarea colaboratorilor de poliție nu demonstrează participarea sa la agresiune. Totodată, relatarea martorului potrivit căreia partea vătămată declarase, în cursul urmăririi penale, că fusese agresată de Guțol Pavel și Akopian Artash are un caracter indirect, fiind preluată de la aceeași sursă originară – partea vătămată. În consecință, această relatare nu constituie o confirmare independentă a acuzației inițiale, ulterior retractată de partea vătămată și necoroborată, sub aspectul participării lui Akopian Artash, prin alte probe obiective.

Cu privire la declarațiile martorului Lazari Ecaterina, instanța de judecată relevă următoarele.

Nici martorul Lazari Ecaterina nu a asistat la incident. Aceasta a declarat că Sporiș Lidia a venit la domiciliul său și i-a spus că fusese bătută, fără a-i indica cine o bătuse sau de către câte persoane fusese agresată. Martorul a observat anumite semne pe fața ori pe piciorul părții vătămate, însă a precizat că toată informația comunicată instanței referitoare la incident o cunoaște exclusiv din cuvintele lui Sporiș Lidia. Declarațiile acestui martor pot confirma numai că partea

vătămată prezenta anumite semne corporale și afirma că fusese agresată. Ele nu confirmă identitatea agresorului și nu conțin niciun element care să-l plaseze pe Akopian Artash la locul faptei.

Cu privire la procesul-verbal de depistare a infracțiunii și plângerea părții vătămate, instanța de judecată reține următoarele.

Procesul-verbal privind depistarea infracțiunii și plângerea depusă de Sporiș Lidia confirmă sesizarea organelor de drept și conținutul versiunii inițiale a părții vătămate. Aceste înscrisuri nu constituie însă surse probatorii independente față de declarațiile părții vătămate. Ele consemnează aceeași acuzație formulată inițial de Sporiș Lidia, acuzație care a fost ulterior retractată și explicată în ședința de judecată. Faptul că aceeași versiune a fost consemnată în plângere, într-un proces-verbal și în declarațiile date la urmărirea penală nu reprezintă o coroborare între probe provenite din surse diferite. Este vorba despre repetarea aceleiași informații, având o singură sursă originară – partea vătămată. Plângerea are rolul de a sesiza organele de drept și de a determina efectuarea investigațiilor, dar simpla ei înregistrare nu dovedește veridicitatea tuturor afirmațiilor cuprinse în aceasta.

Cu privire la procesul-verbal de cercetare la fața locului, instanța de judecată relevă următoarele.

Procesul-verbal de cercetare la fața locului confirmă efectuarea acțiunii procesuale în locul indicat drept loc al incidentului. Din conținutul probelor prezentate nu rezultă însă că la fața locului au fost depistate urme biologice, papilare sau alte elemente materiale care să confirme prezența lui Akopian Artash. Actul respectiv nu demonstrează că inculpatul s-a aflat la locul indicat, că a aplicat lovituri părții vătămate sau că a amenințat-o cu vreun obiect. În consecință, acesta poate confirma locul cercetat, dar nu și identitatea persoanelor care au participat la agresiune.

Cu privire la procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii, instanța de judecată reține următoarele.

Prin verificarea declarațiilor la fața locului a fost reprodusă versiunea relatată de partea vătămată în cursul urmăririi penale. Acest procedeu probator nu transformă declarațiile inițiale într-o probă independentă și nu confirmă, prin el însuși, veridicitatea acestora. Acuzarea nu a indicat existența unor urme ori împrejurări obiective, necunoscute anterior, care ar fi fost descoperite ca urmare a acestei acțiuni și care să demonstreze prezența lui Akopian Artash sau acțiunile concrete ale acestuia. Posibilitatea părții vătămate de a indica locul și de a reproduce versiunea expusă anterior confirmă numai consecvența temporară a acelei relatări, nu și corespunderea ei adevărului. Mai mult, partea vătămată a recunoscut că a menținut o anumită perioadă acuzația formulată din răutate împotriva lui Akopian Artash.

Cu privire la percheziție și obiectele ridicate, instanța de judecată relevă următoarele.

În cadrul percheziției au fost ridicate cuțite, bâte din lemn, o țeavă metalică și un fragment de țeavă. Simpla depistare a acestor obiecte nu demonstrează folosirea lor la săvârșirea infracțiunii și nici participarea lui Akopian Artash. Percheziția a fost efectuată la 21 ianuarie 2021, ulterior incidentului din 03 ianuarie 2021. Din probele prezentate nu rezultă că pe obiectele ridicate au fost depistate sângele părții vătămate, urme biologice, amprente ori alte urme care să le lege de incident. De asemenea, nu a fost stabilit printr-o concluzie de specialitate că leziunile părții vătămate au fost produse cu una dintre bâtele sau țevile ridicate. Recunoașterea formală și anexarea acestor obiecte în calitate de corpuri delicte constituie măsuri procesuale de conservare a obiectelor, dar nu demonstrează prin ele însele legătura materială dintre obiecte, infracțiune și persoana inculpatului.

Cu privire la recunoașterea și examinarea cuțitului, instanța de judecată reține următoarele.

La urmărirea penală, partea vătămată a recunoscut un obiect indicat drept macetă și a afirmat că acesta i-ar fi aparținut lui Akopian Artash. În ședința de judecată, partea vătămată a explicat că a recunoscut obiectul deoarece îl văzuse anterior la Guțol Pavel și că a declarat neadevărat că acesta îi aparținea lui Akopian Artash, fiind răutăcioasă pe inculpat. Partea vătămată a mai declarat că Akopian Artash nu se afla la locul faptei și că nu fusese amenințată de acesta cu obiectul respectiv. Recunoașterea unui obiect anterior cunoscut nu demonstrează că obiectul a fost folosit la săvârșirea infracțiunii. Acuzarea nu a prezentat probe materiale care să confirme că Akopian Artash avea obiectul asupra sa la momentul incidentului ori că l-a utilizat pentru a amenința partea vătămată. Conform raportului de expertiză judiciară, obiectul examinat reprezintă un cuțit de bucătărie confecționat artizanal și nu se atribuie categoriei armelor albe. Această concluzie stabilește numai natura obiectului și nu confirmă utilizarea lui la săvârșirea faptei.

Cu privire la raportul de constatare medico-legală, instanța de judecată relevă următoarele.

Raportul de constatare medico-legală confirmă că Sporiș Lidia a suferit leziuni corporale calificate drept vătămare corporală ușoară, produse prin acțiunea traumatică a unor corpuri dure, contondente, de formă alungită, posibil și cu un băț. Raportul respectiv demonstrează existența leziunilor și mecanismul posibil de producere a acestora, dar nu identifică persoana care le-a cauzat. Medicul legist nu a stabilit că loviturile au fost aplicate de Akopian Artash, că la agresiune au participat două persoane sau că leziunile au fost produse cu vreunul dintre obiectele ridicate la percheziție. În consecință, raportul medico-legal coroborează faptul agresării părții vătămate, dar nu coroborează acuzația privind participarea lui Akopian Artash.

Cu privire la examinarea cauzei în lipsa inculpatului Faptul că Akopian Artash nu s-a prezentat la judecarea cauzei și a fost anunțat în căutare a constituit temeiul procedural pentru examinarea cauzei în lipsa sa, în condițiile stabilite de Codul de procedură penală. Această împrejurare nu constituie însă probă a participării sale la infracțiune și nu poate completa lipsurile probatoriului acuzării. Examinarea cauzei în lipsă nu diminuează standardul de probă și nu înlătură obligația acuzării de a demonstra fiecare element al învinuirii dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Finalmente, analizând probele în ansamblu, instanța de judecată constată că partea vătămată a exclus în mod categoric prezența și participarea lui Akopian Artash și a explicat motivul formulării acuzației inițiale împotriva acestuia. Martorii Lazari Ecaterina și Cuțitoi Claudia nu au asistat la incident, informațiile lor provenind de la partea vătămată. Lazari Ecaterina nu a putut indica autorul sau numărul agresorilor. Cuțitoi Claudia a declarat că partea vătămată îl indicase pe Guțol Pavel drept agresor, iar Akopian Artash venise la domiciliul acesteia după incident și după plecarea poliției. Raportul medico-legal confirmă existența leziunilor, dar nu identifică autorul. Procesele-verbale întocmite în baza declarațiilor inițiale reproduc aceeași sursă informațională și nu constituie coroborări independente. Niciun obiect ridicat nu a fost legat prin urme sau concluzii de specialitate de fapta imputată lui Akopian Artash. Instanța de judecată evidențiază că, lipsesc martori oculari, înregistrări, urme biologice, date de localizare sau alte probe obiective care să confirme prezența inculpatului la locul incidentului. Nu a fost demonstrată existența unei înțelegeri prealabile sau spontane între Akopian Artash și Guțol Pavel și nici vreo acțiune concretă a lui Akopian Artash îndreptată împotriva ordinii publice ori a părții vătămate.

Astfel, instanța de judecată concluzionează că, probele administrate confirmă că Sporiș Lidia a suferit o agresiune și leziuni corporale, însă nu demonstrează că Akopian Artash a participat la acea agresiune. A admite contrariul ar însemna ca instanța de judecată să deducă vinovăția inculpatului din declarațiile inițiale retractate ale părții vătămate, din acte care reproduc aceleași declarații și din simpla existență a unor obiecte fără legătură materială stabilită cu fapta.

La acest capitol, instanța de judecată notează că nu poate să nu ia în considerație declarațiile date nemijlocit în ședința de judecată numai în baza presupunerii că versiunea inițială ar fi mai credibilă. Pentru o asemenea concluzie erau necesare probe obiective și independente, care în prezenta cauză lipsesc.

Tot aici, instanța de judecată apreciază că, contradicțiile privind identitatea agresorilor, numărul persoanelor prezente, ora incidentului, apartenența obiectului recunoscut și conduita ulterioară a lui Akopian Artash nu au fost înlăturate prin probe certe. Acestea nu reprezintă dubii abstracte sau imaginare, ci dubii concrete, rezultate din conținutul probelor acuzării. Întrucât acuzarea nu a demonstrat că

Akopian Artash s-a aflat la locul faptei, a aplicat lovituri, a amenințat partea vătămată sau a acționat de comun acord cu Guțol Pavel, instanța de judecată constată că nu sunt întrunite condițiile legale pentru pronunțarea unei sentințe de condamnare.

În baza principiului prezumției de nevinovăție și a regulii *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu au putut fi înlăturate urmează a fi interpretate în favoarea inculpatului.

Așa fiind, instanța de judecată concluzionează că fapta infracțională imputată lui Akopian Artash nu a fost săvârșită de acesta, motiv pentru care inculpatul urmează a fi achitat în învinuirea formulată în baza art. 287 alin. (3) din Codul penal, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală.

Cu referire la corpurile delicte anexate la cauza penală, instanța de judecată reține că, potrivit art. 385 alin. (1) pct. 13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței instanța este obligată să soluționeze chestiunea privind soarta corpurilor delicte.

Conform art. 162 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz uneltele care au servit la săvârșirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite.

Totodată, conform pct. 4) al aceluiași alineat, (...) Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sunt identificați, se trec în proprietatea statului.

Așa fiind, instanța de judecată reține că acuzatorul de stat a solicitat nimicirea acestora în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, considerându-le unelte care au servit la săvârșirea infracțiunii. Instanța de judecată nu poate reține această solicitare, întrucât inculpatul a fost achitat în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, fiind constatat că fapta nu a fost săvârșită de acesta.

În aceste condiții, în lipsa unei legături certe între bunurile ridicate și săvârșirea infracțiunii de către inculpat, acestea nu pot fi considerate unelte ale infracțiunii în sensul art. 162 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală. Prin urmare, în lipsa altor temeiuri legale pentru confiscare sau nimicire, corpurile delicte urmează a fi restituite proprietarilor legali, în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, după rămânerea definitivă a sentinței.

Cu referire la cheltuielile judiciare în sumă de 47 378,84 de lei, a căror încasare de la Akopian Artash a fost solicitată de acuzatorul de stat, instanța de judecată reține că, potrivit art. 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.

Așadar, la caz, instanța de judecată reține că, întrucât prin prezenta sentință Akopian Artash este achitat, fiind constatat că fapta nu a fost săvârșită de acesta, nu există temei legal pentru obligarea sa la recuperarea cheltuielilor judiciare.

Prin urmare, solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la Akopian Artash a sumei de 47 378,84 de lei se respinge, iar cheltuielile judiciare urmează a fi trecute în contul statului.

În conformitate cu prevederile art. art. 338-341, art. 382, art. art. 384-385, art. 390, art. art. 392-394, art. 396 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se achită Akopian Artash, născut la *****, cod personal (Georgia): *****, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) din Codul penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Se consideră reabilitat Akopian Artash, născut la *****, cod personal (Georgia): *****, pe marginea acuzațiilor aduse în baza art. 287 alin. (3) din Codul penal și se revocă toate măsurile de constrângere aplicate în privința acestuia, inclusiv prin încheierea din 24 februarie 2026 a Judecătoriei Cimișlia, cu informarea organului competent pentru încetarea căutării.

Corpurile delicte:

- un cuțit ridicat la data de 21.01.2021, în cadrul percheziției petrecute la cet. Akopian Artash, compus din lamă și mâner cu dimensiunile lamei: lungimea lamei - 287 mm, lățimea lamei - 29 mm, grosimea - 2,9 mm. Cu mânerul cuțitului confecționat din două fragmente de material plastic transparent cu prelucrare dură, fixate pe ambele părți în centrul mânerului prin trei nituri din metal alb nemagnetic, ciocănite pe lateral, cu diametrul de - 7 mm, cu lungimea mânerului de - 122 mm, lățimea de - 31 mm și grosimea de - 15 mm;

- un cuțit compus din lamă și mâner, cu mânerul cuțitului confecționat din două fragmente de material plastic negru, fixate pe ambele părți în centrul mânerului prin trei nituri din metal alb nemagnetic;

- o țeavă metalică, culoare combinată verde cu roșu, cu mâner din gumă de culoare neagră;

- 3 bâte din lemn, cu dimensiuni diferite; un fragment de țeavă din metal, toate se află în camera de păstrare a corpurilor delicte în ordinea art.162 alin.(1), pct.1) din Codul de procedură penală, – după definitivarea sentinței, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, a fi restituite proprietarilor legali.

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea acuzatorului de stat privind încasarea de la Akopian Artash a cheltuielilor judiciare în sumă de 47 378,84 de lei, fiind trecute în contul statului.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Președintele ședinței,
judecătorul Alexandru Ciorba