Dosar nr.4-12/2025
(4-25082845-15-4-11062025)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

5 septembrie 2025 **orașul Vulcănești**

Judecătoria Cahul (sediul Vulcănești)
În componența completului de judecată:
Președintele ședinței, judecător: Camerzan-Rotaru Ludmila
Grefier: Șerban Irina
cu participarea:
agentului constatator Vicol Emma
în lipsa:
persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal *****

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire a lui Bratan Andrei de comiterea contravenției prevăzute de art.336 alin.(1) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t :

La data de 6 iunie 2025, agentul constatator al IP Vulcănești al *****, Vicol Emma a întocmit în privința lui ***** procesul-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI 04 *****8 privind comiterea contravenției prevăzute de art.336 alin.(1) Cod contravențional, pe faptul că, Bratan Andrei la 1 mai 2025, orele 20.00 în orașul Vulcănești, la intersecție străzile 20 Sezda și Boris Glavan, în timpul documentării accidentului rutier, a refuzat categoric să urmeze la Inspectoratului de Poliție Vulcănești, a început să se comporte agresiv și a ignorat cererii legitime ale ofițerilor de poliție, drept urmare a fost folosită forța fizică.

Potrivit actului de învinuire, prin fapta imputată ***** a încălcat prevederile art.65 alin.(4) din Legea nr.288 din 16 decembrie 2016.

Fapta a fost încadrată juridic în baza art.336 alin.(1) Cod contravențional, nesubordonarea cu rea-voință.

În ședința de judecată agentul constatator, Vicol Emma, a susținut procesului verbal întocmit în privința lui Bratan Andrei și solicitat aplicarea sacțiunii sub forma de amendă în mărime de 24 u.c.

În ședința de judecată persoana, în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, *****, nu s-a prezentat, motivele neprezentării instanța nu le cunoaște deși a fost înștiințat prin telefonogramă despre examinarea cauzei.

Audiind opinia părții prezente la proces, examinând materialele cauzei contravenționale prezentate, totodată examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod Contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții,

utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanța consideră că vinovăţia persoanei în comiterea contravenției imputate a fost dovedită pe deplin.

În conformitate cu art.8 Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Aliniatul (2) prevede că, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin.(2) al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului – verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului din speță pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Instanța de judecată reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional. La fel, din analiza actului menționat, instanța observă că făptuitorul nu a solicitat să fie asistat de apărător sau să-i fie asigurată asistența unui interpret/traducător.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal de contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenției, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumției de nevinovăție de care se bucură persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal, instanța a reținut următoarele.

După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Instanța reține că mențiunile procesului-verbal de contravenție se coroborează cu probe administrate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată.

În calitate de probe ce au stat la baza intentării procesului contravențional în baza art.336 alin.(1) Cod contravențional în privința lui ***** agentul constatator, a acumulat, după cum urmează:

- încheierea privind rezultatul controlului din 9 iunie 2025, potrivit căreia în cadrul controlului efectuat s-a stabilit că 1 mai 2025 a fost primit un mesaj telefonic de la Chiriac Elena, care a anunțat că în orașul Vulcănești, pe strada B. Glavana, în apropierea barului Orfei, a avut loc un accident în care a fost implicat un automobil VAZ cu numărul de înmatriculare *****, al cărui șofer se afla în stare de intoxicație alcoolică și avea nevoie de asistență de urgență. La sosirea colaboratorilor de poliție, Caranfil Ivan, Ciobotaru Daniel și Zarea Igor dintr-un autoturism marca și modelul „*****” a coborât un bărbat cunoscut sub numele de ***** Geeorghe care, văzându-i pe polițiști, a încercat imediat să fugă de la fața locului, dar aceștia au reușit să-l oprească. Cu toate acestea, cetățeanul Bratan Andrei a ignorat cerințele lor și a refuzat să se deplaseze cu ei la IP Vlcăești pentru stabilirea tuturor circumstanțelor. Lui ***** i s-a explicat că, dacă nu merge cu ei la IP Vulcănești, împotriva sa va fi folosită forța fizică și mijloace speciale sub formă de cătușe, dar cetățeanul Bratan Andrei a ignorat din nou cerințele lor legale, după care împotriva acestuia a fost folosită forța fizică sub forma unei prinderi de braț cu o îndoire la spate, după care au fost folosite mijloace speciale sub formă de cătușe;
- raportul privind înregistrarea contravenției din 2 mai 2025, întocmit de ofițer Caranfil Ivan;
- raportul privind înregistrarea contravenției din 2 mai 2025, întocmit de ofițerul Ip Vulcănești Zarea Igor;
- proces-verbal cu privire la audierea martorului din 9 iunie 2025, potrivit căruia a fost audiat în calitate de martor Zarea Igor și care a declarat că, la intersecția dintre 20 Siezda și B. Glavan, pe șosea, se afla un mijlocul de transport VAZ 2104, care avea deteriorări în partea dreaptă față. Din mașină a coborît un bărbat cunoscut sub numele de *****, fiind prezenți și doi ofițeri de poliție, Caranfil și Cebotaru, care i-au cerut lui Bratan Andrei să pleca la poliție, dar acesta nu a răspuns solicitărilor lor legale, s-a comportat necorespunzător și agresiv, a încercat să fugă de la locul incidentului, însă polițiștii au folosit forța fizică, i-au răsucit brațele și l-au încătușat;

- proces-verbal cu privire la audierea martorului din 9 iunie 2025, potrivit căruia în calitate de martor a fost audiat Caranfil Ivan și care a oferit declarații similare cu cele ale martorului Zarea Igor.

- proces-verbal cu privire la audierea contravenientului ***** din 6 iunie 2025, potrivit căruia ultimul recunoaște vina, și a declarat că la 1 mai 2025 fiind pe str. Boris Glavan din orașul Vulcănești și conducând automobilul de model VAZ 21011, a cedat frîna și s-a lovit într-un morman de pămînt. În mașină era singur. După care au venit colaboratorii de poliție. Ce s-a întâmplat acolo nu-și mai amintește.

- procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI04 *****din 6 iunie 2025 întocmit în privința lui Bratan Andrei privind comiterea contravenției prevăzute de art.336 alin.(1) Cod Contravențional.

Așadar, probele prezentate, fiind cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză contravențională. Luate în cumul aceste probe, și analizate în ansamblu, denotă cu certitudine existența în fapta lui ***** a acțiunilor reținute în sarcina acestuia prin procesul-verbal cu privire la contravenție, săvârșite cu vinovăție.

Articolul 336 alin.(1) Cod contravențional, prevede că, nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, se sancţionează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.

Potrivit art.65 alin.(4) din Legea nr. 288 din 16 decembrie 2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, cerinţele legitime ale funcţionarului public cu statut special sunt executorii. Cerinţele funcţionarului public cu statut special şi acţiunile întreprinse de acesta sunt considerate legitime atâta timp cât organul sau persoana cu funcţie de răspundere învestită cu exercitarea controlului activităţii sale şi legalităţii acesteia nu stabileşte contrariul.

În ce privește constatarea existenței faptei contravenționale, instanța relevă că în ședința de judecată prin cercetarea tuturor probelor prezentate s-a stabilit cu certitudine faptul că, Bratan Andrei la data de 1 mai 2025, ora 20:00, aflându-se în orașul Vulcănești, la intersecția str. 20 Siezda cu str. B.Glavan, în timpul documentării accidentului rutier, a refuzat categoric să se deplaseze la Inspectoratului de Poliție Vulcănești, a început să se comporte agresiv și a ignorat cererii legitime ale ofițerilor de poliție, drept urmare a fost folosită forța fizică.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul – verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 Cod contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional, și

acestea în ansamblu coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate lui *****.

Pe lângă această, instanța apreciază că, în măsura în care procesul – verbal cu privire la contravenție nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă iar reieșind din probele administrate în cauză și reținute *supra*.

În această ordine de idei, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbale cu privire la contravenție este temeinică.

Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată lui Bratan Andrei pentru contravenţia incriminată, instanța va ține seama de limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru fapta săvârşită, de personalitatea contravenientului, de comportamentul acestuia în momentul stopării și din cadrul procedurii de testate.

Sancţiunea contravenţională este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvîrşit o contravenţie, reținîndu-se astfel că, orice sancțiune juridica, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă, sancțiunile juridice constituind nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite si de educare a persoanelor vinovate.

În acest sens, instanţa de judecată menţionează că, careva circumstanţe atenuante sau agravante conform art.42 - 43 Cod contravenţional în acţiunile contravenientului nu s-au stabilit.

Cauze privind înlăturarea caracterului contravențional al faptei și răspunderii contravenționale conform art.19, 26 Cod contravențional, la fel nu au fost stabilite.

Contravenția prevăzută de art.336 alin.(1) Cod contravențional, se sancţionează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.

Având în vedere cele menţionate supra, instanţa de judecată consideră justificat de a recunoaşte vinovat pe ***** de comiterea contravenţiei prevăzute de art.336 alin.(1) Cod contravenţional şi în baza acestei norme, reieşind din circumstanţele cazului şi ţinînd cont de scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvîrşit contravenţia, a-i aplica o sancţiune sub formă de amendă în mărime minimă de 24 unități convenționale, considerând că această sancţiune este una echitabilă şi proporţională cu gravitatea contravenţiei comise.

Instanța a conchis în sensul aplicării unei sancțiuni sub formă de amendă în cuantum minim prevăzută de norma incriminată, avînd în vedere lipsa circumstanțelor agravante în cazul dat, lipsa unei informații referitoare la comiterea de către Bratan Andrei anterior a altor contravenții din același domeniu, la dosar nu a fost prezentat un cazier contravențional pe numele acestuia, de asemenea s-a ținut cont de comportamentul făptuitorului manifestate prin recunoașterea integrală a vinovăției.

Totodată, instanța de judecată explică lui ***** prevederile art.34 alin.(3) Cod contravențional potrivit cărora, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

În conformitate cu prevederile art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată –

H O T ĂR Ă Ş T E:

Se recunoaște ***** născut la *****, IDNP ***** vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art.336 alin.(1) Cod contravențional, şi i se aplică în baza acestei Legi sancțiunea contravențională sub formă de amenda în mărime de 24 unităţi convenţionale, ce constituie 1200 (una mie două sute) lei.

Se explică lui ***** că în baza art.34 alin. (3) Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Hotărîrea cu drept de atac, în ordine de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Vulcănești).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ludmila Camerzan-Rotaru**