Dosar nr.5r-1797/2024
4-24053874-12-5r-20052024

HOTĂRÂRE
în numele Legii

22 august 2024 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
Instanţa în componența:
Președintele ședinței, judecător Baltag Verginia
Grefier More Vladislav
Cu participarea:
Contravenientului Chetraru Dragoș
În absența
Agentului constatator Anghelici Andrei

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională la contestația depusă de Chetraru Dragoș *****, a.n.*****, împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 016428 din 06 mai 2024 de sancționare în baza art. 238 alin.(3) din Codul contravențional,

a c o n s t a t a t:

La data de 06 mai 2024 de către agentul constatator al INSP, Anghelici Andrei a fost întocmită Decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC-01 016428 potrivit căreia Chetraru Dragoș la data de 06 mai 2024, conducând automobilul de model *****, deplasându-se în mun. Chișinău pe str. Ion Creangă nr. 49, nu a acordat prioritate trecerii legale a pietonului care traversa regulamentar pe trecerea de pietoni nedirijată în direcția de deplasare a mijlocului de transport. Acțiunile lui Chetraru Dragoș au fost calificate potrivit art. 238 alin.(3) din Codul contravențional.

Prin decizia agentului constatator i s-a aplicat lui Chetraru Dragoș sancțiunea principală sub formă de amendă de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1500 de lei și sancțiunea complementară de 5 puncte de penalizare.

În dezacord cu decizia agentului constatator, la data de 10 mai 2024, Chetraru Dragoș a înaintat contestația prin care solicită anularea deciziei asupra cauzei contravenționale cu încetarea procesului contravențional.

Agentul constatator, fiind citat legal, în cadrul ședinței de examinare a cauzei nu s-a prezentat, dar la data de 05 august 2024 a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Conform art. 382 alin. (1)-(2), (4)-(5) și art. 455 alin.(2) din Codul contravențional instanța a purces la examinarea cauzei în absența agentului constatator, în privința căruia a fost efectuată procedura de citare legală.

Fiind prezent în ședință de judecată Chetraru Dragoș a susținut contestația înaintată și a solicitat încetarea procesului contravențional în privința sa, din motivul lipsei faptei contravenționale. Susține contestatarul că, agentul constatator nu a acumulat probe

suficiente pentru a-i demonstra vinovăția, nu a apreciat sub toate aspectele circumstanțele cauzei, or, fapta nu a fost săvârșită. Mai mult agentul constatator nu a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor împrejurărilor. Aceste fapte, în opinia lui Chetraru Dragoș constituie o încălcare a prevederilor art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, a normelor de drept procedural și dreptul său la un proces echitabil.

Examinând circumstanțele cauzei, raportate la materialele acesteia, în coroborare cu normele de drept care guvernează spața, instanța de judecată consideră contestația întemeiată, urmând a fi admisă, din următoarele considerente:

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional*, "autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante."*

Potrivit art. 448 alin. (1), (2) și alin.(3) Cod contravențional *"Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8)."*

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

În temeiul normelor expuse instanța are obligația de a efectua un control, inițial a procedurii de înaintare a contestației, conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție și fondului acuzațiilor aduse persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

Din materialele cauzei contravenționale rezultă că, decizia asupra cauzei contravenționale a fost întocmită la data de 06 mai 2024, contestația formulată de Chetraru Dragoș la Direcția de Patrulare Centru a INSP a IGP, înregistrată cu nr. 902 a fost depusă la data de 10 mai 2024. Astfel, instanța atestă că Chetraru Dragoș s-a adresat cu acțiune în contestare în termenul stabilit de alin. (1) al art. 448 din Codul contravențional.

În continuare, examinând conținutul deciziei cu privire la contravenție instanța de judecată a constatat că actul respectiv conține datele obligatorii reglementate art. 447[1] Cod contravențional. În opinia instanței unele omisiuni în conținutul acestuia, cum ar fi neindicarea aparatelor omologate cu care s-a efectuat înregistrarea, nu pot conduce la declararea nulității procesului-verbal.

Sub aspectul legalității deciziei, instanța constată faptul că acesta a fost întocmită cu respectarea prevederilor art. 447[1] Cod contravențional, întrunind toate condițiile obligatorii, neexistând cazuri de nulitate absolută. Totodată din conținutul deciziei, rezultă că aceasta a fost întocmită în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fapt confirmat prin aplicarea semnăturii la rubricile corespunzătoare, precum și a dezacordului lui Chetraru Dragoș.

La acest aspect este necesar de a clarifica că, prin contestație Chetraru Dragoș invocă calificarea incorectă a faptei, or, art. 238 alin.(3) din Codul contravențional constituie o normă de blanchetă, iar pentru o calificare corectă este necesar de a indica inclusiv norma din legea specială, la caz din Regulamentul circulației rutiere ignorată de conducătorul auto. Potrivit contestației agentul constatator a indicat pct. 88 lit. f) din Regulamentul circulației rutiere, de facto, instanța a apreciat că agentul constatator a făcut trimitere la pct. 11 lit. f) din RCR, care prevede că conducătorul autor este obligat la trecerile pentru pietoni cu circulație nedirijată, să cedeze trecerea pietonilor care se află la marginea părții carosabile și intenționează să se angajeze în traversare, precum și celor care traversează drumul pe partea carosabilă în direcția de mers a vehiculului.

Respectiv, instanța reiterează corectitudinea conținutului deciziei asupra cauzei contravenționale, inclusiv descrierea faptei și calificarea acesteia.

Fiind întocmit de un agent al statului aflat în exercițiul funcțiunii, deciziei asupra cauzei contravenționale trebuie să i se recunoască valoare probatorie sub aspectul constatării stării de fapt. Aceasta face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând ca faptele indicate în conținutul acestuia să fie examinate în raport cu actele existente la dosar.

Respectiv analizând circumstanțele cauzei contravenționale în coraport cu probele administrate de către agentul constatator, instanța de judecată stabilește faptul că acesta nu a acumulat și nu a prezentat în cadrul examinării cauzei probe întru susținerea actului de constatare și sancționare, astfel că nu a demonstrat vinovăția lui Chetraru Dragoș în comiterea contravenției imputate.

Potrivit deciziei de sancționare din 06 mai 2024 emisă de către agentul constatator Anghelici Andrei din cadrul INSP al IGP, Chetraru Dragoș a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 238 alin. (3) Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni de 1500 lei și 5 puncte de penalizare, pentru faptul că, la aceeași dată, ora 18:30, deplasându-se în mun. Chișinău, pe str. Ion Creangă 49, la volanul mijlocului de transport de marcă ***** nu a cedat trecerea pietonului la trecerea de pietoni nedirijată.

Potrivit materialelor cauzei contravenționale, în susținerea învinuirii aduse de către agentul constatator la cauza contravențională au fost administrate în calitate de mijloace de probă un CD cu înregistrare video.

Conform art. 425 Cod contravențional, *”(1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză”.*

Respectiv potrivit art. 425 din Codul contravențional înregistrarea video este reglementată în calitate de mijloc de probă, urmând ca conținutul acesteia să fie examinat prin prisma admisibilității probelor adică a pertinenței, concludentei, utilității și modului de administrare.

La examinarea înregistrării video în cadrul ședinței de judecată instanța a stabilit că pe CD-ul prezentat nu este disponibil nici un fișier video sau acesta nu poate fi accesat. Respectiv instanța nu poate admite existența vre-unei probe în susținerea învinuirii aduse lui Chetraru Dragoș. Corespunzător instanța constată că, proba respectivă nu este în stare, din considerente de deficiențe de formă și calitate de a constata faptul încălcării regulilor de circulație rutieră.

În asemenea circumstanțe instanța a constatat că, în susținerea învinuirii aduse lui Chetraru Dragoș de către agentul constatator nu au fost prezentate alte probe cum ar fi: explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, declaraţiile martorilor, înregistrările video, buletinul de certificare metrologică și certificatul permisiv de dreptul de a utiliza mijlocul tehnic special utilizat la constatarea contravenției.

Mai mult, revenind asupra conținutului deciziei asupra cauzei contravenționale, instanţa reține că, lipsa oricăror alte probe, care la caz se confirmă inclusiv prin lipsa unei mențiuni în acest sens la rubrica ”Anexe”.

Astfel în măsura în care decizia de constatare a contravenției nu este susținută de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum și din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, iar petiționarul respinge învinuirile aduse nu se mai poate susține temeinicia deciziei care să răstoarne prezumția de nevinovăție.

Ori conform prevederilor art. 375 Cod contravențional, ”*persoana acuzată de săvârşirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.”*

Astfel, noțiunea de vinovăție trebuie tratată prin prisma principiului prezumției nevinovăției, or dreptul contravențional, în accepțiunea Curții Europene se raportează naturii penale, și implicit, garanțiilor dreptului penal.

În concluzie la cazul dedus judecății, persoana în privința căreia s-a întocmit decizia pe indicele contravenției revăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional, nu este pusă în situația de a-și proba nevinovăția și pe cale de consecință, agentul constatator la etapa acumulării probelor urma să dovedească prin mijloace de probă pertinente, concludente și utile vinovăția persoanei.

Concluzia instanței de judecată se întemeiază pe prezumția de nevinovăție, sarcina probei revine celui care acuză, reprezentantul statului, în cazul de față agentul constatator, care este obligat să colecteze suficiente probe pentru dovedirea vinovăției persoanei. Ori interpretarea corectă este că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficienta pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.

În prezenta cauza, în lipsa unor altor mijloace de proba cercetate în cadrul ședinței de judecată, care să confirme situația de fapt reținută prin decizia asupra cauzei contravenționale, aplicarea prezumției de temeinicei a acestui act ar fi contrar garanțiilor unui proces echitabil.

Astfel, având în vedere principiul legalității, care este de rang constituțional, și exprimă obligativitatea respectării legilor și a calității acestora, precum și asigurarea respectării ordinii de drept, se reține că aceste condiții au fost neconsiderate la data întocmirii actului. Instanța de judecată notează, că, răspunderii contravenționale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de legea contravențională, în context temeiul real al răspunderii contravenționale îl reprezintă fapta prejudiciabilă, iar componența de contravenție reprezintă stipulată în legea contravențională, reprezintă temeiul juridic al răspunderii contravenționale.

Potrivit prevederilor art. 441 Cod contravențional, *”procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care (1) Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenției.”*

Din considerentele enunțate instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația depusă de Chetraru Dragoș împotriva deciziei de sancționare din 06 mai 2024, cu încetarea procesului contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 441, 448, 460 - 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de Chetraru Dragoș *****, a,n. ***** împotriva deciziei de sancționare din 06 mai 2024 seria/nr.DAC01 016428. Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Chetraru Dragoș ***** în baza art. 238 alin.(3) din Codul contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Baltag Verginia**