dosarul nr. 1-203/2024 (1-24091222-38-1-14082024) (2024270119)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

25 septembrie 2024 mun. *****, R. Moldova

Judecătoria *****, Sediul Central
instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Viorica Severin
Grefier Violina Mocan
Cu participarea:
Procurorului Vasile Oanța
Apărătorul inculpatului, avocat Ion Goncear
Inculpatului Ivan Guțu
Părților vătămate Ion Parfene, Dan Savin

examinând în şedinţă de judecată publică cauza penală de învinuire a lui: **Guțu Ivan Simion**, născut la *****, cod personal *****, originar și domiciliat ***** neangajat în cîmpul muncii, studii medii de specialitate, divorțat, 1 copil minor la întreținere, supus militar, nu este încadrat în grad de dizabilitate, moldovean, cetățean al RM, anterior judecat:

-prin sentința Judecătoriei ***** din 17.07.2014, în baza art. 188 alin.(2) lit. b), c), d) și f), art. 27,186 alin.(2) lit. b) și c) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.79, art. 84 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 5 ani închisoare, suspendată în baza art. 90 Cod penal pe un termen de 5 ani;

- prin sentința Judecătoriei ***** sediul Central din 03.03.2018, în baza art. 179 alin.(1) din Codul penal, procesul penal fiind încetat în legătură cu retragerea plângerii prealabile de către partea vătămată.

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de 349 alin. (1[1]) Cod penal al RM,

Procurorul, Vasile Oanța, a solicitat ca Guțu Ivan**,** să fie recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 349 alin. (1[1]) Cod penal și cu aplicarea art. 364[1] din Codul de procedură penală, 80[1] CP, a-i stabili pedeapsă sub formă *de 2*

ani închisoare. În baza art. *90 Cod penal*, pedeapsa stabilită de suspendat pe un termen de 2 ani, cu încasarea din contul inculpatului a *cheltuielilor judiciare în mărime de 256 lei*. Corpurile delicte care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a Insăectoratului de Poliție *****, *la definitivarea sentinţei de restituit părţii vătămate Paşa Ecaterina.*

Partea vătămată Parfene Ion, în ședința de judecată a menționat că careva pretenții materiale sau morale față de inculpat nu are, îl iartă.

Partea vătămată Savin Dan, în ședința de judecată a menționat că îl iartă pentru cele comise și nu are pretenții materiale și morale față de inculpat.

Apărătorul inculpatului, avocat Ion Goncear a pledat pentru stabilirea în privința inculpatului a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 135 ore.

Inculpatul ***Guțu Ivan Simion*** a susținut poziția apărătorului său și a solicitat să fie aplicată în privința sa pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, indicând că îi pare rău de cele comise.

cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 14 august 2024 pînă la 25 septembrie 2024,

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

Guțu Ivan, în jurul orei 17.40 a zilei de 26 martie 2024, fiind în stare de ebrietate alcoolică a inițiat un conflict cu concubina Paşa Ecaterina Mihail, însoțit de amenințarea cu aplicarea violenței şi deteriorarea automobilului personal, fapt care a determinat-o pe Paşa Ecaterina, să apeleze Serviciul Unic 112 pentru documentarea cazului.

Astfel, aproximativ la ora 17^{50}, colaboratorii de poliţie ai Inspectoratului de Poliţie *****, Parfeni Ion şi Savin Dan antrenați în serviciu, conform Planului de activitate al Inspectoratului de Poliţie *****, s-au deplasat la faţa locului faptei şi au stopat automobilul de serviciu în faţa porţii gospodăriei lui Guţu Ivan de pe str. *****, nr. 78 din mun. *****, şi în timp ce intenționau să stabilească circumstanţele cazului, *Guţu Ivan Simion, acţionând în vederea sistării activităţii acestora, în timp ce avea în mână un topor,* a amenințat cu aplicarea violenței, urmare a cărui fapt, *în scopul curmării acţiunilor ilegale, a intervenit colaboratorul de poliţie Parfeni Ion, care s-a legitimat şi i-a solicitat să se abţină de la acţiunile ilegale*, drept răspuns Guţu Ivan Simion a lăsat toporul jos, atunci solicitanta Paşa Ecaterina, a ieşit în stradă şi a intenţionat să comunice despre circumstanţele comiteri faptei, timp în care, Guţu Ivan a încercat să ia toporul de jos în mână, *iar colaboratorul Savin Dan a intervenit şi l-a împiedicat să efectueze careva acţiuni cu toporul, însă Guţu Ivan nu s-a conformat şi continuându-şi*

acţiunile sale infracţionale, *urmărind acelaşi scop de sistare a activităţii de serviciu, pe care l-a extins asupra colaboratorului de poliţie Parfeni Ion*, a aplicat asupra acestuia violenţa nepericuloasă pentru viaţă sau sănătate, manifestată prin aplicarea unei lovituri cu capul în regiunea feţii, apucarea cu mâna şi strângerea braţului stâng, după care colaboratorul de poliţie Parfeni Ion, în scopul curmării actelor de violenţă ale lui Guţu Ivan, a aplicat asupra acestuia măsuri de constrângere prin imobilizare.

Privind procedura.

În ședința de judecată preliminară, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Guțu Ivan, a înaintat personal o cerere scrisă autentică, contrasemnată de apărătorul acestuia, Ion Goncear prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu întocmit și că nu are obiecții asupra faptelor indicate, nu solicită administrarea altor probe și că îi sunt cunoscute consecințele admiterii cererii date.

În conformitate cu art. 364^1 alin. (1) Cod de procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

(1^1) Judecarea cauzelor penale privind infracțiunile pentru care legea prevede pedeapsa cu detențiune pe viață nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

(2) Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că faptele incriminate există, constituie infracțiune și a fost săvîrșită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea unor drepturi procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

Totodată, instanța a verificat autenticitatea cererii de judecare a cauzei penale în baza art. 364^1 Cod de procedură penală și a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, și explicînd inculpatului consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată în art.364^1 Cod de procedură penală, cererea sus enunțată a fost acceptată.

De asemenea, actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar putea fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conţin careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe.

Argumentele inculpatului.

Fiind audiat potrivit prevederilor art.105-110, 370 din Codul de procedură penală, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Guțu Ivan, a declarat că pentru dânsul Pașa Ecaterina este fosta concubină.

Pe părțile vătămate până la caz nu le cunoștea.

La data de 26.03.2024, ora 17^{00}, a venit acasă în stare de ebrietate alcoolică, inițiind un conflict cu concubina sa, Pașa Ecaterina. Până a venit poliția a încercat să o lovească cu o căldare, dar nu a nimerit-o. Cât se certau, a venit poliția la fața locului, probabil fiind chemată de către concubina sa. La cerința sa, să se prezinte, colaboratorii de poliție s-au prezentat și i-au zis să meargă cu ei la IP *****. El a refuzat, din care motiv, polițiștii au vrut să îl ia cu forța, l-au împins, și el la rîndul său, le-a aplicat câteva lovituri.

Nu ține minte toate circumstanțele, căci era în stare de ebrietate. Admite faptul, că i-a lovit pe ambii polițiști. El era cu toporul în mână și Savin Dan a încercat să îl ia. Nu dorea să dea toporul, dar într-un final, i l-a luat.

Recunoaște că a aplicat lovituri colaboratorilor de poliție și el a pus mâna pe topor dorind să iesă din ogradă. Ulterior, a fost luat de către poliție și a stat închis timp de 3 zile.

Nu și-a cerut scuze de la colaboratorii poliției. Pe viitor nu va mai comite astfel de fapte. Nu este la evidența medicului psihiatru sau narcolog. Îi pare rău de cele comise.

Dacă instanța de judecată îl va considera vinovat, solicită să-i fie aplicată muncă neremunerată în folosul comunității.

Cu privire la analiza probelor.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Guțu Ivan a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. *La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale,* inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât

natura, cauza şi probele pe care se fundamentează acuzația, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Astfel, instanţa statuează că chiar dacă inculpatul Guțu Ivan, și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale şi acceptate de inculpat şi anume:

- Prin declarațiile părții vătămate Parfeni Ion Anatol, din care reiese că activează în calitate de subofiţer superior al serviciului Patrulare al Secţiei Securitate publică al Inspectoratului de Poliţie *****.

A declarat că, la 26 martie 2024, a fost implicat în serviciu, conform graficului de activitate al lunii martie 2024, împreună cu colegul său, agent principal Savin Dan, cu automobilul de serviciu MAI 5040.

Astfel, aproximativ la ora 17^{40}, a primit comunicare telefonică de la Dispeceratul Zonal Centru, precum că în mun. *****, str. *****, nr. 90, Paşa Ecaterina a comunicat că concubinul ei se află în stare de ebrietate şi este agresiv la domiciliu.

Pe acest motiv, împreună cu colegul său, s-au deplasat în cel mai rapid mod, la faţa locului, în mun. *****, str. *****, nr. 90. În timpul deplasării la faţa locului, ei au telefonat-o pe solicitantă la numărul de telefon 079994953, care le-a comunicat că de cum o să ajungă la faţa locului, îndată să coboare din automobilul de serviciu, din motiv că Guţu Ion se îndreptă spre automobilul ei, care se afla în drum, în apropierea porţii, cu un topor, dorind să deterioreze automobilul.

Ajunși la faţa locului, ei au coborât din automobil, la poarta apelantei, iar la o distanţă de aproximativ un metru de poartă, se afla Guţu Ion, care avea în mână un topor, din câte îşi amintește. La poartă se mai afla un automobil, de model „Toyota Rav 4”, de culoare neagră, numerele cărora nu şi le amintește. Împreună cu colegul Savin Dan au coborât din automobilul de serviciu, timp în care colegul a conectat camera body, ce era poziționată în piept, şi s-au apropiat de Guţu Ion, la o distanţă de aproximativ de 1, 5 metri. A menționat faptul că nu s-au legitimat din motiv că au observat faptul că Guţu Ivan era agresiv şi prezenta pericol. Astfel, în timp ce s-au apropiat de acela, Guţu Ivan a comunicat că el nu doreşte să aplice careva lovituri cu toporul asupra automobilului aflat la poartă, însă i-a amenințat pe el şi pe colegul său că o să le aplice câte o lovitură cu toporul şi solicitantei la fel, afirmând ”vă trag câte un topor în cap şi vă muntui pe toţi aici”. I-a solicitat lui Guţu Ivan că să lase jos obiectul din mână, la care acela i-a răspuns din nou că el efectuează lucrări casnice prin ogradă, de aceea stă cu toporul în mână.

La solicitarea de a lăsat toporul jos, acela a lăsat jos, toporul, lângă picioarele lui şi ale sale, coada toporului căzând peste piciorul său. Apoi, colegul Savin Dan a început să discute cu acela, care le reproșa cu ce scop s-au deplasat la poarta domiciliului său, la care ei au răspuns că este o solicitare 112, fără să-i comunice de către cine a fost efectuată solicitarea. Ulterior, la poartă a ieşit solicitanta Paşa Ecaterina, împreună cu părinţii lui Guţu Ion - Guţu Simion şi Guţu Efimia, care se aflau toţi în ograda domiciliului, la o distanţă de aproximativ 10 metri de poartă. Apoi solicitanta i-a comunicat că Guţu Ion este vizibil în stare de ebrietate, agresiv, o numeşte cu cuvinte necenzurate, i-a aplicat o lovitură cu piciorul şi a aruncat cu obiecte în ea.

Astfel, Guţu Ivan a început a-i numi cu cuvinte urâte, pe el şi pe colegul său, manifestând un comportament agresiv şi huliganic, după care Guţu Ivan a încercat să pună mâna pe topor, pentru a o lovi pe solicitanta Paşa Ecaterina. Atunci, colegul său Savin Dan a pus piciorul pe topor, şi l-a împiedicat pe acela să efectueze careva acțiuni cu toporul. Când a văzut că Guţu Ivan continuă să manifeste un comportament agresiv şi huliganic, având intenția de a o lovi pe concubina aceluia Paşa Ecaterina, el împreună cu colegul Savin Dan au aplicat forţa fizică, din motiv că Guţu Ivan prezenta pericol pentru persoanele aflate la faţa locului. Când au văzut că Guţu Ivan manifesta un comportament necooperant, prezenta risc, acest lucru i-au permis lui şi colegului Savin Dan, dreptul conform Legii nr. 218 din anul 2012, de a aplica forţa fizică şi mijloacele speciale din dotare. A menționat faptul că nu a fost timp suficient de a-l soma şi de a-l avertiza pe Guţu Ivan, că urmează să se aplice forţa fizică. În timpul imobilizării, când acela manifesta în continuare un comportament agresiv şi necooperant, i-a aplicat o lovitură în regiunea feţei cu capul, apoi l-a apucat de mână, mai exact de braţul stâng, l-a strâns cu pumnul, creându-i leziuni corporale.

Ulterior, Guţu Ivan, după ce i-a eliberat braţul, l-a apucat de vesta fluorescentă de culoare verde combinat cu alb, care face parte din uniforma de serviciu şi a rupt-o în partea stângă, de sub braţ. Apoi, după ce l-a imobilizat pe Guţu Ivan, colegul Savin Dan a efectuat un apel telefonic echipajului nr. 2, care la fel era implicat în serviciu conform graficului de serviciu, şi a solicitat ajutorul pentru imobilizarea Guţu Ivan. În decursul la 2-3 minute la faţa locului s-a apropiat al doilea echipaj, format din colegul său, agent principal Trebeş Dumitru şi agentul superior Cherdivară Eduard.

Ajungând la faţa locului, colegul Chedivară Eduard i-a aplicat cătușele din dotare Guţu Ivan, în timp ce acela mai departe opunea rezistență şi manifesta un comportament neadecvat, numind colaboratorii de poliţie cu cuvinte necenzurate și cu un conținut ofensator.

În urma imobilizării, acela a fost urcat în automobilul de serviciu, cu numărul de înmatriculare 5041, de către agentul principal Trebeş Dumitru şi agentul

superior Cherdivară Eduard şi a fost însoţit la Inspectoratul de Poliţie *****. Fiind adus în sediul Inspectoratului de Poliţie *****, acela continua să manifeste un comportament agresiv şi neadecvat, la fel numea colaboratorii de poliţie cu cuvinte necenzurate. Ulterior, la sediul IP ***** s-a prezentat solicitanta Paşa Ecaterina, timp în care Guţu Ivan, fiindu-i aplicate cătuşele din dotare, când a văzut-o pe solicitantă, s-a ridicat de pe scaun, având intenţia de a lovi cu piciorul. În acea perioadă de timp, colegul Savin Dan a documentat cazul prin prisma art. 78^1 al Codului contravenţional, iar el împreună cu colegii Cherdivară Eduard şi Trebeş Dumitru, au efectuat paza lui Guţu Ion, pentru că acela manifesta mai departe un comportament agresiv, îi înjura şi îi amenința cu răfuială fizică. A mai menţionat că Guţu Ivan, în timpul documentării conform art. 78^1din Codul contravenţional, a refuzat să semneze careva acte. A mai relatat că în urma acțiunilor săvârșite de către Guţu Ivan, i-au fost cauzate leziuni corporale. (f. d. 23-24);

- Prin declaraţiile părţii vătămate Savin Dan Andrei, din care reiese că activează în calitate de subofiţer superior al Serviciului Patrulare al Secţiei Securitate Publică al Inspectoratului de Poliţie *****.

La 26 martie 2024 a fost implicat în serviciu, conform graficului de serviciu, de la ora 08^{00}, până la 27 martie 2024, ora 08^{00}, împreună cu colegul agent Parfeni Ion. Astfel, aproximativ la ora 17^{40}, colegul a primit comunicare telefonică de la Dispeceratul Zonal Centru, precum că în mun. *****, str. *****, nr. 90, cet. Paşa Ecaterina a comunicat că concubinul se află în stare de ebrietate şi este agresiv la domiciliu. Împreună cu colegul s-au deplasat în cel mai rapid mod la faţa locului, în mun. *****, str. *****, nr. 90. În timp ce se deplasau la faţa locului, au telefonat-o pe solicitantă la numărul de telefon 079994953, care le-a comunicat că de cum o să ajungă la faţa locului, îndată să coboare din automobilul de serviciu, de model „Dacia Duster” cu n/î MAI 5040, din motiv că Guţu Ion se îndreaptă spre automobilul ei, care se afla în drum, în apropierea porții, cu un topor, dorind să deterioreze automobilul.

Când au ajuns la fața locului, au coborât din automobil, la poarta apelantei, iar la o distanță de aproximativ un metru de poartă, se afla Guţu Ion, care avea în mână un topor. La poartă se mai afla un automobil de model „Toyota Rav 4”, de culoare neagră, numerele cărora nu şi le amintește. Împreună cu colegul Parfeni Ion au coborât din automobilul de serviciu, el a conectat camera body, ce era poziționată în piept, şi s-au apropiat de Guţu Ion, la o distanţă de aproximativ de 1,5 metri. În timp ce se apropiau de acela, nu a reușit să se legitimeze, din motiv că era nevoie de intervenție de urgenţă. La fel, când s-au apropiat de Guţu Ivan, acela a comunicat că nu doreşte să aplice careva lovituri cu toporul asupra automobilului aflat la poartă, însă i-a amenințat pe el şi coleg că o să le aplice câte o lovitură cu toporul şi solicitantei la fel. Colegul i-a solicitat Guţu Ivan ca să lase jos obiectul

din mână, la care acela i-a răspuns din nou că el efectuează lucrări casnice prin ogradă, de aceea stă cu toporul în mână.

La solicitarea de a lăsat toporul jos, acela a lăsat jos toporul, lângă picioarele colegului său. Apoi a început să discute cu acela, care le reproşa cu ce scop s-au deplasat la poarta domiciliului său, la care i-au comunicat că este o solicitare 112, fără să îi comunice de către cine a fost efectuată solicitarea.

Apoi, la poartă a ieșit solicitanta Paşa Ecaterina, împreună cu părinții lui Guţu Ion - Guţu Simion şi Guţu Efimia, care se aflau toţi în ograda domiciliului, în apropiere de poartă. Apoi solicitanta i-a comunicat că Guţu Ion este vizibil în stare de ebrietate, agresiv, o numește cu cuvinte necenzurate, i-a aplicat lovituri cu piciorul în piept şi a aruncat cu o căldare în ea. Guţu Ivan a început a-i numi cu cuvinte urâte pe el şi pe coleg, manifesta un comportament agresiv şi huliganic, după care Guţu Ivan a încercat să pună mâna pe topor, pentru a o lovi pe solicitanta Paşa Ecaterina Atunci a pus piciorul pe topor, şi l-a împiedicat pe acela să efectueze careva acţiuni cu toporul. Când a văzut ca Guţu Ivan continuă să manifeste un comportament agresiv şi huliganic, având intenţia de a o lovi pe concubina Paşa Ecaterina, el împreună cu colegul Parfeni Ion, au decis să aplice forţa fizică. Astfel, prin prisma gradualităţii intervenţiei profesionale, când au văzut că Guţu Ion, manifesta un comportament necooperant de risc mediu, acest lucru i-au permis lui şi colegului Parfeni Ion, dreptul, conform Legii nr. 218 din anul 2012, de a aplica forţa fizică şi mijloacele speciale din dotare. A menționat că nu a fost timp suficient de a-l soma şi de a-l avertiza pe Guţu Ivan, că urmează să se aplice forţa fizică, din motiv că acela era agresiv şi a avut tentativa de a se înarma cu un topor. În timpul imobilizării, Guțu Ivan manifesta în continuare un comportament agresiv şi necooperant, i-a aplicat o lovitură în regiunea feţei, cu capul, ca rezultat din buză a început să curgă sânge, apoi l-a apucat de mână, mai exact de braţul stâng, l-a strâns cu pumnul, creându-i leziuni corporale colegului său.

Ulterior, Guţu Ivan, după ce i-a eliberat braţul colegului său, a apucat de vesta fluorescentă, de culoare verde combinat cu alb, care face parte din uniforma de serviciu şi a rupt-o în partea stângă, de sub braţ. Apoi, în timp ce colegul său l-a imobilizat pe Guţu Ivan, a efectuat un apel telefonic echipajului nr. 2, care la fel era implicat în serviciu conform graficului Inspectoratului de Poliţie ***** şi a solicitat ajutorul pentru imobilizarea Guţu Ivan. În decursul la 2-3 minute, la faţa locului, s-a apropiat al doilea echipaj, format din colegul agent principal Trebeş Dumitru şi agentul superior Cherdivară Eduard, care i-au aplicat cătuşele din dotare lui Guţu Ivan, în timp ce acela mai departe opunea rezistenţă şi manifesta un comportament neadecvat, numea colaboratorii de poliţie cu cuvinte necenzurate şi cu un conţinut ofensator. În urma imobilizării, Guțu Ivan a fost urcat în automobilul de serviciu, cu numărul de înmatriculare 5040, de către agentul principal Trebeş Dumitru şi agentul superior Cherdivară Eduard, şi a fost însoţit la

Inspectoratul de Poliţie *****. În sediul Inspectoratului de Poliţie *****, Guțu Ivan continua să manifeste un comportament agresiv şi neadecvat, la fel numea colaboratorii de poliţie cu cuvinte necenzurate. Ulterior, la sediul IP *****, s-a prezentat solicitanta Paşa Ecaterina, timp în care Guţu Ivan, fiindu-i aplicate cătuşele din dotare, când a văzut-o pe solicitantă, s-a ridicat de pe scaun, având intenția de a lovi cu piciorul. Astfel, în acea perioadă de timp, a documentat cazul prin prisma art. 78^1 din Codul contravenţional, iar colegii Parfeni Ion, Cherdivară Eduard şi Trebeş Dumitru, au efectuat paza lui Guţu Ion, pentru că acela manifesta mai departe un comportament agresiv, îi înjura şi îi ameninţa cu răfuială fizică. A mai menţionat că Guţu Ivan, în timpul documentării conform art. 78^1 din Codul contravențional, a refuzat să semneze careva acte. *(f.d. 28-29);*

- *Prin declarațiile martorului Cherdivară Eduard,* din care reiese că activează în calitate de subofiţer superior al Serviciului Patrulare al Secţiei Securitate publică al Inspectoratului de Poliţie *****.

Astfel, la 26 martie 2024, a fost implicat în serviciu în cadrul echipei de patrulare şi reacţionare operativă 112, de la ora 08^{00} până la 27 martie 2024, ora 08^{00}, împreună cu colegul Trebeş Dumitru, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu n/î MAI 5042.

Aproximativ la ora 17^{50}, în timp ce efectuau patrularea pe teritoriul mun. *****, colegul Trebeş Dumitru a primit un apel telefonic de la colegul Savin Dan, precum că au nevoie de ajutor, din motiv că se aflau la o solicitare în mun. *****, str *****, nr. 90, iar pe fundal se auzea gălăgie şi strigăte. La acel moment, ei aflau în mun. *****, str. Unirii. După ce au primit apelul telefonic, ai conectat semnalul sonor şi luminiscent al automobilului de serviciu, şi îndată s-au deplasat pe str. *****, nr. 90. Au ajuns la faţa locului în 2 minute. Acolo au observat automobilul de serviciu al colegilor Parfeni Ion şi Savin Dan, de model „Dacia Duster" cu n/î MAI 5040, parcat pa marginea drumului şi pe colegii săi care au imobilizat, prin răsucirea brațelor la spate, o persoană de gen masculin. Persoana de gen masculin se afla la pământ, iar colegii săi îi țineau mâinile răsucite la spate. Persoana de gen masculin, care era imobilizată, manifesta un comportament agresiv. Când s-au apropiat de colegi, l-au observat pe Parfeni Ion, ce avea buza superioară însângerată. Colegii lor, au comunicat că au nevoie de cătuşe, pentru a fi aplicate persoanei de gen masculin, care era imobilizată. Atunci, a scos cătușele din dotare, ce se aflau la centura multifuncțională din dotare şi împreună cu Parfeni Ion şi Savin Dan le-au aplicat cetățeanului care era imobilizat.

Apoi au urcat persoana de gen masculin, căreia i-au fost aplicate cătușele, în automobilul de serviciu cu numărul de înmatriculare MAI 5042, şi au escortat-o la IP *****, pentru documentarea cazului. Fiind urcat în automobilul de serviciu, Guțu Ivan continua să manifeste un comportament agresiv cu conținut ofensator, îi numea cu cuvinte urâte. Fiind escortat în sediul IP *****, Guțu Ivan a continuat

acțiunile sale ilegale, manifestate prin numirea lui şi a colegilor săi cu cuvinte necenzurate. Când în sediul IP ***** a venit Paşa Ecaterina, pentru documentarea cazului, Guțu Ivan a amenințat-o pe ea cu răfuială fizică, şi având aplicate cătuşele, a încercat să-i aplice o lovitură cu piciorul concubinei sale. Pe perioada audierii Paşa Ecaterina, împreună cu colegii Trebeş Dumitru şi Parfeni Ion au efectuat supravegherea Guţu Ivan, din considerentul că acela manifesta în continuare un comportament agresiv şi-i numea pe el şi pe colegi cu cuvinte urâte. A mai comunicat că atunci când i-a fost propusă testarea alcoolscopică, el a refuzat. *(f.d 38-39);*

- *Prin declarațiile martorului Trebeş Dumitru,* din care reiese că activează în calitate de subofiţer superior al Serviciului Patrulare al Secţiei Securitate publică al Inspectoratului de Poliţie *****.

La 26 martie 2024, a fost implicat în serviciu în cadrul echipei de patrulare şi reacţionare operativă 112, de la ora 08^{00}, până la 27 martie 2024, ora 08^{00}, împreună cu colegul Cherdivară Eduard, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster" cu n/î MAI 5042. Aproximativ la ora 17^{50}, în timp ce efectuau patrularea pe teritoriul mun. *****, a primit un apel telefonic de la colegul Savin Dan, precum că are nevoie de ajutor, din motiv că se află la o solicitare în mun. *****, str. *****, nr. 90, iar pe fundal se auzea gălăgie şi strigăte. La acel moment, ei se aflau în mun. *****, str. Unirii. După ce au primit apelul telefonic, au conectat semnalul sonor şi luminiscent al automobilului de serviciu, şi îndată s-au deplasat pe str. *****, nr, 90. Au ajuns la faţa locului în 2 minute. Acolo a observat automobilul de serviciu al colegilor Parfeni Ion şi Savin Dan, de model "Dacia Duster" cu n/î MAI 5040, parcat pe marginea drumului şi pe colegii săi care au imobilizat prin răsucirea braţelor la spate, o persoană de gen masculin. Persoana de gen masculin se afla la pământ, iar colegii săi îi ţineau mâinile răsucite la spate. Persoana de gen masculin, care era imobilizată, manifesta un comportament agresiv. Când s-au apropiat de colegi, l-a observat pe Parfeni Ion, ce avea buza superioară însângerată. Colegii lor au comunicat că au nevoie de cătuşe, pentru a fi aplicate persoanei de gen masculin, care era imobilizată. Atunci, colegul său a scos cătuşele din dotare, ce se aflau la centura multifuncțională din dotare şi împreună cu Parfeni Ion şi Savin Dan le-au aplicat cetățeanului care era imobilizat.

Apoi, au urcat persoana de gen masculin, căreia i-au fost aplicate cătuşele, în automobilul de serviciu cu numărul de înmatriculare MAI 5042, şi au escortat-o la IP *****, pentru documentarea cazului. Fiind urcat în automobilul de serviciu, acela continua să manifeste un comportament agresiv cu conţinut ofensator, îi numea cu cuvinte urâte. Fiind escortat în sediul IP *****, acela a continuat acţiunile sale ilegale, manifestate prin numirea lui şi a colegilor săi cu cuvinte necenzurate. Când în sediul IP *****, a venit Paşa Ecaterina, pentru documentarea cazului, Guțu Ivasn a amenințat-o pe ea cu răfuială fizică, şi având aplicate

cătuşele, acela a încercat să-i aplice o lovitură cu piciorul concubinei sale. Pe perioada audierii lui Paşa Ecaterina, împreună cu colegii Cherdivară Eduard şi Parfeni Ion au efectuat supravegherea cet. Guţu Ivan, din considerentul că acela manifesta în continuare un comportament agresiv, îi numea pe ei cu cuvinte urâte. A mai comunicat că atunci, când i-a fost propusă testarea alcooscopică, Guțu Ivan a refuzat. (48-49);

- *Prin declarațiile martorului Paşa Ecaterina,* din care reiese că pe Guţu Ivan îl cunoaşte, deoarece de cîteva luni, concubinează cu acesta, dar la moment, nu locuiesc împreună, ea locuiește în s. Ratuş, împreună cu copiii şi mama, iar Ivan locuiește în mun. *****, împreună cu părinţii lui. Ea periodic se deplasează la el la domiciliu.

La 26 martie 2024, Ivan a chemat-o la el la domiciliu, aproximativ la ora 17^{30}, pentru a-l duce cu automobilul în mun. *****, pentru a vedea o casă, care urma ca el să o vadă pentru a face careva lucrări de construcţie la ea. Deoarece avea automobil, Ivan a ruga-o pe ea să-l ducă până în mun. *****, pentru a vedea acea casă. Când a ajuns în mun. *****, la el la domiciliu, aproximativ la ora 17^{10}, l-a sunat pe Ivan şi l-a întrebat unde este, la care el i-a răspuns că nu este acasă şi să stea acasă să-l aştepte, din motiv că el în scurt timp va ajunge acasă. Atunci şi-a lăsat automobilul la poartă, în drum, parcat în faţa porţii. Când a intrat în ograda domiciliului părinţilor lui Ivan, a observat că părinţii lui Efimia şi Simion faceau careva lucrări prin ogradă şi anume ridicau nişte piatră într-o maşină mare, care se afla în ogradă. Astfel, când a văzut că ei execută acele lucrări, şi-a pus nişte mănuşi pe mână şi a început să-i ajute să încarce acea piatră în maşină. Peste 20-25 minute a ajuns acasă Ivan, care din start, cum a intrat în ogradă, a început să aibă un comportament agresiv şi violent, a numit-o cu cuvinte necenzurate, fără a înţelege care este motivul. Când a văzut că el este agresiv şi neadecvat, părinții s-au implicat şi au încercat să-l calmeze, însă el a strigat la ei ca să nu să implice. Iniţial, Guțu Ivan a luat o şurubelniţă din ogradă şi a plecat la poartă pentru a sparge roţile automobilului ei.

Ulterior, Guțu Ivan a spart roata din faţă şi o roată din spate, din partea stângă. In acel timp, când a văzut că el nu se calmează şi este agresiv, şi-a făcut griji că poate să o lovească pe ea sau părinții lui, sau să deterioreze automobilul ei, din care considerent, aproximativ la ora 17^{35} a efectuat un apel la serviciul unic 112, pentru a solicita un echipaj al poliţiei. Apoi, după ce a spart două roţi a automobilului, Ivan s-a întors în ogradă, a aruncat șurubelnița jos şi s-a îndreptat spre ea pentru a o lovi. Apoi când s-a apropiat de ea, Ivan a luat o găleată de jos cu care a aruncat în ea, şi a lovit-o la umăr. în acel timp a continuat să o numească cu cuvinte urâte.

Ulterior, Ivan a luat un topor, s-a deplasat spre maşina ei, şi a început să lovească cu toporul în roţile de la automobilul ei. Apoi a lăsat toporul lângă poartă, în ogradă acela s-a apropiat din nou spre ea pentru a o lovi, însă părinţii lui s-au

implicat pentru a-l lua într-o parte, însă Ivan i-a aplicat o lovitură cu piciorul în regiunea pieptului, iar de la lovitură, ea s-a sprijinit de gard. în acel moment a observat un echipaj al poliţiei, care s-a apropiat de gospodărie. Când Ivan a văzut echipajul de poliţie, a luat toporul şi a ieşit în drum, aflându-se la o distanţă de un metru de poartă. Ea cu părinţii lui Ivan a stat în ogradă, însă a observat unele acţiunile ce au avut loc în drum. A observat cum colaboratorii de poliţie au coborât din automobil, în timp ce Ivan stătea la poartă, cu toporul în mână. Colaboratorii de poliţie s-au apropiat de Ivan, ce anume ei au comunicat, nu a auzit, însă a observat cum Ivan peste câteva secunde, a lăsat toporul jos din mână. Apoi, între colaboratorii de poliţie şi Ivan a avut loc o discuţie, şi fiindcă se afla în ogradă nu a auzit ce anume au discutat ei. După care, la un moment dat, a observat cum colaboratorii de poliţie au încercat să-l imobilizeze pe Ivan, şi când a văzut acest fapt s-au apropiat de poartă împreună cu părinţii, unde a observat că colaboratorii de poliţie, l-au pus la pământ pentru a-l imobiliza, însă Ivan continua să fie agresiv şi să numească colaboratorii de poliţie cu cuvinte necenzurate.

În timp ce au încercat să-l imobilizeze pe Ivan, a observat cum acela i-a aplicat o lovitură cu capul în regiunea feţei unuia dintre angajaţi, de la ce a început să-i curgă sânge din buză. Când au văzut că nu se descurcă, unul din angajaţii prezenţi la faţa locului, au solicitat un alt echipaj pentru a le veni în ajutor, din motiv că Ivan continua să fie agresiv şi nu se conforma cerinţelor angajaţilor de poliţie. A menţionat că atunci când angajaţii au venit la faţa locului, Guțu Ivan a început să filmeze, iar când s-a apropiat de el, ea i-a luat telefonul din mână şi a continuat să filmeze deja ea. După ce angajaţii poliţiei, au solicitat intervenţia altui echipaj în ajutor, la faţa locului s-a mai apropiat doi angajaţii timp de 2-3 minute, care în scurt timp, l-au imobilizat pe Guțu Ivan, i-au aplicat cătuşele şi l-au urcat în automobilul de serviciu. A mai menţionat că pe toată perioada de timp, în care angajaţii poliţie s-au aflat la faţa locului, Ivan era agresiv, îi numea cu cuvinte urâte şi încerca să-i lovească pe angajaţi. Apoi, Ivan a fost transportat la sediul Inspectoratului de Poliţie *****, unde angajaţii poliţiei i-au comunicat să se apropie şi ea în scurt timp. În timp ce se afla în sediul IP *****, Ivan a continuat să aibă comportament agresiv, şi fiindu-i aplicate cătuşele, acela s-a ridicat de pe scaun şi a încercat să o lovească cu piciorul. Apoi, în timp ce se afla în sediul Inspectoratului de Poliţie *****, a scris plângere pe Ivan Guţu, pe faptul că acela a agresat-o fizic şi verbal, la domiciliul lui. (f.d.48-49);

- Prin procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 26 martie 2024 şi planşa fotografică, efectuate la locul comiterii infracțiunii şi anume pe teritoriul adiacent a gospodăriei lui Guţu Simion, situată în mun. *****, str. *****, nr. 90, de unde a fost ridicat un topor cu coada din lemn. (f. d. 05-06, 08-10);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 30 martie 2024, şi anume a toporului cu coadă din lemn. (f. d. 12);

- ***Procesul-verbal de examinare a obiectului din 15 aprilie 2024,*** şi anume a vestei de culoare verde combinat cu sur, fluorescentă, cu inscripția „Poliţia”. (f.d.18);

- ***Procesul-verbal de ridicare din 15 mai 2024,*** prin care de la ofiţerul superior al Secţiei Resurse Umane al Inspectoratului de Poliţie *****, Alexandru Chiaburu, a fost ridicată copia ordinului de angajare a Parfeni Ion şi copia ordinului de angajare lui Savin Dan. (f.d. 31,32);

- ***Procesul-verbal de confruntare din 26 iulie 2024,*** efectuat între partea vătămată Savin Dan şi martorul Paşa Ecaterina. (f d. 51-53);

- ***Procesul-verbal de confruntare din 26 iulie 2024,*** efectuat între partea vătămată Parfeni Ion şi martorul Paşa Ecaterina. (f.d 54-56);

- ***Procesul-verbal de ridicare din 24 mai 2024,*** prin care de la OS al SCO al Inspectoratului de Poliţie *****, Guidotti Aurelia, a fost ridicată copia programului de activitate a membrilor grupului operativ de urmărire penală al Inspectoratului de Poliţie ***** din 26 martie 2024. (f,d. 57, 58);

- ***Procesul-verbal de ridicare din 26 martie 2024,*** prin care de la Paşa Ecaterina a fost ridicat un suport informaţional DVD-R pe care au fost stocate înregistrări video din ziua de 26 martie 2024. (f.d. 63, 64);

- ***Procesul-verbal de examinare din 02 aprilie 2024,*** prin care au fost examinate înregistrările video din ziua de 26 martie 2024, prin care au fost stabilite circumstanţele în care Guţu Ivan nu s-a subordonat cerinţelor angajaţilor poliţiei. (f.d 66-75);

- ***Procesul-verbal de ridicare din 27 martie 2024,*** prin care de la şeful SII al Inspectoratului de Poliţie *****, Victor Lupaşcu a fost ridicat un suport informaţional DVD-R pe care a fost stocată o înregistrări video din ziua de 26 martie 2024. (f.d 76, 77);

- ***Procesul-verbal de examinare din 01 aprilie 2024,*** prin care au fost examinate înregistrările video din ziua de 26 martie 2024, realizate cu body camera angajatului de poliţie Savin Dan, în care sunt fixate circumstanţele comiterii infracţiunii de către Guţu Ivan. (f. d. 79-92);

- ***Raportul de expertiză judiciară nr. 202425P0121 din 27 martie 2024,*** *prin care* s-a constatat la Parfeni Ion; excoriație pe buza inferioară; echimoză pe braţul stâng, cauzate prin acţiunea traumatică cu obiect contondent dur, care puteau fi capul sau pumnul, condiţionează dereglarea sănătăţii nu mai mult de 6 zile şi în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătăţii. (f. d. 97-98);

- ***Raportul de expertiză judiciară nr. 202425P0Î22 din 27 martie 2024****, prin care s-a* concluzionat că la Guţu Ivan, s-au constatat: excoriaţii pe faţă şi gambă stângă cauzate prin acţiune traumatică cu obiect contondent dur, sau la lovire de acesta, posibil ca rezultat al căderii libere a corpului de la propria înălțime, atât cât

şi în alte împrejurări, condiţionează dereglarea sănătăţii nu mai mult de 6 zile şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale. (f. d. 105-106);

Încadrarea juridică a faptelor reţinute de instanţă în sarcina inculpatului

Conform ordonanței de punere sub învinuire din 29.03.2024 (f.d.170), dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul Guțu Ivan a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) Cod penal.

Reieşind din prevederile art. 8 Cod de procedură penală, precum şi din art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

Instanța evidențiază că vinovăţia persoanei se stabileşte în cadrul unui proces cu respectarea garanţiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă şi stabilirea vinovăţiei. Sarcina probaţiunii aparține părţii acuzării. Legea procesual-penală stabileşte că răsturnarea prezumţiei nevinovăţiei sau concluziile despre vinovăţia persoanei despre săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Totodată, Curtea europeană a drepturilor omului, în jurisprudența sa, statuează că, principiul prezumţiei de nevinovăţie impune, între altele, ca, în îndeplinirea funcţiilor lor, membrii completului de judecată *să nu pornească de la ideea preconceputǎ că inculpatul a săvârşit fapta incriminată; sarcina probei revine acuzării şi orice îndoială este în avantajul persoanei acuzate.* În plus, acuzarea are obligaţia de a-i preciza persoanei *în cauză ce acuzaţii i se aduc* – pentru a-i oferi ocazia să îşi pregătească şi să îşi prezinte apărarea în mod corespunzător – *şi de a oferi probe suficiente pentru a întemeia o declaraţie de vinovăţie (Barberà, Messegué şi Jabardo împotriva Spaniei, pct. 77; Janosevic împotriva Suediei, pct. 97). Prezumţia de nevinovăţie este încălcată în cazul în care sarcina probei este transferată de la acuzare apărării (Telfner împotriva Austriei, pct. 15*).

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunţarea unei decizii judecătoreşti de condamnare, prezumţia de nevinovăţie este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluţia magistraţilor trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare.

Articolul 349 alin.(1^1) din Codul penal, stabileşte răspunderea penală pentru aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă sau sănătate faţă de persoana cu

funcţie de răspundere ori a rudelor ei apropiate, fie nimicirea bunurilor acestora în scopul sistării activităţii lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violenţa sau al altei persoane, precum şi aceleaşi acţiuni aplicate împotriva persoanei care îşi îndeplineşte datoria obştească sau a rudelor ei apropiate în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea unei infracţiuni sau a unei fapte antisociale.

Instanța de judecată, reține faptul că, infracțiunea prevăzute de art. 349 din Codul penal, este plasată de către legiuitor în Capitolul XVII „*Infracțiuni contra autorităților publice şi a securității de stat", din Partea specială a Codului penal*, componența căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive.

Infracțiunea dată este îndreptată spre cauzarea de prejudicii pentru două obiecte nemijlocite: activitatea normală a persoanelor cu funcții de răspundere şi viața, sănătatea sau bunurile victimelor, enumerate în articol.

Obiectul juridic al infracțiunii, prevăzute de art. 349 Cod penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la autoritatea de stat, sub a cărei egidă acționează persoanele cu funcție de răspundere și persoanele care își îndeplinesc datoria obștească, a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea relațiilor patrimoniale.

Respectiv, obiectul material al infracțiunii în cauză îl reprezintă corpul victimei sau bunurile aparținând victimei.

Legislatorul numește în calitate de victime următoarele persoane: colaboratorul de poliție, persoanele şi rudele lor apropiate.

Latura obiectivă constă în amenințarea cu moartea, vătămarea sănătății, distrugerea sau deteriorarea bunurilor persoanelor menționate în legătură cu exercitarea funcțiilor de serviciu sau obștești.

La aspectul laturii subiective, *infracțiunea este săvârşită doar în formă de intenție directă.* Vinovatul este conștient de faptul că amenință cu moartea, cu vătămarea sănătății, cu distrugerea şi deteriorarea bunurilor ce aparțin colaboratorului poliției sau altei persoane cu funcții de răspundere, rudelor lor apropiate şi dorește aceasta.

O condiție obligatorie este săvârşirea acțiunilor indicate în scopul sistării activității lor de serviciu sau obștești ori al schimbării caracterului ei în interesul celui care amenință sau al altei persoane, precum şi aceeași amenințare a unei persoane sau a rudelor ei apropiate în legătură cu participarea ei la prevenirea ori curmarea unei infracțiuni sau a unei fapte antisociale.

Subiect al infracțiunii poate fi orice persoană fizică responsabilă, care a atins vârsta de 16 ani.

La caz, potrivit circumstanțelor constatate de instanță, se relevă că, acțiunile lui *Guțu Ivan* s-au realizat prin acțiuni active ale acestuia manifestate prin, amenințarea cu aplicarea violenței și vătămarea integrității corporale sau a

sănătății, cu un topor a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, colaborator de poliție ai IP *****, aflați în exercițiul funcțiunii, de menținere a ordinii publice.

În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) Cod de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.

Corespunzător cu art. 100 alin. (4) din acelaşi cod, toate probele administrate în cauza penală urmează a fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

În lumina prevederilor citate, instanța subliniază că sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

Prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

La adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1*) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.*

Așadar, în contextul constatărilor relevate mai sus, instanța reiterează și prevederile art. 101 al.(3); (4) Cod de procedură penală, conform căruia nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenții, utilităţii, veridicităţii şi suficienţei acestora în coroborare cu declaraţiile inculpatului administrate în şedinţa de judecată și a probelor administrate în faza urmăririi penale*, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina lui Guțu Ivan pentru comiterea acțiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în şedinţa de judecată prin prisma probatoriului administrat în faza urmăririi penale*.

În ceea ce privește incidența probelor propuse spre administrare în cadrul procesului de judecare a prezentei cauze, instanţa concluzionează, că acţiunile inculpatului *Guțu Ivan, întrunesc pe deplin semnele faptei infracționale încadrate în baza art. 349 alin. (1[1]) Cod penal*, *după indicii calificativi aplicarea violenței nepericuloase pentru viață și sănătate față de persoana cu funcție de răspundere în scopul sistării activității ei de serviciu și schimbării caracterului ei în interesul lui*.

Astfel, instanţa conchide că, cumulul de probe prezentate în sprijinul învinuirii şi enumerate mai sus, dovedește vinovăţia inculpatului, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-a constatat, acestea fiind obţinute cu respectarea normelor de procedură penală şi în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii imputate.

Instanța a reținut o stare de fapt conformă cu realitatea şi sprijinită pe interpretarea şi analiza judicioasă a unui probatoriu complet administrat atât în faza de urmărire penală, cât şi în faţa primei instanţe.

Prin urmare, *acțiunile inculpatului Guțu Ivan sunt susținute de materialul probator administrat în dosar, constituind un lanț deductiv, fără discontinuitate.*

Din toate probele administrate în cauză instanţa reţine că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reţinerea săvârşirii infracţiunii în sarcina inculpatului *Guțu Ivan, atrage pe cale de consecinţă răspunderea penală a acestuia şi necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptelor incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale ameninţate.*

Audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că, sunt întrunite toate elementele componenței de infracțiune prevăzute la art. 349 alin. (1[1]) din Codul penal, iar vinovăția inculpatului Guțu Ivan, a fost demonstrată „dincolo de oricare dubii rezonabile”, de

aceea acesta urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru infracțiunea comisă.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale.

Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Ca urmare, instanţa indică că, pedeapsa penală este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Astfel, instanța menţionează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii

sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privinţa inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracţiunea săvârşită de către aceasta este una ușoară.

În acest punct de analiză, instanța ţine să mai specifice că, raţionamentul care poate condiţiona aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă, conduita bună, stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.

Instanța reține că, *inculpatul Guțu Ivan, prin declarațiile date în ședința de judecată a menționat că, este de acord cu stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată categorie de pedeapsă pentru care a pledat și apărătorul Ion Goncear.*

La caz, componența de infracțiune prevăzută de art.349 alin. (1^1) din Codul penal, *se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţii convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.*

În această ordine de idei, instanţa de judecată conchide că, infracţiunea comisă de către *Guțu Ivan,* face parte din categoria infracţiunilor *ușoare/mai puțin grave prin prisma art.16 alin. (3) Cod penal*.

Privind persoana celui vinovat, instanţa atestă că inculpatul la locul de trai se caracterizează negativ, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află, anterior judecat. (f. d. 113,129,131,132).

Drept circumstanțe atenuante, conform art.76 din Codul penal, instanța v-a reține căința sinceră.

Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Circumstanțe agravante în conformitate cu art.77 din Codul penal nu au fost stabilite.

În conformitate cu prevederile art.80^1 alin. (1) din Codul penal, aplicarea pedepsei în cazul judecății pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, *acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod* în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Astfel, inculpatul Guțu Ivan beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în temeiul art.80[1] Cod penal.

Respectiv, noile limite ale pedepsei, care sunt pasibile aplicării față de inculpatul Guțu Ivan pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art.349 alin. (1[1]) Cod penal, determinate potrivit art.80[1] alin. (1) Cod penal, urmează a fi stabilite după cum urmează: amendă în mărime de la 637,5 la 1012,6 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 135 pînă la 180 de ore, sau cu închisoare în condiția art.70 alin.(2) CP de la 3 luni pînă la 2 ani și 3 luni.

Totodată, instanța de judecată constată că, la scurt timp de la comiterea faptelor pentru care a fost condamnat, precum și de la condamnare, inculpatul din nou se află pe banca acuzaților, fapt ce denotă că ultimul nu și-a făcut concluziile cuvenite și, nu stat pe calea corijării, din care motiv, instanța consideră că aplicarea unei pedepse mai blînde nu este oportună.

Analizând în ansamblu circumstanţele cauzei, *instanţa de judecată consideră că pentru corectarea inculpatului, este necesară aplicarea unei astfel de pedepse penale, încât acesta să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare*, *iar aplicarea unei pedepse mai blânde*, poate încuraja pe viitor săvârșirea altor infracţiuni, *în speţă*, instanţa de judecată consideră *necesar de aplicat o pedeapsă cu închisoare.*

Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatului, de poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs şi a fost comisă infracțiunea, ***reieșind din prevederile art. 80[1] Codul penal,*** instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului şi de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracţiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului, *Guțu Ivan*, *a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani.*

În corespundere cu art. 72 alin. (3) din Codul penal al RM, în penitenciare de *tip semiînchis* execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare *pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.*

Totodată, de către instanța de ***judecată urmează a fi luată în considerație și comportamentul postinfracțional al inculpatului, anecedentul penal al acestuia fiind stins, precum şi atitudinea vinovatului față de fapta săvârşită şi aprecierea morală negativă a acțiunilor sale infracționale, regretul sincer al acestuia pentru săvârşirea infracțiunii, fapt ce micşorează considerabil pericolul social al persoanei.***

Instanța constată că, la moment, inculpatul şi-a schimbat atitudinea față de valorile sociale, *iar alternativele la executarea reală a pedepsei închisoarii, s-au dovedit mult mai eficiente pentru infractorii, fapt atestat în numeroase cercetări*.

Societatea civilă își va putea aduce aportul la resocializarea inculpatului și va fi satisfăcută din punct de vedere al efectului punitiv al acestei pedepse.

Astfel, la momentul de față instanța constată că *este posibil de a mai acorda o șansă inculpatului Guțu Ivan, să se reabiliteze și nu este necesară la moment lipsirea reală acestuia de libertate,* **or, *sistemul de valori cultivate în penitenciar nu trebuie să fie prima soluție de corectare a comportamentului unei persoane***, urmînd ca instanţa de judecată să dea dovadă de clemență ***și de a acorda inculpatului posibilitatea de a păși pe calea corectării şi reeducării și de a trage concluziile necesare*** și de a demonstra că infracţiunea comisă este un incident în viaţa acestuia.

Or, corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite şi reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societăţii. ***El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate şi că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea şi executarea altor pedepse***.

La caz, instanţa de judecată, efectuând o analiză complexă a circumstanţelor cauzei şi a personalităţii inculpatului Guțu Ivan, urmărind în acest sens comportamentul său în viaţa socială, ***precum şi cel din înainte şi după săvârşirea infracţiunii incriminate***, consideră că în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile ale faptei, nefiind cauzate careva leziuni corporale în rezultatul comiterii infracțiunii şi personalitatea inculpatului, corijarea şi reeducarea acestuia este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, ***dar cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.***

Potrivit art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, (*în vigoare la momentul comiterii infracţiunii)* la la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, *ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de prob*ă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, *condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat*. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

(2) *Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.*

Luînd în considerație comportamentul inculpatului Guțu Ivan, pe parcursul examinării prezentei cauze penale, că inculpatul se căiește sincer de cele comise, nu s-a eschivat de la prezentarea în fața organului de urmărire penală sau instanța de judecată, de personalitatea acestuia, de circumstanțele atenuante reținute în sarcina acestuia, de lipsa circumstanțelor agravante, instanța de judecată consideră, că scopul educativ al pedepsei poate fi atins şi fără privarea de libertate a inculpatului, acordându-i o şansă acestuia de a se reabilita în faţa societăţii, ***pentru care fapt va suspenda condiţionat executarea acestei pedepse conform art. 90 alin. (1) Cod penal pe un termen de 1 (unu) ani.***

În opinia instanței pedeapsa condiționată aplicată în privința inculpatului va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și educarea inculpatului, precum și, prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii și va atinge scopul prevăzut la art. 61 din Codul penal al RM.

Acțiune civilă

Potrivit prevederilor art. 385 alin.(1) pct.10) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă.

În speță, instanța atestă că, reieșind din materialele cauzei penale, atît în cadrul urmăririi penale, cît și în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză nu a fost înaintată acțiune civilă.

Corpuri delicte.

În conformitate cu prevederile art.162, art. 385 alin. (1) pct.13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind soarta corpurilor delicte.

În acest sens, se atestă că, prin ordonanța privind recunoașterea și anexarea corpurilor delicte la cauza penală din 26.03.2024 *(f. d. 11)* a fost recunoscut în calitate de corp delict: *un topor cu coada din lemn, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP *****, (f.d. 13-14), la definitivarea prezentei sentințe de nimicit.*

Prin ordonanța privind recunoașterea și anexarea corpurilor delicte la cauza penală din 27.03.2024 (f. d. 17) a fost recunoscut în calitate de corp delict: *o vestă de culoare verde, fluorescentă, combinat cu culoare sur, cu inscripția Poliția, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP *****, (f.d. 19-20), la definitivarea prezentei sentințe de restituit proprietarului Parfeni Ion.*

Totodată, conform articolului 157 din Codul de procedură penală, (1) *Constituie mijloc material de probă d*ocumentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă *în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză*.

Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, *la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.* În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Documentele se prezintă de către persoanele fizice şi juridice la demersul organului de urmărire penală făcut din oficiu sau la cererea altor participanţi la proces ori la demersul instanţei făcut la cererea părţilor, precum şi de către părţi în cadrul urmăririi penale sau în procesul judecării cauzei.

În cazurile în care documentele conţin cel puţin unul din elementele menţionate în art.158, acestea se recunosc drept corpuri delicte.

Astfel, instanța atestă că prin ordonanța de recunoaștere și anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 01.04.2024 (f.d.93), a fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă: un suport informațional DVD-R, pe care se află înregistrări video din data de 26.03.2024, ridicate de la Pașa Ecaterina, și suportul informational DVD-R, pe care este stocat un fișier video din 26.03.2024, realizat de pe camera de body a lui Savin Dan, ridicate de la șef al SII, comisar principal Victor Lupașco.

Astfel, soluționând soarta mijloacelor materiale de probă, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Cheltuieli judiciare.

Potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct.14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Astfel, în ședința de judecată acuzatorul de stat a solicitat să fie încasat din contul inculpatului Guțu Ivan cheltuielile de judecată expuse în raportul de expertiză judiciară nr. 202425P0121 din 27.03.2024 (f.d.97-98) și nr. 202425P0122 din 27.03.2024 (f.d.105-106) în sumă totală de 256 (două sute cincizeci și șase) lei.

Conform prevederilor art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Potrivit alin. (3) a aceleiași norme, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. Alineatul (3) a normei indicate este o normă generală şi nu obligă statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

Luând în considerare prevederile art. 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, conform cărora cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului, instanța consideră că cerința procurorului privind încasarea din contul lui Guțu Ivan în folosul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 256 (două sute cincizeci și șase) lei, este una întemeiată.

În acest sens, instanța de judecată reține că, potrivit hotărârii nr. 31 din 17.01.2003 cu privire la aprobarea Regulamentului Centrului de Medicină Legală pe lîngă Ministerul Sănătății, art. 47, ” *În cauzele penale, cheltuielile ocazionate de expertiza medico-legală sînt suportate de Centru din mijloacele bugetare prevăzute pentru anii respective”* și potrivit legii nr.1086 din 23.06.200 cu privire la expertiza judiciară, constatările tehnico-științifice și medico-legale, art. 34, alin.3 *”În cauzele penale, cheltuielile pentru efectuarea expertizei sînt achitate din bugetul de stat, cu excepţia cazului prevăzut la art.142 alin.(2) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova”*.

Astfel, în acest context, solicitarea procurorului cu privire la încasarea de la inculpatul Guțu Ivan în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 256 (două sute cincizeci și șase) lei, urmează a fi admisă.

Măsură preventivă

Potrivit art. 395 alin.(1)pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Potrivit procesului – verbal de reținere din 26.03.2024, Guțu Ivan a fost reținut de facto la 26.03.2024, ora 18^{20}.

Potrivit ordonanței privind eliberarea persoanei reținute din 29.03.2024, ora 15^{00}, Guțu Ivan a fost eliberat, în lipsa temeiurilor de privare a acestuia în continuare de libertate.

Astfel, avînd în vedere că instanța de judecată a concluzionat asupra stabilirii unei pedepse non privative de libertate, nu consideră necesar a aplica vreo măsură preventivă în privința inculpatului, Guțu Ivan.

În conformitate cu art. art. 364^1, 382, 384, 385 Cod de procedură penală, art. 80^1din Codul penal, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Guțu Ivan se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) Cod penal al RM şi cu aplicarea art. 80^1 Cod penal, i se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de **1 (unu) ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei cu închisoare, stabilită lui **Guțu Ivan**, prin prezenta sentinţă, se suspendă condiţionat pe un termen de probă de **1 (unu) ani,** dacă condamnatul în perioada de probaţiune nu va săvârşi o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul art. 261 Cod de Executare, exercitarea controlului privind comportamentul și executarea pedepsei, inclusiv respectarea stricteții stabilite de instanța de judecată pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei se va asigura de către organul de probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul lui **Guțu Ivan**.

Corpuri delicte:

*- un topor cu coada din lemn, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP *****, la definitivarea prezentei sentinţe de nimicit.*

- o vestă de culoare verde, fluorescentă, combinat cu culoare sur, cu inscripția Poliția, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție ******, la definitivarea prezentei sentinţe de restituit proprietarului Parfeni Ion.*

Mijloacele materiale de probă**,** recunoscute prin ordonanța din 01.04.2024, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Se încasează de la **Guțu Ivan**, în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de *256 (două sute cincizeci şi şase) lei*.

Măsură preventivă nu a fost aplicată.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Sentința poate fi atacată, la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei *******, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul (semnătura) Viorica SEVERIN

Copia corespunde cu originalul Viorica SEVERIN