



1-22130682-12-1-07092022
dosarul nr. 1-2319/2022

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

21 martie 2023
Judecătoria Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul
Grefierul
cu participarea:
Procurorului
Avocatului
Inculpatului

mun. Chişinău
sediul Buiucani

Aurelia CAZACLIU
Alexandrina ROTARI

Irina CATAN
Vitalie ŢURCAN
Veaceslav MANOLE

a judecat în şedinţa de judecată publică, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

MANOLE Veaceslav *****, născut la data de *****,
IDNP: *****, originar şi domiciliat în *****, moldovean,
cetăţenia R. Moldova, studii superioare, căsătorit, 2 copii
minori la întreţinere, supus militar, neangajat în câmpul
muncii, fără antecedente penale,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal.

Date referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza s-a aflat în examinare de la data de 07.09.2022 pînă la data de
21.03.2023.

Procedura de citare legal executată.

c o n s t a t ă:

1.Fapta prejudiciabilă săvârşită de către inculpat:

1.1 Inculpatul Manole Veaceslav, activând în funcţia de ofiţer superior de
sector al Sectorului de poliţie nr.3 al Inspectoratului de poliţie Buiucani al Direcţiei

de poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI, la începutul lunii martie 2022, susținând față de Istratii Constantin că are influență asupra unor persoane publice cu statut special din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni, cât și persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Procuraturii raionului Ialoveni, în gestiunea cărora se afla cauza penală pornită pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate de către Istratii Constantin, ar putea să-i influențeze în vederea adoptării unei soluții favorabile lui și anume ca să nu fie expediată cauza penală în instanța de judecată, a pretins personal într-un mod explicit de la Istratii Constantin suma de *****.

Ca urmare, la data de *****, în jurul orelor 16:00, aflându-se în mun. Chișinău, *****, pe teritoriul stației Peco „*****”, urmărind scopul realizării intenției sale criminale, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și consecințele ce pot surveni, acționând cu intenție directă, a acceptat și a primit personal de la Istratii Constantin, bani ce nu i se cuvin în sumă de *****, echivalentul a *****, în vederea exercitării influenței promise anterior.

1.2 În ședința de judecată din *****, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Manole *****, fiind asistat de avocatul său, a înaintat instanței cererea, prin care a recunoscut vinovăția și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că, nu pretinde administrarea de noi probe și a solicitat ca, în conformitate cu art. 364/1 din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, neavând pretenții față de încadrarea juridică a faptei incriminate.

Instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că, fapta incriminată există și constituie infracțiune, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

De asemenea, instanța de judecată a verificat autenticitatea cererii de judecare a cauzei penale în baza art. 364/1 din Codul de procedură penală și a stabilit că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

Corespunzător, prin încheierea protocolară din *****, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, examinarea cauzei fiind dispusă în ordinea prevăzută de art. 364/1 din Codul de procedură penală.

1.3 Fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ, inculpatul Manole *****, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte, care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.

Suplimentar, inculpatul a confirmat că, recunoaște vinovăția integral, fiind de acord cu învinuire lui adusă, suplimentar indicând că, la data de *****, aflându-se pe str. Vadu lui Vodă, mun. Chișinău, pe teritoriul stației Pecco, s-a întâlnit cu Istrati Constantin, pe care l-a cunoscut prin intermediul lui Popa Alexandru, de la care a primit suma de ***** euro, pentru a favoriza examinarea cauzei penale ce se afla pe rol la etapa urmăririi penale în IP Ialoveni, bani, pe care, ulterior, i-a restituit înapoi lui Istratii Constantin la începutul lunii mai 2022. După ce a restituit suma de bani, a aflat că este pornită urmărirea penală în Centrul Național Anticorupție, prin Ordonanța de pornire a urmăririi penale din *****. I-a restituit banii lui Istratii Constantin din motiv că nu putea să-l ajute cu nimic. Regretă cele comise, fiind de acord să execute pedeapsa sub formă de amendă.

1.4 Procurorul, în ședința de judecată a pledat pentru vinovăția inculpatului Manole ***** în fapta lui imputată, indicând că vina acestuia în comiterea infracțiunii încriminată a fost dovedită pe deplin prin probele care au fost cercetate în cadrul urmăririi penale și recunoscute de inculpat. Solicită a-l recunoaște pe Manole ***** culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și a-i aplica pedeapsa sub formă de amendă ***** echivalentul sumei de *****lei, cu confiscarea sumei de ***** euro în calitate de bunuri rezultate din comiterea infracțiunii, indiferent de întoarcerea acestei sume lui Istratii Constantin. Conform prevederilor art.65 Cod penal, de a-i aplica pedeapsa complementară privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe un termen de 4 ani.

1.5 Apărătorul a invocat caracterizarea pozitivă a inculpatului, faptul că acesta a conștientizat gravitatea infracțiunii comise, contribuind activ la desfășurarea urmăririi penale. Cu privire la pedeapsa complementară solicitată de acuzator, solicită respingerea acesteia, deoarece potrivit rechizitoriului nu s-a comis fapta infracțională în cadrul IP Ialoveni. La moment, nu este angajat în câmpul muncii, a demisionat din propria dorință. Indică că pedeapsa complementară o să-l lezeze de dreptul de a activa în sistemul public, având la întreținere doi copii minori. Suma de *****, a fost întoarsă părții vătămate, respectiv solicitarea procurorului de confiscare nu este logică.

1.6 În conformitate cu prevederile art. 385 alin.(1) CPP, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni : dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni, dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită, dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume, ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului și dacă aceasta urmează să fie executată, dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă, ce trebuie să se facă cu corpurile delictive, cine și în ce proporție

trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

2. Probele pe care instanța întemeiază concluziile și aprecierea lor:

2.1 Apreciind probele administrate în cadrul cercetării judecătorești din punct de vedere al pertinentei, concludentei și utilității lor, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatului Manole ***** în săvârșirea faptei lui imputată și-a găsit confirmare în ședința de judecată, atât prin recunoașterea vinovăției de către însăși inculpat, cât și din probele administrate la faza de urmărire penală, prezentate la cauză de către acuzatorul de stat și recunoscute de către inculpat și anume:

- declarațiile martorului Istratii Constantin, din care rezultă că, la sfârșitul lunii februarie 2022, aflându-se la volanul automobilului de model „***** 124” cu n/î *****, a fost stopat de angajații poliției în satul Văsieni, r-nul Ialoveni, pe motiv că bănuiau că acesta se află în stare de ebrietate alcoolică. Ulterior, a fost supus testării alcoolscopice de către angajații poliției, iar rezultatul a fost că acesta se află în stare de ebrietate, fiind prevenit că riscă pornirea unui dosar penal. Ulterior, la data de *****, întâmplător, s-a întâlnit cu un prieten pe nume Alexandru, pe care îl cunoaște ca fiind cumpărător la piața centrală, căruia i-a comunicat cele întâmplate, iar el i-a spus că se cunoaște cu o persoană care activează în poliție, cu propunerea de a-l întreba cum să procedeze. Alexandru i-a dat datele de contact a acelui polițist pe nume Manole Veaceaslav (*****), pe care l-a memorat în telefonul său personal cu numele „Veaceaslav”. În aceeași zi, la telefonat pe Manole Veaceaslav și i-a comunicat cele întâmplate și l-a întrebat ce se poate de făcut. Acesta prin intermediul telefonului i-a comunicat că poate să hotărască problema acestuia cu dosarul penal, ca ultimul să nu fie remis în instanța de judecată contra sumei de ***** și dacă deținea această sumă de bani să se întâlnească cu el. Ulterior, în aceeași zi, l-a telefonat pe tatăl său, Istratii Nicolae și i-a comunicat că-i trebuiesc bani și că dorește să i-a un credit, însă, nu i-a comunicat motivul, dar i-a spus că are o problemă. Menționează că nu a creditat pe numele său din motiv că nu este angajat oficial în câmpul muncii. În aceeași zi, s-a întâlnit cu tatăl său la compania de microcreditare „Easycredit”, amplasată pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, mun. Chișinău, de unde a împrumutat suma de ***** lei, copie a contractului pe care o deține acasă. Având asupra sa suma de ***** lei, plus suma creditată ***** lei, pe care le-a schimbat în valută euro, i s-a primit suma de ***** euro. Ulterior, conform înțelegerii verbale cu Manole Veaceaslav, acesta împreună cu cunoscutul său pe nume Alexandru prin intermediul căruia a făcut cunoștință cu Manole Veaceaslav, au plecat cu automobilul la stația de alimentare „*****”, amplasată pe str. Vadul lui Vodă, mun. Chișinău. În aceeași zi, în jurul orei 16:00, la stația Peco s-au întâlnit cu Manole Veaceaslav, cu care a și făcut cunoștință, el i-a comunicat că se va ocupa de dosarul penal adică va vorbi cu cineva de la poliție, posibil cu persoana care duce dosarul și v-a rezolva cazul în

favoarea sa, adică ca dosarul penal să nu fie transmis în instanța de judecată. Ulterior, acesta cu Manole Veaceaslav au urcat în automobilul ultimului care era parcat pe teritoriul stației de alimentare, de model ”*****”, numerele de înmatriculare engleze, însă nu le-a memorat. În automobil, lui Manole Veaceaslav i-a transmis suma de *****, care era constituită din bancnote de *****, în automobil erau doar ei doi. Afară când a discutat cu Manole *****, era prezent și Alexandru. Ulterior, a fost apelat de anchetatorul de la Ialoveni care i-a comunicat că este bănuț și trebuie să se prezinte la audiere la data de *****. Deoarece, nu știa ce să-i răspundă, despre acest fapt i-a scris prin intermediul aplicației „Telegram” lui Manole Veaceaslav, ce să facă, la care el l-a telefonat prin intermediul aceleiași aplicații și i-a spus că va merge cu el. La data de ***** în jurul orelor 09:00, s-a întâlnit cu Manole Veaceaslav la stația de troleibuze, de pe str. Ismail din apropierea magazinului ”Unic” și, împreună cu automobilul lui Manole *****, de model *****, s-au deplasat la Inspectoratul de poliție Ialoveni, unde a fost chemat pentru audieri. În jurul orei 10:00, Manole Veaceaslav a intrat în birou, iar acestuia i-a spus să-l aștepte afară. Inculpatul a stat în incinta Inspectoratului aproximativ 2-3 minute, după care a ieșit și i-a comunicat să plece la audiere. Totodată, i-a comunicat că nu se primește nimic la Inspectorat așa că v-a vorbi la Procuratură cu cineva și acolo se va rezolva, după care a plecat, iar acesta a fost audiat de către ofițerul de urmărire penală. Peste o săptămână, a fost chemat la Procuratura Ialoveni pentru audiere, unde s-a prezentat și a fost audiat, după care l-a telefonat din nou pe Manole Veaceaslav, la care el îi comunica că totul se va rezolva. Aproximativ la sfârșitul lunii aprilie 2022, a primit o citație de la Judecătoria Ialoveni ca să se prezinte la audieri, atunci a înțeles că dosarul a fost remis în judecată. L-a telefonat pe Manole Veaceaslav, iar el îl tot amâna, îi comunica că se vor întâlni și vor discuta. După ce a aflat că dosarul a ajuns în judecată, a solicitat banii înapoi de la Manole *****. Menționează că acestuia i-a scris prin intermediul aplicației ”Telegram” și au vorbit la telefon, toate convorbirile scrise se păstrează la el în telefon. Ulterior, a fost telefonat de Alexandru, de la numărul de mobil *****, care i-a comunicat că dorește să se întâlnească cu el. Peste aproximativ jumătate de oră, a venit la el acasă și i-a transmis suma de ***** euro, comunicându-i că Veaceaslav Manole l-a rugat să-i transmită banii. Restul sumei, adică suma de 500 euro, i-a cheltuit pe chestiunile personale (a achitat o datorie veche). Banii primiți de la Alexandru erau în bancnote de 50 euro și 100 euro și anume 5 bancnote a câte 100 euro și 20 bancnote a câte 50 euro. În luna mai 2022, văzând că Manole ***** se eschivează de a se întâlni cu el și nu răspundea la apelurile sale, la data de *****, s-a deplasat la sediul SPIA unde s-a autodenunțat și a relatat despre acțiunile lui Manole ***** (Vol.I f.d.5-6, 13, Vol.II f.d. 1-3, 8-10);

- declarațiile martorului Popa Alexandru, din care rezultă că, activează în cadrul Academiei de Poliție „Ștefan cel Mare”, în calitate de formator - intervenție profesională, astfel, în anul 2017-2018 a făcut cunoștință cu Istratii Constantin, iar la începutul lunii martie 2022, în jurul orelor 17:00-18:00, în curtea blocului unde locuiește, a venit Istratii Constantin, cu care s-a întâlnit întâmplător și care i-a comunicat că are o mare problemă legată de faptul că la finele lunii februarie 2022 a fost depistat de către angajații poliției, conducând mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică și că s-ar putea alege cu un dosar penal. Deoarece nu este specialist în domeniul jurisprudenței și nu cunoaște legislația, i-a comunicat că nu-l poate ajuta cu nici un sfat, deoarece nu cunoaște toate aspectele legislației, însă ar putea să se consulte cu un cunoscut de al său pe nume Manole *****, care, de altfel, de mai mulți ani activează în poliție. Între timp, l-a telefonat pe Manole ***** și i-a comunicat că are o cunoștință pe nume Constantin, care vrea o consultație de la acesta, legată de domeniul polițienesc și l-a rugat să-l consulte. Peste câteva zile, fiind cu mașina sa personală de model „*****” culoare neagră, cu numărul de înmatriculare *****, s-a pornit la Ciocana, pentru a-și spăla mașina (locul unde permanent își spală automobilul). Istratii Constantin, aflând că se duce la Ciocana, a zis că vrea să meargă și el, mai ales că în acea zi, din câte a înțeles, urma să se întâlnească cu Manole *****, pentru a discuta modul de soluționare a problemei acestuia, legată de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică. Înainte de a intra la spălătoria auto, amplasată pe adresa mun. Chișinău, intersecția străzilor Transnistriei cu Vadul lui Vodă, a intrat pe la stația peco „*****”, unde au consumat câte o cafea. La stația peco s-a apropiat și cunoscutul acestuia, Manole ***** cu automobilul de model *****, obiectul discutat era consultarea referitor la conducerea de către Istratii Constantin a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, sancțiunea care îl așteaptă. Între timp, el a fost telefonat de către prietenă, și a plecat de acolo pentru o perioadă scurtă de timp. După aceasta, el cu Istratii Constantin au intrat pe la stația de deservire auto, unde au spălat mașina. În drum spre casă, Istratii Constantin i-a comunicat că a transmis suma de ***** lui Manole ***** pentru ca acesta să rezolve cazul acestuia cu persoane care duc dosarul său, deși nu a intrat în esența cazului și nu a memorat toate detaliile. Menționează că momentul transmiterii sumei de bani lui ***** Manole el nu a văzut. Peste ceva timp, a înțeles că Manole ***** nu a putut să-i soluționeze cazul lui Istratii Constantin legat de conducerea de către acesta a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, și dosarul a fost transmis în instanță de judecată. Astfel, din câte i-a comunicat Istratii Constantin acesta cerea suma de bani transmisă lui Manole ***** înapoi, însă acesta nu i-o restituia. La sfârșitul lunii mai 2022, în jurul orelor 20:30 a fost telefonat de către ***** Manole, la numărul *****, care l-a întrebat dacă este acasă și l-a rugat să coboare jos la scară. Coborând, a fost întâmpinat de către

Manole ***** care i-a dat suma de ***** pentru a o transmite lui Istratii Constantin. La întrebarea de ce nu o face de unul singur, a zis că este o poveste lungă și nu a vrut să i-o zică, însă, l-a rugat să-i transmită el banii. După ce a plecat ***** Manole, el imediat l-a telefonat pe Istratii Constantin și l-a întrebat unde se află. Ajungând în centrul satului, s-au întâlnit cu Constantin Istratii, căruia i-a transmis suma de bani primită de la Manole ***** (Vol.II f.d. 4-5);

- Declarațiile martorului Bobeica Cristina, din care rezultă că, în calitate de ofițer de urmărire penală al SUP a IP Ialoveni, la data de *****, de către subofițerul superior al Serviciului Supraveghere tehnică și accidente rutiere a Secției Securitate Publică a IP Ialoveni, Buhnă Iurie, a fost depus un proces-verbal de constatare a infracțiunii, care, în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală a fost înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al IP Ialoveni. Conform procesului verbal privind consemnarea celor constatate privitor la infracțiunea depistată, rezultă că la data de *****, în jurul orelor 23:20 a parvenit un apel telefonic de la serviciul unic „112” precum că în localitatea Văsieni, r-nul Ialoveni o unitate de transport de model „*****” de culoare albă se deplasează neadecvat. La fața locului, pe strada principală din Văsieni a fost identificată o unitate de transport care corespundea informațiilor respective, și anume „***** *****”, de culoare albă, cu n/î *****. Fiind stopată s-a dovedit că în ea se aflau două persoane de gen masculin, vizibil în stare de ebrietate alcoolică. Fiind supuse alcootestului s-a stabilit că pasagerul avea o concentrație de 0,69 mg/l alcool în aerul expirat, iar conducătorul auto care a recunoscut că se afla la volan avea 0,44 mg/l în aerul expirat. În baza materialelor acumulate, de către ea, la ***** a fost pornită cauza penală nr.*****, în baza art.264¹ alin.(4) Cod penal în privința lui Istratii Constantin, care a fost audiat la data de *****, în calitate de bănuit . Din data de 15 martie 2022 nu a mai avut în gestiune cauza penală respectivă. În perioada gestionării cauzei, nu au parvenit careva promisiuni, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu vi se cuvin. Pe Manole ***** nu-l cunoaște (Vol.II f.d.20-23).

2.2 Vinovăția inculpatului se mai confirmă și prin probele materiale anexate la cauză și anume:

- Procesul-verbal de examinare din ***** privind cercetarea telefonului mobil de model „POCO X3” care aparține lui Istratii Constantin, din care rezultă că, cu acesta au fost efectuate fotografiile ale ecranului telefonului mobil în procesul de examinare a discuțiilor purtate prin intermediul aplicației „Telegram” dintre Istratii Constantin și Manole *****, însoțite de mesaje text și anexe fotografii. Discuțiile confirmă declarațiile martorului Istratii Constantin și ale inculpatului Manole ***** privind discuțiile și întâlnirile avute între ei. La examinarea convorbirilor purtate între posesorul telefonului cu abonatul „Veceslav”, s-a

constatat că acestea încep la data de 05 martie 2022 ora 10:24 și se termină la data de 02 mai 2022 ora 18:39. Totodată, la examinarea mesajelor textuale cu abonatul ”*****”, cu nr. de telefon 0696 04 402 s-a constatat că acestea încep la data de 07 martie 2022 ora 11:12 și se termină la data de 11 mai 2022 ora 11:35. Totodată la examinarea istoricul apelurilor care au avut loc între proprietarul telefonului mobil cu abonatul ”Veceslav”, cu nr. de telefon ***** s-au constatat a fi păstrate în istoricul telefonului apelurile începând din data de 14 aprilie 2022 ora 17:56 și se termină la data de 17 mai 2022 ora 13:17 (Vol.I f.d.9-11);

Urmare a examinării purtătorului de informație de model CD-R, care cuprinde în sine informația extrasă de către angajații SPIA al MAI și specialistul ZMEU Cristin, din cadrul telefonului mobil care aparține lui ISTRATII Constantin, rezultă că de către Istratii C. au fost purtate mai multe discuții cu posesorul nr. de telefon *****, care s-a dovedit a fi Manole *****. Aceste discuții au fost purtate atât prin intermediul aplicației TELEGRAM, cât și prin intermediul mesageriei. Din conținutul mesajelor extrase, s-a stabilit că într-adevăr cet. Istratii Constantin se consulta privitor la acțiunile care urma să le întreprindă, legate de cauza penală în care figura ca bănuț (să se ducă, să ea apărător, etc.). Mai mult ca atât, din mesaje a fost constatat că suma de bani pe care a primit-o Manole ***** este una impunătoare pentru Istratii C., și anume că ultimul a fost nevoit să ia un credit pentru a-i oferi această sumă pretinsă și primită. Totodată, din mesaje se deduce că Manole ***** i-a comunicat lui Istratii C. că există 2 variante de soluționare pozitivă a cazului acestuia (plan A și plan B), care cu părere de rău pentru Istratii C. nu au funcționat, astfel că acesta sistematic îl căuta pe Manole V. în vederea restituirii mijloacelor bănești primite de către el pentru soluționarea cazului, recunoscute prin Ordonanța din ***** și anexate la cauza penală (Vol. II, f.d. 24-54);

- Procesul-verbal de examinare din 02.08.2022 privind cercetarea telefonului mobil de model „HUAWEI” care aparține lui Manole *****, ridicat prin Procesul-verbal de reținere din 25.07.2022, din care rezultă că: în cadrul acțiunii procesuale au fost efectuate fotografiile ale ecranului telefonului mobil în procesul de examinare a discuțiilor purtate. Astfel, fiind introduse la căutare cuvintele cheie: „Istratii Constantin, *****” „Cristina Bobeică, *****”, „Procuror”, „*****”, nu au fost constatate careva rezultate pertinente pentru urmărirea penală.

Fiind introdus la căutare cuvântul cheie: „*****” s-a constatat prezența contactului denumit „Sașa Verejeni”. Verificând mesageria cu acest abonat, a fost depistată o discuție, cu ultimul, datată cu data de *****, ora 16:39 cu următorul conținut: Tu vii la Verejeni sau nu ?, urmare rezultă că ultimul se cunoaște de mai mult timp cu „ Sașa Verejeni” numărul *****, persoană care s-a dovedit a fi Popa Alexandru.

Reieșind că abonatul Istratii Constantin nu este în lista de telefoane, nici într-o altă aplicație, denotă că posesorul telefonului Manole ***** intenționat l-a șters, inclusiv și din aplicațiile cu care a contactat cu acesta, în vederea ascunderii urmelor infracțiunii. Acest fapt, induce la ideea că suma de bani de ***** primită de Manole Veacslav de la Istratii Constantin a fost restituită, odată ce acestuia i-a devenit cunoscut faptul adresării cet. Istratii Constantin la organele de drept, mai ales că nu a fost restituită personal de Manole V. ci prin Popa Alexandru (Vol.II, f. d. 105-112);

- Copiile autentificate ale documentelor ridicate prin Prin procesul-verbal de ridicare din 29.07.2022 de la Judecătoria Hâncești sediul Ialoveni, din care rezultă efectuarea acțiunilor procesuale în privința lui Istratii Constantin emise în cadrul cauzei penale nr.*****, aflată în exercitarea organului de urmărire penală a IP Ialoveni, sub conducerea Procuraturii r-lui Ialoveni, examinate prin Procesul-verbal de examinare din *****, prin care se confirmă circumstanțele pornirii urmăririi penale în privința lui Istratii Constantin în baza art. 264/1 al.(1) Cod Penal, din care rezultă că, cauza penală nr.***** a fost pornită la data de *****, în baza art.2641 alin. (4) Cod penal și s-a aflat în gestiunea ofițerul de urmărire penală a IP Ialoveni, Cristina Bobeică pînă la data de 15.03.2022, dată când a depus raport către Procurorul Procuraturii raionului Ialoveni, *****, cu propunerea: de punerea sub învinuire în prezenta cauză penală a bănuितului Istratii Constantin Nicolae, domiciliat în s.Văsieni, r-nul Ialoveni. Din data de 15.03.2022 cauza penală nr.***** a fost în gestiunea procurorul delegat în Procuratura Ialoveni, *****, anexate la cauză prin Ordonanța de anexare a documentelor din ***** (Vol.II, f. d. 60-80);

- Copia contractului de credit nr.***** acordat de OCN "Easy Credit" lui Istratii Nicolae, prezentat organului de urmărire penală la data de ***** de Istratii Constantin, examinat Procesul-verbal de examinare din 02.08.2022, din care rezultă că, prin contractul respectiv, a fost acordat un credit în valoare de ***** lei de către OCN "Easy Credit" lui Istratii Nicolae, pe un termen de 6 luni, cu rata lunară de*****lei. (Vol.II, f.d. 86-90);

- Materialele parvenite de la furnizorii serviciilor de comunicații electronice – SA „Orange Moldova și SA „Moldcell”, examinate prin Procesul-verbal de examinare din 05.08.2022 din care rezultă că, informația privind apelurile telefonice efectuate de la numărul *****, utilizat de către Manole *****, prin care se confirmă faptul că începând cu data de 04.03.2022 Manole ***** a început a discuta cu Istratii Constantin (Vol.I, f.d. 114-121):

- Procesul-verbal din 27.07.2022 privind consemnarea măsurii speciale de investigații - urmărirea vizuală a lui Manole *****, în scopul relevării și stabilirii locului de domiciliu: relevării și identificării mijloacelor de transport cu care se deplasează acesta s-a stabilit că Manole ***** locuiește pe adresa mun. Chișinău,

str-la Studenților, nr.2/3, ap.17. Totodată, a fost constatat că ultimul este posesorul mijlocului de transport de model „***** S60”, a/f 2004, cu numerele de înmatriculare străine BN54ZJY. De altfel, mijlocul de transport nominalizat coincide cu cel descris de către martorul Istratii Constantin în procesul verbal de audiere (Vol.II, f.d.126)

3.Încadrarea juridică a faptei:

3.1 Obiectul juridic special al infracțiunii de trafic de influență îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu, care este incompatibilă cu bănuiala că, funcționarii pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor, iar ca obiectul material, în cauza dată constituie banii în suma de *****, bani pe care inculpatul Manole ***** i-a primit de la Istratii Constantin, cu scopul determinării persoanelor publice la luarea unei decizii favorabile privind cauza penală pornită în privința acestuia în baza art. 264¹ alin.(4) Cod penal.

3.2 Pornind de la conceptul că infracțiunea de trafic de influență se consideră consumată din momentul primirii, extorcării sau acceptării în întregime a foloaselor cuvenite, *latura obiectivă* a infracțiunii specificate la art. 326 alin.(1) Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere și primire, personal, de bani în sumă de *****, pentru sine de către Manole *****, care, susținând că are influența asupra unor persoane publice cu statut special din cadrul Inspectoratului de poliție Ialoveni cât și persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Procuraturii raionului Ialoveni în vederea adoptării unei decizii favorabile și anume a adoptării unei soluții favorabile lui și anume ca să nu fie expediată cauza penală în instanța de judecată, fapt demonstrat prin probele acumulate în cadrul urmăririi penale, în special declarațiile martorilor Istratii Constantin, Popa Alexandru, coroborate cu discuțiile purtate dintre aceștia prin intermediul telefonului mobil.

Infracțiunea specificată la art. 326 alin. (1) penal este o infracțiune formală și ea se consideră consumată din momentul pretinderii și primirii în întregime a remunerației ilicite, respectiv instanța constată că infracțiunea imputată lui Manole ***** a fost finisată.

3.3 *Latura subiectivă* a infracțiunii prevăzute la art.326 Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii analizate constă, în principal, în interesul material. Scopul infracțiunii de trafic de influență fiind unul special, instanța reține ca scop al infracțiunii a fost convingerea de către inculpat a funcționarului să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni nu au fost săvârșite , or acțiunile pentru care s-a promis intervenția intrau în obligațiile de serviciu ale funcționarului, adică în sfera atribuțiilor sale de serviciu și în competența funcționarului.

La caz, latura subiectivă a infracțiunii examinate se caracterizează prin intenție directă, conștientizând faptul că pretinde, acceptă și primește banii în sumă totală de *****, bani ce nu i se cuveneau, pentru a determina persoanele publice și cu demnitate publică din cadrul Inspectoratului de poliție Ialoveni cât și persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Procuraturii raionului Ialoveni în vederea adoptării unei decizii favorabile și anume a adoptării unei soluții favorabile lui și anume ca să nu fie expediată cauza penală în instanța de judecată.

3.4 Din analiza art.21 Cod Penal în coroborare cu art.326 alin.(1) Cod Penal, instanța de judecată constată că inculpatul posedă semnele subiectului infracțiunii incriminate, or din circumstanțele cauzei rezultă ca acesta a susținut că are influență asupra persoanelor publice, care urmau să ia decizii în privința lui Istratii Constantin.

Conform materialelor de urmărire penală se constată că la momentul comiterii infracțiunii Manole ***** era responsabil, nefiind la evidența medicului psihiatru sau narcolog, fapt ce denota că acesta nu suferă de careva boli ce nu i-ar permite să-și dea seama de caracterul acțiunilor sale și ar putea să le dirijeze. De asemenea, reieșind din informațiile din Registrul de Stat al Populației se constată că la momentul comiterii infracțiunii Manole ***** Ivan avea deja împlinită vârsta de 42 ani, fiind astfel pasibil de răspundere penală.

3.5 În atare circumstanțe, instanța reține că în acțiunile inculpatului Manole ***** sunt prezente elementele constitutive ale infracțiunii incriminate, iar aprecierea dată acțiunilor inculpatului, impun încadrarea acțiunilor lui Manole *****, după semnele infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal, și anume - Traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal de bani, pentru sine, de către o persoană, care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

4.Individualizarea pedepsei:

4.1 La aprecierea felului și măsurii de pedeapsă, instanța de judecată se călăuzește de prevederile art.7, 61, 75, 76, 77 din Codul penal și art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, și ține cont de gradul și pericolul social al infracțiunii, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei, care atenuează sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra vinovatului.

Potrivit art.61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

4.2 Potrivit art.75 alin.(1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr. 6 Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de-a 482-a reuniuni a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia: ”natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporționale cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

4.3 Conform art. 76, 77 Cod penal, circumstanțe atenuante nu s-au stabilit, or, recunoașterea vinovăției constituie o condiție indispensabilă pentru examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală și căința sinceră, agravante, la fel nu au fost stabilite.

Circumstanțe excepționale, care ar determina liberarea de răspundere penală a inculpatului, prevăzute de art.55 din Codul penal, instanța de judecată nu a stabilit, iar în sensul art. 6 alin.(1) lit.d din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, Manole ***** este exceptat de la aplicarea amnistiei.

În partea ce ține de persoana inculpatului, instanța atestă că inculpatul are 2 copii minori la întreținere, este angajat în câmul muncii, se caracterizează pozitiv, nu a fost anterior condamnat. Inculpatul Manole ***** nu se află la evidența narcologică sau psihiatrică.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanța de judecată, ia în considerație opiniile procurorului și avocatului, ținând cont de caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat, motivul și scopul comiterii infracțiunii, personalitatea inculpatului, condițiile de viață ale acestuia, influența pedepsei stabilite asupra corectării vinovatului.

4.4 Pentru infracțiunea prevăzută la art. 326 al.(1) din Codul penal, legea penală prevede în calitate de pedeapsă – amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani.

În conformitate cu art.364¹ alin.(8) din Codul de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

4.5 Totodată, însă, ținând cont de faptul că, actualmente, inculpatul activează neoficial în câmpul muncii, iar repercusiunile pe care le-ar avea inculpatul și familia sa în cazul condamnării cu executare la închisoare, instanța nu consideră rațional ca inculpatul să execute pedeapsa cu închisoare, acest fapt fiind în măsura să-l priveze pe inculpat de posibilitatea de a munci, ceea ce va aduce repercusiuni asupra întregii familii în legătură cu pierderea, pentru o anumită perioadă, a întreținătorului.

În circumstanțele descrise supra, lipsa antecedentelor penale, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către aceasta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin aplicarea în privința inculpatului Manole *****, a unei pedepse principale sub formă de amendă, ținând cont de personalitatea acestuia.

4.6 Conform art.65 al. (1)-(3) din Codul Penal, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii. Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanța de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani, iar în cazurile expres prevăzute în Partea specială a prezentului cod – pe un termen de la un an la 15 ani. Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Acestea fiind reținute, instanța apreciază ca, conform circumstanțelor cauzei, rezultă că inculpatul Manole ***** a săvârșit infracțiunea în timp ce activa în funcția de ofițer superior de sector al Sectorului de poliție nr.3 al Inspectoratului de poliție Buiucani al Direcției de poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI.

Urmare, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta, în circumstanțele actuale, a dreptului de a ocupa această funcție în continuare sau alte funcții publice, în legătură cu ce consideră necesar privarea inculpatului Manole ***** de dreptul de a exercita această funcție pentru o anumită perioadă, în legătură cu ce, instanța consideră aplicabilă pedeapsa complementară prevăzută de art. 65 din Codul penal sub formă de privarea acestuia de dreptul de activa în funcții publice pentru termenul minim prevăzut de lege și anume de 1 an.

4.7 În partea ce ține de cererea acuzatorului de confiscare specială, instanța notează că conform art.106 (1), (2) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; deținute contrar dispozițiilor legale; convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Din materialele cauzei rezultă că suma de ***** primită de către inculpatul Manole ***** pentru săvârșirea infracțiunii a fost restituită părții vătămate Istartii Constantin. Urmare, instanța apreciază că la cauză lipsesc circumstanțele de a aplica confiscarea specială prevăzută de art.106 Cod Penal.

4.8 Potrivit art.395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Pornind de la caracterul neprivativ de libertate al pedepsei, care urmează a fi aplicată inculpatului, instanța consideră necesar să aplice în privința acestuia măsura preventivă sub formă de obligație de a nu părăsi țara cu menținerea până la intrarea sentinței în vigoare.

În conformitate cu art.art. 364¹ alin. (8), 384-385, 393-395 Codul de procedură penală, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat *Manole ****** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 al.(1) din Codul penal și în temeiul acestei Legi, i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale în sumă de 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 (unu) ani.

Se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara în privința inculpatului Manole ***** până la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Aurelia CAZACLIU