Dosarul nr.2i-118-1/2021
nr.e.2-18105939-38-2i-20012021

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

20 decembrie 2023 orașul Telenești

Judecătoria Orhei (sediul Telenești)
Instanța de judecată în componență :
Președintele ședinței, judecătorul Ludmila Iarmaliuc
grefier Liliana Levițchi

în lipsa:

-lichidatorului S.A. „Meșterul" Vasile Șeremet,

-avocatului Boris Dariev, în interesele pârâților Cojocari Alexei și Greber Eliza, împuternicit în baza mandatelor avocaționale,

în lipsa pârâților Cojocari Alexei și Greber Eliza, procedura de citare legal executată,

examinând în ședință judiciară publică în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul S.A. „Meșterul" Vasile Șeremet împotriva lui Cojocari Alexei și Greber Eliza, privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere,

a c o n s t a t a t

La data de 20 ianuarie 2021, reclamantul lichidatorul S.A. „Meșterul" Vasile Șeremet a depus la Judecătoria Orhei (sediul Telenești) o cerere de chemare în judecată împotriva pârâților Cojocari Alexei și Greber Eliza, privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvabil și încasarea sumei de 65 726, 21 lei ce constituie creanțele validate ale creditorilor în cadrul procesului de insolvabilitate.

În motivarea cererii lichidatorul a invocat că prin hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) nr.2i-118/2018 din data de 31 octombrie 2018 a fost constatată insolvabilitatea și intentată procedura falimentului simplificat în privința debitorului societatea pe acțiuni „Meșterul", în calitate de lichidator a fost desemnat Șeremet Vasile.

A menționat că la ședința de validare a creanțelor societății pe acțiuni „Meșterul" au fost validate creanțe de rangul III în sumă de 28 009, 53 lei, creanțe

chirografare de rangul V în sumă de 3 342, 39 lei și creanțe chirografare de rangul VI în sumă de 34 374, 29 lei. Creanțe totale au fost validate în sumă de 65 726, 21 lei.

A indicat că în conformitate cu actele de constituire a întreprinderii, administratorul debitorului societatea pe acțiuni „Meșterul" este Cojocari Alexei, iar în calitate de contabil este Greber Eliza. Consideră că pârâții Cojocari Alexei Ion, în calitate ex-administrator, şi Greber Eliza în calitate de contabilă, sunt pasibili de a fi atrași la răspundere subsidiară, pentru comiterea faptelor de continuarea activității ce duce în mod vădit la incapacitatea de plată, contribuirea la dispariția documentelor contabile, documentelor de constituire și ștampilei, nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14 al Legii insolvabilității.

A indicat că chiar dacă debitorul societatea pe acțiuni „Meșterul" înregistra datorii față de creditori, acesta şi-a continuat activitatea, fără a ține cont de acest lucru şi fără a stinge datoriile.

Potrivit Serviciului informațional al rapoartelor financiare, debitorul a prezenta ultimul raport financiar în anul 2014, ceea ce confirmă că debitorul a intrat cu mult înainte de intentarea procesului de insolvabilitate în incapacitate de plată.

A mai indicat că debitorul societatea pe acțiuni „Meșterul" a avut bunuri imobile care au fost puse în gaj la Banca Comercială „Fincombank" S.A., creditele obținute pe numele debitorului nu au fost utilizate în interesul debitorului, au fost folosite în scopuri personale și nu au fost restituite băncii. Astfel, bunurile au fost preluate în posesia de instituția financiară, iar debitorul a format datorii pe care nu le-a stins.

A relevat că membrii organelor de conducere al debitorului nu au depus cerere introductivă imediat și au admis activitatea companiei, care a dus la supraîndatorarea acesteia.

Consideră că acțiunile organelor de conducere a debitorului au fost orientate intenționat spre falimentarea debitorului, astfel prin aceste acțiuni membrii organului de conducere a debitorului sunt pasibili de a fi atrași la răspundere subsidiară.

Privitor la contribuirea dispariției documentelor contabile, documentelor de constituire și a ștampilei a relevat că organele de conducere a debitorului insolvabil nu a prezentat lichidatorului actele contabile, cele de constituire a companiei și nici ștampila.

A remarcat că potrivit Legii insolvabilității debitorul are obligația de a transmite administratorului provizoriu, în cel mult trei zile lucrătoare de la cerere, informațiile solicitate de acesta, precum și documentele activității economice și documentele de evidență contabilă, acesta nu a făcut-o chiar dacă lichidatorul a

solicitat de mai multe ori actele prin transmiterea notificărilor și a ordinelor de transmiterea a documentației.

A susținut că administratorul autorizat Şeremet Vasile în calitate de administrator provizoriu și lichidator a expediat către organele de conducere a debitorului ordinul privind prezentarea informațiilor, predarea documentelor și ștampilei, la acesta fiind anexat actul respectiv.

Consideră că prin inacțiunile sale intenționate, factorii de decizie a întreprinderii debitoare au creat impedimente lichidatorului prin neprezentarea actelor de constituire, a contabilității și ștampilei companiei, din care considerente prin prisma prevederilor art.360 Cod penal, a fost înaintată o plângere procuraturii în privința organelor de conducere a debitorului pentru faptul dispariției actelor contabile.

Referitor la nedepunerea cererii de intentarea a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14 al Legii insolvabilității a declarat că odată cu apariția incapacității de plată de plată, organele de conducere a debitorului au fost obligate în termen de 30 zile să depună cerere de intentare a procesului de insolvabilitate, or, aceștia nu au depus cerere introductivă. Din acest motiv în conformitate cu prevederile art.248 alin.(1) lit.h) al Legii insolvabilității persoanele respective sunt pasibile de atragere la răspundere subsidiară.

A enunțat că debitorul nu deține bunuri pentru a stinge datoriilor, iar persoana culpabilă de survenirea incapacității de plată a debitorului este fondatorul și ex-administratorul acestuia. Astfel, autorizarea executării silite din bunurile și mijloacele bănești a membrilor organelor de conducere a debitorului este inevitabilă.

A invocat că din motiv că lichidatorul nu a identificat bunuri în masa debitoare, iar organele de conducere a debitorului nu au colaborat cu lichidatorul, există bănuiala rezonabilă că organele de conducere a debitorului se vor eschiva de la executarea hotărârii cu privire la atragerea la răspundere subsidiară. Această bănuială rezonabilă rezultă şi din faptul că organele de conducere ale debitorului nu au prezentat actele contabile a companiei şi s-au eschivat în totalitate de la stingerea datoriilor, fără a-şi asuma careva responsabilități în vederea stingerii acestora.

Cere lichidatorul S.A. „Meșterul” Vasile Șeremet de a atrage la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului Cojocari Alexei și Greber Eliza și încasarea din contul pârâților suma în mărime de 65 726, 21 lei.

La data de 25 mai 2020, lichidatorul S.A. „Meșterul” Vasile Șeremet a depus o cerere de chemare în judecată concretizată privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere.

A susținut că în cererea de chemare în judecată inițială de lichidator a fost indicată o sumă mai mică ca fiind datoria debitorului față de creditorii validați, însă pe parcursul derulării procesului de insolvabilitate a mai fost identificat și repus în drepturi un creditor al debitorului insolvabil.

Solicită lichidatorul S.A. „Meșterul" Vasile Șeremet majorarea sumelor din cererea privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere, după cum urmează : creanțe chirografare de rangul III în sumă de 28009,53 lei, creanțe chirografare de rangul V în sumă de 12 447, 1 lei și creanțe chirografare de rangul VI în sumă de 46 643, 63 lei.

La data de 20 martie 2023 lichidatorul S.A. „Meșterul" Vasile Șeremet a depus o cerere de chemare în judecată concretizată privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere, completând temeiurile de fapt de atragerea la răspundere subsidiar ă a membrilor organului de conducere ale debitorului.

A relevat că conform datelor Biroului Național de Statistică din data de 5 octombrie 2018 și a situațiilor financiare anexate la acesta, la situația de 1 ianuarie 2015, debitorul înregistra creanțe comerciale curente. La sfârșitul perioadei de gestiune în mărime de 45 235 lei, creanțe ale bugetului în mărime de 973 296 lei, creanțe ale personalului în mărime de 1 370 994 lei, alte creanțe curente în mărime de 2 012 776 lei.

A mai menționat că conform situației de profit și pierdere, debitorul înregistra la sfârșitul persoanei de gestiune pierderi în rezultatul din activitatea operațională în mărime de 112 852 lei, pierderi financiare în rezultatul activităților, ce denotă faptul că la situația de 1 ianuarie 2015 debitorul se afla în incapacitate de plată, iar pârâții urma să înainteze cerere introductivă în privința acestuia.

Concretizează că pentru neachitarea contribuțiilor către bugetul public național, debitorului i-a fost calculate penalități, acest lucru aducând la supraîndatorarea debitorului.

Potrivit răspunsului Băncii Comerciale „FinComBank S.A. din data de 5 decembrie 2018, s-a constatat că primele sechestre la contul debitorului au fost aplicate la data de 19 iunie 2015, de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Orhei. Ulterior, executorii judecătorești au aplicat sechestre la contul debitorului la data de 28 aprilie 2016 în mărime de 73 467, 27 lei, la data de 23 iunie 2016 în sumă de 21 373, 96 lei, la data de 1 martie 2017 în sumă de 3 375, 36 lei.

Susține că, la data de 19 iunie 2015 dificultățile în activitatea financiară a debitorului s-a agravat, odată cu aplicarea sechestrelor de către executorii

judecătorești debitorul se afla în incapacitatea de plată, or, în conturile bancare ale debitorului nu au existat mijloace financiare din care să fie stinse creanțele din titlurile executorii. Astfel, la data de 28 aprilie 2016 debitorului avea deja datorii și se afla în incapacitate de plată, iar pârâții urmau să depună cerere introductivă în termen de 30 zile.

Consideră că, pârâții au prejudiciat creditorii, suma prejudiciului constituind totalul creanțelor validate și incluse în tabelul definitiv al creanțelor în sumă de 87 100, 37 lei.

Avocatul Boris Dariev, în interesele pârâților Cojocari Alexei și Greber Eliza, a depus o referință solicitând respingerea cererii de chemare în judecată privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere, .

În motivarea referinței a invocat că la intentarea acțiunii în instanța de judecata, lichidatorul Şeremet Vasile, urma să ia în considerație circumstanțele care au condus la insolvabilitatea societății pe acțiuni „Meșterul”.

A explicat că societatea pe acțiuni „Meșterul” a efectuat lucrări la construcția drumului suportând cheltuieli considerabile pentru lucrări, în legătură cu apariția divergențelor între societatea pe acțiuni „Meșterul” și agentul economic, ultimii nu a transferat banii.

A explicat că societatea pe acțiuni „Meșterul” a luat un credit bancar impunător de la Banca Comercială „Fincombanc” S.A., când banii se aflau pe cont, Inspectoratul Fiscal de Stat Orhei au aplicat o amendă în mărime de 300 000 lei şi au extras toți banii de pe contul bancar, fapt care a condus la apariția dificultăților în procesul de achitare ale societății.

A precizat că la data de 1 martie 2021 a avut loc un incendiu la anexa blocului administrativ ce aparține societății pe acțiuni „Orhagroserivice”, unde societatea pe acțiuni „Meșterul” arendează spațiul locativ pentru societatea comercială, ca dovadă fiind certificatul nr.670 din data de 11 august 2021 eliberat de Direcția Situații Excepționale mun.Orhei.

Susține că Cojocari Alexei nu a încheiat nici o tranzacție în defavoarea societății respectiv nu putea cauza stare de insolvabilitate.

În partea ce ține de argumentele respingerii acțiunii civile privind acțiunile pârâtei Greber Eliza, s-a invocat că prin ordinul nr.16 din data de 1 octombrie 2014 pârâta Greber Eliza s-a considerat din funcția de contabil în baza art.85 alin.(1) Codul muncii.

A relevat faptul că Greber Eliza nu mai era angajată în câmpul muncii la societatea pe acțiuni „Meșterul” din anul 2014, adică cu patru ani până la intentarea procesului de insolvabilitate nu mai poate fi persoana care poartă răspundere materială

A indicat că la materialele cauzei nu a fost prezentat nici un raport desfășurat privind cauzalele intentării procesului de insolvabilitate, motiv pentru care consideră că lichidatorul nu a dus probe care să demonstreze raportul contributiv al pârâților la starea de insolvabilitate a societății pe acțiuni „Meșterul”.

Lichidatorul S.A. „Meşterul” Vasile Şeremet în ședință de judecată a susținut argumentele de fapt și de drept al cererea de tragerea la răspundere subsidiară și cererea concretizată privind majorarea cuantumului pretențiilor acțiunii depuse.

Avocatul Dariev Boris, în interesele pârâților Cojocari Alexei și Greber Eliza, în ședință de judecată a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată deoarece lipsesc temeiurile atragerii la răspundere subsidiară, nu se întrunesc condițiile legale pentru ca pârâții să poartă răspundere materială pentru datoriile debitorului. A mai menționat că pârâta Greber Eliza în anul 2014 s-a considerat din funcția de contabil de la societatea pe acțiuni „Meșterul”, respectiv nu poate fi membru organului de conducere al debitorului. A relatat instanței că susține argumentele din referințele anexate la dosarul civil.

Pârâții Cojocari Alexei şi Gruber Eliza ședință de judecată nu s-au prezentat, din materialele dosarului se constată că procedura de citare legal este executată, astfel instanța de judecată în conformitate cu prevederile art.206 alin.(3) Cod de procedură civilă dispune examinarea pricinii civile în lipsa pârâților.

Aprecierea instanței :

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de către lichidatorul S.A. „Meşterul” Vasile Şeremet împotriva lui Cojocari Alexei şi Greber Eliza, necesită a fi admisă parțial din raționamente ce succed.

Instanța de judecată a constatat că la data de 6 august 2018, creditorul societatea cu răspundere limitată „Iacobaş Construct” a înaintat Judecătoriei Orhei o cerere introductivă prin care solicită intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului societatea pe acțiuni „Meşterul”, pe motivul incapacității de plată a creanțelor.

Conform hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) nr.2i-118/2018 din data 31 octombrie 2018 s-a constatat insolvabilitatea cu inițierea procedurii simplificate a falimentului și de dizolvare a debitorului societatea pe acțiuni „Meșterul” , s-a desemnat în funcția de lichidator al societății pe acțiuni „Meșterul” Vasile Şeremet, deținătorul autorizației MJ nr.82 din 14.01.2015, s-a ridicat dreptul de administrare al debitorului societatea pe acțiuni „Meșterul”, s-a împuternicit lichidatorul Vasile Şeremet să exercite toate atribuțiile în vederea administrării şi reprezentării societății, valorificării si distribuirii masei debitoare, precum si alte atribuții prevăzute de lege, în măsura în care sunt necesare pentru terminarea tuturor operațiunilor procedurii falimentului simplificat, s-a obligat reprezentanții organului afacerilor interne și a altor organe de drept, la cererea scrisă sau verbală a lichidatorului Vasile Şeremet să asigure ordinea publică și să participe la exercitarea atribuțiilor acestuia, s-a notificat creditorii, că termenul-limită de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor la Judecătoria Orhei (sediul Telenești), în vederea întocmirii tabelului definitiv expiră pe data de 10 decembrie 2018, s-a stabilit termenul de verificare a creanțelor de lichidatorul Vasile Şeremet, de întocmire şi comunicare a tabelului definitiv până la data de 28 decembrie 2018, s-a fixat ședința de validare a creanțelor pentru data de 21 ianuarie 2019 ora 13.00, (f.d.5).

Conform tabelului definitiv de validarea creanțelor față de debitorul societatea pe acțiuni „Meşterul”, au fost validați creditorii Serviciului Fiscal de Stat în sumă 17 970, 80 lei creanțe chirografare de rangul III și în sumă de 16 699, 51 lei creanțe chirografare de rangul VI (rang inferior), Casa Națională de Asigurări Sociale în sumă de 10 038, 73 lei creanțe chirografare de rangul III şi în sumă de 14 866, 81 lei creanțe chirografare de rangul VI (rang inferior), societatea cu răspundere limitată „Iacobaş Construct” în sumă de 3 342, 39 lei creanţe chirografare de rangul V şi în sumă de 2 807, 97 lei creanțe chirografare de rangul VI (rang inferior), în sumă totală de 65 726, 21 lei (f.d.6).

Este de menționat că, lichidatorul Vasile Şeremet în cadrul cercetării judecătorești, la data de 20 martie 2023 a majorat cuantumul pretențiilor acțiunii civile, în legătură cu validarea creditorului întârziat societatea cu răspundere limitată „Inoxplus” în sumă de 9 104, 62 lei creanțe chirografare de rangul V şi în sumă de 1 2 269, 34 lei creanțe chirografare de rangul VI (rang inferior), astfel creanțele validate față de patrimoniul debitorului societatea pe acțiuni „Meşterul” care nu sunt acoperite integral de masa debitoare , constituind suma de 87 100,17 lei, (f.d.43).

În context, instanța de judecată consideră creanțele validate ale creditorilor față de debitorul societatea pe acțiuni „Meşterul” în cuantum de 87 100,17 lei, constituie prejudiciul material în cauza pendinte.

În cauza de față, instanța a reținut că înscrierile din Registrul de stat al persoanelor juridice, și anume la Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept, al I.P. Agenția Servicii Publice din data de 28 octombrie 2020, denotă că societatea pe acțiuni „Meşterul” a fost înregistrată la 1 octombrie 1992, iar în calitate de administrator statutar figurează Cojocari Alexei, iar dreptul acestuia de administrare a societății comerciale a fost ridicat conform hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) din 31.01.2018, (f.d.14).

Conform informației despre contribuabil eliberată de Serviciul Fiscal de Stat la data de 25 octombrie 2018, s-a constatat că Cojocari Alexei de la data de 1 octombrie 1992 până la data de 31 octombrie 2018, data intentării procesului de insolvabilitate, a deținut calitatea de administrator statutar, (f.d.160 *verso*-161).

În altă ordine de idei, instanța remarcă că Banca Comercială „FinComBank” S.A. la data de 26 octombrie 2020 a comunicat administratorului autorizat Vasile Şeremet la situația de 23 octombrie 2020 societatea pe acțiuni „Meșterul” deținea conturi bancare la instituția bancară respectivă, iar eliberarea numerarului din contul curent a fost efectuată prin persoanele împuternicite administratorul Cojocari Alexei și contabilul-şef Gruber Eliza (f.d.11).

Astfel, prin fișa de specimene de semnătura și amprenta ștampilei din data de 3 martie 2011 aparținea prima semnătura administratorului Cojocari Alexei, iar a doua semnătura contabilului Greber Eliza (f.d.12).

Contrar poziției lichidatorului, instanța a constatat că la data de 1 octombrie 2014 Greber Eliza a demisionat din funcția de contabil la societatea pe acțiuni „Meșterul”, conform ordinului nr.5, în baza art.85 alin.(1) Codul muncii (f.d.79).

Conform art.247 al Legii insolvabilității art.149/2012, (1) În sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii.

Din probatoriu cercetat în ședință de judecată, instanța conchide că pârâtul Cojocari Alexei în calitate de administrator statutar, necesită a fi reținute în calitate de membri ai organelor de conducere ale debitorului , respectiv necesită a fi tras la

răspundere subsidiară, iar în privința pârâtei Greber Eliza acțiunea necesită a fi respinsă, din raţionamantele ce succed.

Referitor la pretențiile privind atragerea la răspundere subsidiară împotriva pârâtului Cojocari Alexei instanța reține.

Conform prevederilor art.248 din Legea insolvabilității nr.149/2012, (1) La cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanța de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acțiuni: a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal; b) desfășurarea unei activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului; c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului și/sau deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului; d) procurarea de fonduri pentru debitor la prețuri exagerate; e) ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire; f) dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată; g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăților, de a se plăti cu preferință unui creditor în dauna celorlalți creditori; h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14; i) comiterea cu intenție a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

În contextul celor enunțate, instanța reține că pentru a stabili vinovăția și a trage la răspundere subsidiară organele de conducere și/sau de supraveghere a debitorului societății pe acțiuni „Meşterul”, urmează să fie întrunite anumite condiții și anume să existe un prejudiciu, să existe o faptă ilicită, să existe un raport de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu, precum și fapta să fie săvârșită cu vinovăție.

Este de menționat că, prezintă relevanță dispozițiile art.1998 alin.(1) Cod civil, care stipulează că, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

În sensul dispozițiilor menționate, se subînțelege că pentru apariția răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Acest rol îl îndeplinește temeiul răspunderii delictuale. Temeiul răspunderii delictuale îl constituie componența delictului civil, care la rândul său include: prejudiciu, fapta ilicită, raportul de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu, și vinovăția.

Acestea reprezintă condițiile generale de antrenare a răspunderii delictuale, iar lipsa unei condiții, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepția cazurilor expres prevăzute de lege, când răspunderea delictuală se poate angaja şi în lipsa unor condiții.

În condițiile generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale este de menționat că, nu poate exista răspunderea delictuală dacă nu s-a produs un prejudiciu.

În conformitate cu prevederile art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În corespundere cu art.121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului şi în conformitate cu prevederile art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Instanța de judecată reține că lichidatorul S.A. „Meşterul" Vasile Şeremet în ședință de judecată a invocat temeiul atragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere pentru comiterea faptelor de ținerea unei contabilități fictive, contrare prevederilor legii, dispunerea continuării activității care duc în mod vădit la incapacitatea de plată și nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform art.14 al Legii insolvabilității.

Privitor la temeiul atragerii al răspundere subsidiară conform prevederilor art.248 alin.(1) lit.e) al Legii insolvabilității, pentru comiterea faptei de ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire instanța de judecată reține.

Este de menționat că indică prin aceste acțiuni sau inacțiuni se înțelege săvârșirea acelor fapte ilicite, prin care se încalcă reglementările imperative ale Legii contabilității, indiferent dacă acestea reprezintă infracțiuni, contravenții sau simple delicte civile.

Conform art.8 alin.(2) Cod fiscal, contribuabilul este obligat*:* c) să țină contabilitatea conform formelor și modului stabilit de legislație, să întocmească și să prezinte Serviciului Fiscal de Stat și serviciului de colectare a impozitelor și taxelor locale dările de seamă fiscale prevăzute de legislație, să asigure integritatea documentelor de evidență în conformitate cu cerințele legislației, să efectueze

încasările băneşti în numerar prin intermediul echipamentelor de casă și de control, respectând reglementările aprobate de Guvern, inclusiv Lista genurilor de activitate al căror specific permite efectuarea încasărilor băneşti în numerar fără aplicarea echipamentelor de casă și de control; d) să prezinte informații veridice despre veniturile rezultate din orice activitate de întreprinzător, precum și despre alte obiecte ale impunerii.

Art.83 alin. (4) din Codul fiscal, stipulează că declarația cu privire la impozitul pe venit se completează în modul şi forma stabilită de Ministerul Finanţelor. Declaraţia cu privire la impozitul pe venit se prezintă Serviciului Fiscal de Stat nu mai târziu de data de 25 a lunii a treia după finele perioadei fiscale de gestiune...,

Conform art. 187 alin. (7) Cod fiscal, prevede că instrucțiunile privind modul de întocmire şi de prezentare a dărilor de seamă fiscale... se emit de Serviciul Fiscal de Stat dacă legislația fiscală nu prevede altfel.

Potrivit art.13 al Legii contabilității nr.113/2007 (în vigoare până la data de 01.01.2019), (1) Răspunderea pentru ținerea contabilității și raportarea financiară revine: a) conducerii (organului executiv) – în entitatea cu răspundere limitată; (2) Persoanele specificate la alin.(1) sunt obligate: a) să organizeze şi să asigure ținerea contabilității în mod continuu din momentul înregistrării până la lichidarea entității; b) să asigure elaborarea şi respectarea politicilor contabile în conformitate cu cerințele prezentei legi, ale I.F.R.S. şi ale S.N.C.; c) să asigure elaborarea şi aprobarea: - planului de conturi contabile de lucru al entității; - procedeelor interne privind contabilitatea de gestiune;- formularelor documentelor primare şi registrelor contabile, în cazul lipsei formularelor tipizate sau dacă acestea nu satisfac necesităţile entităţii;- regulilor circulaţiei documentelor şi tehnologiei de prelucrare a informaţiei contabile; d) să asigure întocmirea şi prezentarea oportună, completă şi corectă a documentelor primare, a registrelor contabile conform regulilor stabilite de Ministerul Finanţelor, precum şi integritatea şi păstrarea acestora conform cerinţelor Organului de Stat pentru Supravegherea şi Administrarea Fondului Arhivistic al Republicii Moldova; e) să organizeze sistemul de control intern, inclusiv efectuarea inventarierii; f) să asigure documentarea faptelor economice ale entităţii şi reflectarea acestora în contabilitate; g) să asigure respectarea actelor normative prevăzute la art.11 alin.(2) lit.a); h) să asigure întocmirea şi prezentarea situaţiilor financiare în conformitate cu prezenta lege şi cu standardele de contabilitate.

Conform prevederilor art.86 al Legii privind societățile pe acțiuni nr.135/2007, (1) Societatea ţine evidenţa contabilă şi întocmeşte rapoarte financiare şi specifice în condiţiile legislaţiei şi regulamentelor societăţii. (2) Conţinutul şi modul de prezentare

a situaţiilor financiare anuale sînt prevăzute de actele normative din domeniul contabilităţii, aprobate de Ministerul Finanţelor, iar conţinutul şi modul de prezentare a rapoartelor specifice sînt prevăzute de actele normative ale Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare. (5) Societatea este obligată să asigure păstrarea documentaţiei sale de evidenţă, a rapoartelor financiare, rapoartelor specifice şi a altor rapoarte în modul şi în termenele prevăzute de legislaţie. (6) Societatea şi persoanele ei cu funcţii de răspundere răspund, în conformitate cu legislaţia, pentru:a) neglijenţa în ţinerea evidenţei contabile şi în întocmirea rapoartelor financiare şi a rapoartelor specifice, precum şi includerea în acestea a datelor neautentice sau eronate;b) nepăstrarea sau prezentarea cu întîrziere a acestor rapoarte creditorilor, acţionarilor societăţii şi autorităţilor publice stabilite de legislaţie; precum şi c) publicarea informaţiei neveridice despre activitatea societăţii sau eschivarea de la publicarea informaţiei prevăzute de prezenta lege.

În așa mod, instanța de judecată remarcă că era în sarcina membrilor organelor de conducere obligațiile ținerii evidenței contabile și în întocmirea rapoartelor financiare și a rapoartelor specifice în conformitate cu actele normative din domeniul contabilității.

Conform art.27 al Legii insolvabilității, (3) Debitorul are obligația de a transmite administratorului provizoriu, în cel mult 3 zile lucrătoare de la cerere, informațiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea şi la patrimoniul său, precum şi documentele activității economice şi documentele de evidență contabilă, care vor fi reținute de administratorul provizoriu spre documentare.

(4) În cazul în care informațiile și documentele prevăzute la alin.(3) nu sunt prezentate de către membrii organelor de conducere ale debitorului, aceștia vor fi trași la răspundere patrimonială subsidiară și/sau penală, sau contravențională, în modul stabilit de lege, iar administratorul provizoriu desemnat va reconstitui, în măsura posibilităților, informațiile și/sau documentele, cheltuielile urmând a fi încasate din contul persoanelor culpabile.

În cauza de față, instanța atestă că prin informația eliberată de Biroul Național de Statistică la situația de 5 octombrie 2018, că debitorul societatea pe acțiuni „Meșterul” a prezentat ultimele situații financiare pentru anul 2014, (f.d.164).

În acest context, instanța remarcă că din perioada anului 2014 până la intentarea procesului de insolvabilitate, data de 31 octombrie 2018, lipsesc documentele ce țin de activitatea contabilă a societății pe acțiuni „Meșterul”.

Concomitent, prin hotărârea instanței de insolvabilitate din data de 31 octombrie 2028, s-a dispus ridicarea dreptului de administrare al debitorului societatea pe acțiuni „Meșterul”, obligarea organelor de conducere ale debitorului societatea pe acțiuni „Meșterul” să transmită în cel mult 5 zile lucrătoare gestiunea patrimoniului către lichidatorul Vasile Şeremet împreună *cu* documentele de constituire a societății; cu procesele-verbale ale adunărilor generale ale asociaților (membrilor, acționarilor, creditorilor); cu certificatul înregistrării de stat al întreprinderii; cu documentele ce confirmă drepturile societății asupra patrimoniului ei; cu registrele societății; cu avizele, actele auditorului și ale organelor administrării fiscale; cu documentele interne, ștampila, documentele contabile ale debitorului, precum și cu tabelul preliminar al creanțelor, întocmit de administratorul provizoriu au cu o listă întocmită de debitor ce va cuprinde numele și adresele creditorilor și creanțele acestora de la data intrării în faliment, indicându-se cele născute după deschiderea procedurii, s-a împuternicit lichidatorul Vasile Şeremet să exercite toate atribuțiile în vederea administrării și reprezentării societății, valorificării si distribuirii masei debitoare, precum si alte atribuții prevăzute de lege, în măsura în care sunt necesare pentru terminarea tuturor operațiunilor procedurii falimentului simplificat.

Din probatoriul cercetat în ședință de judecată, instanța a constat că pârâtul Cojocari Alexei, în calitate de membru de organului de conducere al debitorului societatea pe acțiuni „Meșterul” nu a executat hotărârea instanței de insolvabilitate, respectiv nu a transmis documentele contabile ale debitorului.

În continuare, la notificarea lichidatorului Vasile Şeremet debitorul societatea pe acțiuni „Meșterul”, în persoana membrilor organelor de conducere ale administratorului statutar Cojocari Alexei, însă nu a întreprins nici o acțiune și nu le-a prezentat în termenul solicitat.

În consecință, instanța constată că s-a dovedit faptul eschivării de la prezentarea către administratorul autorizat a documentelor solicitate către pârât, subsecvent în activitatea economică la debitorul societatea pe acțiuni „Meșterul” a lipsit controlul intern adecvat, menirea căruia este de a asigura respectarea strictă a cerințelor politicii conducerii, integritatea activelor, prevenirea și descoperirea cauzelor de fraudă și eroare, exactitatea și plenitudinea înregistrărilor contabile, achitarea în termen a tuturor datoriilor și restanțelor față de instituții de stat, agenți economici și alți creditori, ultimele fiind demonstrate prin materialele cauzei.

Astfel, argumentele pârâtului Cojocari Alexei privind imposibilitatea prezentării actelor privind activitatea economică a debitorului, în legătură cu incendiul din 1 martie 2021, la anexa blocului administrativ, unde cet.Cojocari Alexei

arendează încăpere, sunt declarative, or, existența incendiului la data de 1 martie 2021 nu a putut influența la executarea obligației membrului organului de conducere ale debitorului, începând cu intentarea procesului de insolvabilitate, la situația 31 octombrie 2018.

Privitor la temeiul atragerii al răspundere subsidiară conform prevederilor art.248 alin.(1) lit.h) al Legii insolvabilității, pentru comiterea faptei de nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14, instanța de judecată reține următoarele circumstanțe.

Conform art.14 din Legea insolvabilității, (1) Debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art.10. (2) Debitorul este obligat să depună cerere introductivă și în cazul în care: a) executarea integrală a creanțelor scadente ale unui sau ale mai multor creditori poate cauza imposibilitatea satisfacerii integrale la scadență a creanțelor celorlalți creditori; b) în cadrul lichidării, care se efectuează conform altor legi, devine evident că debitorul nu poate satisface integral creanțele creditorilor. (3) Debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin.(2) și la art.10 alin.(2). (4) Dacă debitorul nu depune cerere introductivă în cazurile și în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislația în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, asociații cu răspundere nelimitată și lichidatorii debitorului răspund subsidiar în fața creditorilor pentru obligațiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin.(3). Aceste persoane sunt trase la răspundere contravențională în conformitate cu legea.

Conform dispozițiilor art.10 al Legii insolvabilității, (1) Intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existența unui temei general sau special. (2) Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. (3) Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil.

Din materialele dosarului se atestă că creditorul societatea cu răspundere limitată „Iacobaş Construct” la data de la data de 6 august 2018 a depus la Judecătoria Orhei (sediul Telenești) o cerere de intentare a procesului de insolvabilitate în privința debitorului societatea pe acțiuni „Meșterul”, privind incapacitatea de plată a creanțelor în sumă de 3 342, 39 lei.

Creanța creditorului societatea cu răspundere limitată „Iacobaş Construct”, a apărut în privința debitorului debitorul societatea pe acțiuni „Meșterul” în urma neexecutării datoriei formate în sumă de 3 343, 39 lei, în baza hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul Central) din data de 26 aprilie 2017.

În acest sens, instanța de judecată reține că obligația administratorului statutar Cojocari Alexei de a depune cerere introductivă în termen de 30 de zile de la apariția indicilor de insolvabilitate, or incapacitatea de plată a debitorului a survenit cel târziu la data de 26 mai 2017.

Contrar obligației prevăzute de Legea insolvabilității, debitorul nu a depus cerere introductivă, continuând activității debitorului și supraîndatorarea acestuia.

La acest segment, instanța remarcă că temei de atragere a membrilor organelor de conducere ale debitorului la răspundere subsidiară, servește titlu executoriu emis în baza hotărârii Judecătoriei Orhei nr.2c-83/2015 din data de 22 ianuarie 2016, prin care s-a constatat existența la data de la data de 22 februarie 2016 a datoriei debitorului societatea pe acțiuni „Meșterul” față de creditorul societatea cu răspundere limitată „Inoxplus” a datoriei în sumă de 9104, 62 lei, penalitate în sumă de 9104, 62 lei, dobândă de întârziere în sumă de 600, 43 lei, plata pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 2000 lei şi plata taxei de stat în sumă de 564, 29 lei (f.d.156).

Titlu executoriu emis de Judecătoria Orhei nr.2c-83/2015 la data de 22 februarie 2016, dovedește circumstanțele că debitorul societatea pe acțiuni „Meşterul” la data de 22 ianuarie 2016, cunoștea despre faptul că înregistra datorii față de creditorul societatea cu răspundere limitată „Inoxplus”, contrar acestui fapt, membrii organelor de conducere nu au întreprins măsuri de stingere a datoriilor acumulate și nici nu au depus cerere introductivă.

Prin cererea de validarea a creanței Casa Națională de Asigurări Sociale, pe perioada activității debitorului societatea pe acțiuni „Meșterul”, 31 decembrie 2007 - din data de 17 ianuarie 2018, se constată că contribuțiile de asigurări sociale admise de către contribuabil fiind în mărime de 24 905, 54 lei, constituită din datorii de bază în mărime de 10038, 73 lei şi penalități în mărime de 14 866, 81 lei.

În continuare, instanța atestă că debitorul la data de 19 iunie 2015 pe conturile bancare ale debitorului societatea pe acțiuni „Meșterul”, au fost aplicate primele sechestre la Banca Comercială „FinComBank” S.A., ceea ce dovedește că la debitorul se atestau dificultățile în activitatea financiară a debitorului, astfel au apărut temeiurile de a depune cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate din partea debitorului.

Din probelele cercetate se dovedește că membrii organelor de conducere ale debitorului, și-a neglijat obligațiilor de a depune cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului societatea pe acțiuni „Meșterul”.

La caz, instanța de judecată conchide că societatea pe acțiuni „Meșterul” la data de 22 februarie 2016 se afla în incapacitate de plată în sumă de 21 373,96 lei, ulterior societatea pe acțiuni „Meşterul” a acumulat doar datorii, fiind validate creanțele creditorilor în sumă de 87 100, 17 lei.

Prin urmare, instanța a constatat că termenul de 30 de zile, prevăzut de art.14 alin. (3) al Legii insolvabilității, urmează a fi calculat anume din data de 22 februarie 2016, iar termenul limită de depunere a cererii introductive de către membrii organelor de conducere a societății pe acțiuni „Meşterul” a cererii introductive privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitor este data de 23 martie 2016.

În concluzie, faptul că creditorul societatea cu răspundere limitată „Iacobaş Construct” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul societatea pe acțiuni „Morol-Trans” la data de 6 august 2018, dovedește vinovăția pârâtului Cojocari Alexei în comiterea faptei ilicite.

În aceste registru de idei, instanța atestă că pe lângă datoria de bază pe care o avea debitorul față de creditori, acesta, pe parcursul anilor, a generat datorii acumulând majorări de întârziere faţă de creditorul Serviciul Fiscal de Stat în sumă de 34 670, 31 lei, Casa Națională de Asigurări Sociale în sumă de 24 905, 54 lei, fapt ce dovedește o gestionare defectuoasă a activității economice a societății pe acțiuni „Meșterul”, cauzând prejudiciu creditorilor.

În privința temeiului de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere, conform prevederile art.248 alin.(1) lit.f) al Legii insolvabilității nr.149/2012, pentru comiterea faptei de dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată, instanța de judecată reține următoarele circumstanțe.

Instanța de judecată conchide că pârâtul Cojocari Alexei în calitate de administrator statutar, a generat datorii față de creditori, cunoșteau situația precară a societății pe acțiuni „Meşterul”, dar nu a întreprins nici o măsură în vederea reducerii pasivului debitorului, ci din contra, au considerat că este oportună continuarea activității debitorului, situație ce a dus la supraîndatorarea debitorului.

Pe cale de consecință, instanța conchide că acțiunile culpabile urmează a fi pusă în sarcina administratorului statutar al societății pe acțiuni „Meşterul” Cojocari Alexei.

Privitor la respingerea cerinței atragerii la răspundere subsidiară a pârâtei Gruber Eliza instanța reține următoarele.

Din materialele dosarului instanța a constatat că înscrisurile deținute de Banca Comercială „FinComBank" S.A. la situația de 23 octombrie 2020, se relevă societatea pe acțiuni „Meșterul" deținea conturi bancare la instituția bancară, iar eliberarea numerarului din contul curent a fost efectuată prin persoanele împuternicite administratorul Cojocari Alexei și contabilul-șef Gruber Eliza (f.d.11).

În continuare, prin fișa de specimene de semnătura şi amprenta ștampilei din data de 3 martie 2011 a doua semnătura aparținea contabilului Greber Eliza (f.d.12).

Instanța de judecată a mai reținut că lichidatorul în cererea de chemare în judecată a reținut că faptele care sunt imputate membrilor organelor de conducere au fost comis în perioada anilor 2016-2018, adică cu 24 luni anterior intentării procesului de insolvabilitate.

Or, instanța a constatat că la data de 1 octombrie 2014, pârâta Greber Eliza a demisionat din funcția de contabil la societatea pe acțiuni „Meșterul", conform ordinului nr.5, în baza art.85 alin.(1) Codul muncii (f.d.79).

Față de aceste considerente, că lichidatorul S.A. „Meşterul" Vasile Şeremet nu a dovedit că pârâta Greber Eliza a săvârșit acțiunile prevăzute de art.248 alin.(1) al Legii insolvabilității nr.149/2012, în detrimentul intereselor debitorului societatea pe acțiuni „Meşterul", care a dus la cauzarea prejudiciului creditorilor validați în procesul de insolvabilitate, deoarece partea pârâta cu certitudine a dovedit că, începând cu data de 1 octombrie 2014 numita nu era angajată la societatea pe acțiuni „Meșterul".

În așa mod, instanță de judecată ajunge la concluzia că reclamantul nu a probat faptul pârâta Greber Eliza necesită a fi atrasă la răspundere subsidiară solidară, din are motive cerința în această parte urmează a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Reieșind din faptul că, prin hotărârea judecătorească pretențiile lichidatorului debitorului Vasile Şeremet sunt admise parțial, taxa de stat urmează a fi încasată proporțional pretențiilor admise, de la partea adversă, a pârâtului Cojocari Alexei, întrucât aceasta a pierdut procesul.

În contextul celor menționate, ținând cont de prevederile art.3 alin.(1) lit.a) al Legii taxei de stat nr.1216/1992, în vigoare la data depunerii acțiunii civile, data de 20 ianuarie 2021, instanța consideră că există temei legal de a se încasa taxa de stat în folosul statului din contul pârâtului Cojocari Alexei în mărime de 2 613 lei.

Pentru aceste motive și în conformitate cu dispozițiile art.5 alin.(5) lit.f), 8 alin.(1), 247 și 248 al Legii insolvabilității nr.149/2012, art.94, 236, 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e

Cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul S.A. „Meșterul" Vasile Șeremet împotriva lui Cojocari Alexei și Greber Eliza, privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere, se admite parțial.

Se atrage la răspundere subsidiară membrul organului de conducere al debitorului societății pe acțiuni „Meșterul" în persoana administratorului statutar Cojocari Alexei.

Se încasează de la Cojocari Alexei (*****) în contul masei debitoare a societății pe acțiuni „Meșterul" (*****) suma în mărime de 87 100,17 (optzeci și șapte mii o sută, 17) lei cu titlu de creanțe validate neacoperite de masa debitoare.

Se încasează de la de la Cojocari Alexei (*****) în beneficiul statului, suma în mărime de 2 613 (două mii șase sute treisprezece) lei, cu titlu de taxă de stat.

Cerința lichidatorul S.A. „Meșterul" Vasile Şeremet împotriva pârâtei Greber Eliza privind atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești).

Președintele ședinței,
judecătorul /semnătura/ Ludmila IARMALIUC
copia corespunde originalului
judecătorul Ludmila IARMALIUC