Partea introductivă
Dosarul nr.2-15411/2023
2-23108410-12-2-27072023-1

H O T Ă R Â R E
În numele legii

14 februarie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
Instanţa compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecătorul Svetlana Cușnir
grefierul Antonina Sicorschii

examinând, în sediul instanţei, în şedinţă publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Maier Lucia, în interesele lui ***** către SRL „*****-Com”, SRL „*****-Trade” cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată,

Partea descriptivă

a c o n s t a t a t:

La 20 iulie 2023, avocata Maier Lucia, în interesele lui *****, a depus o cerere de chemare în judecată către SRL „*****-Com” și SRL „*****-Trade” privind încasarea prejudiciului material.

În motivarea cererii a indicat că, la 24 iunie 2021, în mun. Chișinău, între *****, în calitate de „cumpărători” și „*****-Trade” SRL, reprezentat de către administratorul Cociu Gheorghe, în calitate de „vânzător” a fost semnat Contractul de vânzare-cumpărare a imobilului în construcție nr. 1-769 din 24 iunie 2021.

A arătat că, potrivit alin. 3 din contract, având în vedere faptul că, la 09 aprilie 2020, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a imobilului în construcție, în baza căruia SRL „*****-Com”, se obligă să asigure construirea și transmiterea în proprietate SRL „*****-Trade” bunul imobil situat în mun. Chișinău, sect. Buiucani, str. *****, iar cumpărătorul dorește să se subroge în toate drepturile și obligațiile pe care vânzătorul le deține în temeiul contractului.

Astfel, conform obiectului contractului pct. l, vânzătorul vinde cumpărătorului dreptul de proprietate asupra bunului imobil, situat în mun. Chișinău, sect. Buiucani, str. *****, constituit din: unitate în condominiu - încăpere izolată, apartamentul nr.134 (una sută treizeci și patru), cu destinație locativă, cu suprafața totală de 93,95 m.p.

Conform pct. 6 al contractului menționat supra, prețul a fost calculat reieșind

din prețul 750 euro pentru un metru pătrat înmulțit la suprafața încăperii izolate, bani care au fost achitați integral.

La 13 iulie 2022, între SRL „*****-Com”, reprezentată de către administratorul Ceban Mihail, pe de o parte și *****, pe de altă parte, a fost semnat Actul de predare-primire în proprietate a bunului imobil nr. *****, ap. 134, etaj. 7+8, scara 4, str. *****, mun. Chișinău.

A indicat că conform pct. 3 al Actului menționat, compania de construcții trasmite, iar Beneficiarul (*****) primesc în proprietate apartamentul nr. 134, cu suprafața totală de 88, 1 (optzeci și opt virgulă unu) m.p., amplasat la etajul 7+8 (șapte + opt), scara 4 (patru) din blocul locativ, din str. Onisifor Ghibu, nr 10, mun. Chișinău, numărul cadastral ***** împreună cu cota-parte în condominium în mărime de 0,30 (zero virgulă treizeci) %.

Conform certificatului bunurilor imobile din data de 28 iulie 2022, eliberat de IP „Agenția Servicii Publice”, bunul imobil cu nr. cadastral ***** are suprafața de 88,1 m.p.

La 15 septembrie 2022, cu scop de a evita înaintarea acțiunii în instanța de judecată, soluționarea litigiului pe cale extrajudiciară, reclamanții, prin intermediul reprezentantului, au înaintat către pârâții SRL „*****-Trade” și SRL „*****-Com”, o cerere prealabilă privind restituirea contravalorii viciului, recepționată de către pârâtul SRL „*****-Trade”, la 16 septembrie 2022, care a rămas fără răspuns, fapt confirmat prin avizul de recepție, iar pârâtul SRL „*****-Com”, la data de 19 septembrie 2022, și-a exprimat dezacordul, calificând cerințele ca fiind neîntemeiate.

A arătat că, la 25 iulie 2023, dobânda de întârziere fiind de 1019, 82 euro.

A mai indicat că, la semnarea contractului de vânzare-cumpărare, a fost menționat că apartamentul va avea 93, 95 m.p., însă în realitate (conform certificatului bunurilor imobile din data de 28.07.2022, eliberat de IP „Agenția Servicii Publice”, precum și în actul de predare-primire a apartamentului, apartamentul are mai puțini metri pătrați, și anume, este mai mic cu 5, 85 m.p. decât în obiectul contractului de vânzare-cumpărare, astfel se constată un viciu material al bunului imobil.

A comunicat că, având în vedere înțelegerea părților prin care au stabilit că 1 m.p. din bunul imobil procurat va costa 750 euro, viciul material al bunului imobil constituie diferența de metraj a apartamentului, care este egală cu 5, 85 m.p., iar având în vedere că cumpărătorii au achitat conform contractului pentru 93,95 m.p., prețul integral al apartamentului, se impune necesitatea de a restitui de către vânzător cumpărătorilor suma de*****euro, achitată în plus.

Astfel, avocatul Maier Lucia, în interesele lui *****, a solicitat încasarea solidară din contul pârâților SRL „*****-Com”, SRL „*****-Trade”, în beneficiul reclamanților, a sumei de*****euro, cu titlu de prejudiciu material și a cheltuielile

de judecată în conformitate cu art. 94, 96 din Codul de procedură civilă, care vor fi concretizate pe parcursul examinării prezentei cauze.

Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată

În ședința de judecată, reprezentantul reclamanților *****, avocata Maier Lucia, împuternicită în baza mandatului nr.1748126 din 13.09.2022 (f. d. 2), în explicații și în cadrul pledoariilor a solicitat admiterea acțiunii integral în sensul formulat.

În ședința de judecată, reprezentantul societății-pârâte SRL ,*****-Com", Leontii Dan în baza procurii din 07.06.2024, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

Reprezentantul societății pârâte SRL „*****-Trade", avocatul Cojocaru Dorin, în baza mandatului nr.2177029 din 21.05.2024, în sedința de judecată nu s-a prezentat totodată, a solicitat examinarea în lipsă și respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Motivarea

Verificând legalitatea şi temeinicia cerinţelor părții-reclamante, studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate de către părţile implicate în proces, instanţa de judecată conchide că acțiunea este întemeiată şi urmează a fi admisă reieşind din următoarele consideraţiuni.

Articolul 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, declară, că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru aşi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

În acord cu art.27 alin.(1) din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

Potrivit dispozițiilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată.

În temeiul art. 9 alin. (1) din Codul civil drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile, iar potrivit alin. (2) lit. a) al aceluiași articol, prevede că, drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

În temeiul art. 10 alin. (1) din Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

Aderent, art. 11 alin. (1) din Codul civil, buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. (2) În special, este contrar bunei-credinţe ca o parte să acţioneze în contradicţie cu declaraţiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declaraţii sau acel comportament.

Conform art. 15 alin. (1) din Codul civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

Conform art. 16 alin. (1) lit. g) din Codul civil, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.

Art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute.

Art. 776 din Codul civil, prevede că obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Iar, art. 775 alin. (1) din Codul civil, prevede că, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării și stingerii obligației.

Potrivit art.858 alin.(2) din Codul civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credință, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art.992 alin. (1) din Codul civil, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Art. 1108 din Codul civil, reglementează că, (1) prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit. (2) Vânzătorul se obligă să remită, concomitent cu predarea bunului, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contractul de vînzare-cumpărare nu este prevăzut altfel.(3) Dacă preţul nu este indicat direct în contractul de vânzare-cumpărare, părţile pot conveni asupra modului de determinare a lui.(4) Dispoziţiile prezentului capitol se aplică şi vânzării-cumpărării drepturilor şi altor lucruri, cum ar fi energia electrică, energia termică, gazul şi apa, furnizate prin reţea, precum şi conţinutului digital, în măsura în care aceste dispoziţii nu contravin naturii acestor drepturi sau lucruri.

Art. 1117 din Codul civil reglementează că, (1) Vânzătorul este obligat să predea bunul fără vicii materiale.(2) Este fără vicii materiale bunul care, la transferarea riscurilor, are caracteristicile convenite. Îndeosebi se consideră convenite caracteristicile: a) care corespund descrierii date de vânzător şi, după caz, pe care le are bunul prezentat de către vânzător cumpărătorului drept mostră sau model; b) corespunzătoare scopului special pentru care cumpărătorul solicită bunul, care, fiind aduse la cunoştinţa vânzătorului la încheierea contractului, au fost acceptate de către vânzător. (3) În cazul în care nu s-a convenit asupra caracteristicilor, bunul nu are vicii dacă: 1) corespunde destinaţiei stabilite în contract; 2) corespunde utilizării obişnuite şi prezintă caracteristici care există în mod obişnuit la bunuri de acelaşi fel şi pe care cumpărătorul le poate aştepta ţinând cont de felul bunului. La aceste caracteristici se includ şi cele pe care cumpărătorul le poate aştepta conform declaraţiilor publice privind caracteristicile specifice ale bunului făcute de vânzător, producător sau reprezentantul acestuia, îndeosebi prin publicitate sau etichetare, cu excepţia cazului în care vânzătorul demonstrează că: a) nu era sau nu ar fi putut, în mod rezonabil, să cunoască declaraţia în cauză; b) declaraţia a fost rectificată înainte de încheierea contractului; sau c) decizia de achiziţionare a bunului nu ar fi putut fi influenţată de declaraţie. (4) Există vicii materiale şi atunci când asamblarea convenită contractual a fost realizată defectuos de către vânzător sau de către ajutoarele lui, precum şi atunci când bunul trebuie asamblat de cumpărător şi acesta îl asamblează defectuos din cauza indicaţiilor de asamblare eronate. (5) Există viciu material şi în cazul în care vânzătorul predă numai o parte a bunului, un alt bun, bunul într-o cantitate mai mică decât cea convenită sau când este viciată numai o parte a bunului. (6) Există viciu material şi în cazul în care nu sunt respectate obligaţiile vânzătorului privind asortimentul bunurilor, garnitura de bunuri şi ambalajul lor.(7) Dispoziţiile alin.(3) nu se aplică în cazul vânzării silite.

În ședința de judecată s-a stabilit că, la 24 iunie 2021, între compania pârâtă SRL „*****-Trade”, în calitate de vânzător și reclamanții *****, în calitate de

cumpărători, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a imobilului în construcție - apartamentul nr.134, etaj 7-8, scara 4, din str. ***** din mun. Chișinău (f. d. 14-24).

La fel, se reține că, potrivit pct.1.1. al contractului de vânzare-cumpărare a imobilului în construcție și a documentației de proiect prezentate la momentul încheierii contractului nominalizat, suprafața totală a apartamentului contractat urma să fie de 93,95 m.p, amplasată la nivelul 7, etajul 8, compus din 3 (trei) odăi, scara 4 (patru), încăpere izolată.

Prin pct.5. al contractului de vânzare-cumpărare a imobilului în construcție, a fost stabilit expres, că prețul total al imobilului constituie *****euro, fiind specificat că prețul a fost calculat reieșind din prețul de 750 Euro pentru 1 m.p. înmulțit la suprafața încăperii izolate.

Drept urmare, la 13 iulie 2022, între compania pârâtă SC ,*****-Com" SRL, în calitate de vânzător și reclamanții *****, în calitate de cumpărători, a fost semnat Actul nr.***** de predare-primire în proprietate a bunului imobil apartamentul nr.134, etajul 7-8, scara 4, din str. ***** din mun. Chișinău (f. d.11-12).

Însă din conținutul Actului nr.73/22 de predare-primire în proprietate a bunului imobil din ***** din 13 iulie 2022, la pct. III, rezultă că compania de construcție transmite, iar beneficiarul primește în proprietate apartamentul nr.134, cu suprafața totală de 88,1 m.p., amplasat la etajul 7-8, scara 4, din blocul locativ din str. ***** din mun. Chișinău, numărul cadastral ***** împreună cu cota-parte în condominium în mărime de 0,30 %.

Conform certificatului bunurilor imobile eliberat de IP ,,Agenția Servicii Publice" la 28 iulie 2022, se atestă că proprietari ai bunului imobil cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 88,1 m.p., sunt *****.

Respectiv, în vederea aplanării litigiului pe cale amiabilă, avocata Maier Lucia, acționând în numele și interesele reclamanților *****, a expediat în adresa SC ,*****-Com" SRL și a SRL ,,*****-Trade " somație prin care a solicitat, restituirea sumei de 4387,5 euro cu titlu de contravaloare a viciului material, ceea ce constituie diferența de metraj, cu acordarea unui termen de 07 zile lucrătoare din data primirii somației (f. d. 13).

Deci, în speță, se atestă că părțile în litigiu *****, pe de o parte și SC ,*****-Com" SRL și SRL ,,*****-Trade", pe de altă parte, au dat naștere unui raport juridic civil rezultat din contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil în construcție.

Având în vedere faptul că, *****, au procurat bunul imobil conform contractului din 24 iunie 2021, încheiat între compania-pârâtă SRL ,,*****-Trade", în calitate de vânzător și reclamanții Pretica Mariana și Pretica, cu suprafața de 93,95 m.p., la prețul de 750 Euro pentru 1 m.p. înmulțit la suprafața încăperii

izolate, iar în temeiul Actului de predare-primire compania de construcție SC ,*****-Com” SRL a transmis beneficiarului în proprietate apartamentul nr.134, cu suprafața totală de 88,1 m.p., reclamanții au solicitat restituirea sumei de 4387,5 euro, ce constituie diferența de metraj, fiind invocată existența unui viciu material.

Pornind de la această situație de fapt și de drept, instanța reține că conform art. 1167 din Codul civil, atunci când se vinde un bun imobil determinat, fără indicarea suprafeţei, pentru un preţ total, niciuna dintre părţi nu poate invoca nici eroarea, nici viciul material pe motiv că suprafaţa este mai mică ori mai mare decât a crezut. La caz, atât în contractul de vânzare-cumpărare, cât și în actul de predare-primire suprafața bunului imobil a fost specificată.

Potrivit art. 1168 alin. (1) din Codul civil, dacă, în vânzarea-cumpărarea unui bun imobil cu indicarea suprafeţei şi a preţului pe unitatea de măsură, suprafaţa reală este mai mică decât cea indicată în contract, cumpărătorul poate cere vânzătorului să îi dea suprafaţa convenită. Atunci când cumpărătorul nu cere sau vânzătorul nu poate să transmită această suprafaţă, cumpărătorul poate obţine fie reducerea corespunzătoare a preţului, fie rezoluţiunea vânzării-cumpărării dacă, din cauza diferenţei de suprafaţă, bunul nu mai poate fi folosit în scopul pentru care a fost cumpărat.

Din textul normei citate se deduce că, la caz, reclamanții *****, sunt îndreptățiți de a obține reducerea corespunzătoare a preţului.

Conform art. 1174 alin. (7) din Codul civil, semnarea de către cumpărător a actului de predare-primire nu îl decade din drepturile rezultate din existenţa viciului bunului imobil sau al lucrărilor prevăzute de contract. Pretenţiile ridicate de către cumpărător în privinţa viciilor nu constituie temei pentru vânzător de a refuza semnarea actului de predare-primire. Dispoziţiile art.1123 alin.(2) nu se aplică.

Iar, conform art.1123 alin.(2) din Codul civil, drepturile cumpărătorului rezultate din existenţa viciului sunt excluse dacă vânzătorul demonstrează că, la momentul încheierii contractului, cumpărătorul cunoştea sau trebuia să cunoască aceste vicii. Or, prevederile date, reieșind din conținutul art. 1174 alin. (7) din Codul civil, raportului juridic din litigiu nefiind aplicabile.

Totodată, prevederile art.1123 alin.(3) din Codul civil stabilesc că, cumpărătorul pierde drepturile rezultate din existenţa viciului dacă a omis să notifice vânzătorul despre descoperirea viciului în termenul de notificare prevăzut la art.1125, cu respectarea termenului de descoperire a viciilor prevăzut la art.1126.

Conform art. 1126 alin. (1) lit. b), c) din Codul civil, cumpărătorul pierde drepturile rezultate din existenţa viciului dacă nu notifică vânzătorul despre acel viciu înainte de expirarea termenului de 5 ani, în cazul viciilor materiale ale unei construcţii sau ale materialelor folosite la executarea unei lucrări de construcţii, sau de 2 ani, în cazul viciilor materiale, altele decât cele prevăzute la lit.b).

La caz, se atestă că termenele vizate au fost respectate de către reclamanți.

În același timp, prevederile art. 1123 alin. (4) și (5) lit. a), b), c) din Codul civil stipulează că înaintarea faţă de vânzător a unei acţiuni întemeiate pe existenţa viciului produce aceleaşi efecte ca şi notificarea viciului, din momentul în care vânzătorul a cunoscut sau trebuia să cunoască despre acţiune.

Dacă viciul rezultă din împrejurări pe care vânzătorul le-a cunoscut sau trebuia să le cunoască, dar pe care nu le-a dezvăluit cumpărătorului la momentul încheierii contractului, vânzătorul nu poate invoca:

a) faptul că cumpărătorul din culpă gravă nu a cunoscut viciul;

b) dispoziţiile art.1124, 1125 şi 1126;

c) clauza prin care se exclud sau se limitează drepturile prevăzute de lege ale cumpărătorului rezultate din existenţa viciului.

Raportând prevederile normelor citate la circumstanțele cauzei, instanța de judecată constată temeinicia acţiunii înaintate de ***** cu privire la încasarea sumei de 4387,5 euro cu titlu de contravaloare a viciului material ce rezultă din Contractul din 09 aprilie 2020 și înregistrat sub nr.1924 de vânzare-cumpărare a imobilului în construcție și Actul de predare-primire nr. ***** din 13 iulie 2022.

Prin urmare, instanța va respinge ca neîntemeiate argumentele reprezentantului părții-pârâte SC „*****-Com” SRL, precum că, la semnarea actului de predare-primire a bunului imobil, părțile-reclamante nu au înaintat oricare pretenții legate de suprafața apartamentului, or, deși, potrivit pct. IX din Actul de predare-primire nr. ***** din 13 iulie 2022, SC „*****-Com” SRL a declarat despre lipsa viciilor juridice, nu a specificat expres despre lipsa viciilor materiale și respeciv despre lipsa pretențiilor părții-reclamante în acest sens.

Luând în considerație faptul că, Contractul de vânzare-cumpărare a imobilului în construcție din 09 aprilie 2020 și înregistrat sub nr.1924, prin care s-a prevăzut suprafața apartamentului de 93,95 m. p., este încheiat de reclamanții ***** cu partea-pârâtă SRL „*****-Trade”, iar Actul de predare-primire nr. ***** din 13 iulie 2022, prin care s-a transmis suprafața de 88,1 m.p., a fost încheiat cu partea-pârâtă SC „*****-Com” SRL, instanța de judecată deduce despre obligația solidară a acestora în vederea achitării contravalorii viciului material, și astfel, va dispune de a se încasa în mod solidar de la SC „*****-Com” SRL și SRL „*****-Trade”, în beneficiul lui *****, suma de ***** euro, convertiți în valută națională conform cursului BNM la momentul executării hotărârii.

Cu referire la solicitarea reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată instanța menționează că, în conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și cheltuielile legate de judecarea cauzei.

În conformitate cu art. 83 din Codul de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească

în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Prin urmare, având în vedere că solicitarea părții-reclamante cu privire la încasarea sumei a fost admisă integral și că, la depunerea cererii de chemare în judecată, a fost achitată suma de 2605,90 lei cu titlu de taxă de stat conform ordinului de plată din 23.09.2023 (f.d.37-38), instanța ajunge la concluzia de a încasa în mod solidar de la SC ,*****-Com" SRL și SRL „*****-Trade", în beneficiul lui *****, taxa de stat în mărime 2605,90 lei.

Totodată, potrivit art. 96 alin. (1) și (11) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În litigiul respectiv, reclamanții ***** au beneficiat de servicii juridice prestate de CA „Lucia Maier" și anume de avocatul Lucia Maier și pentru care reclamanții au achitat suma de 10000 de lei, fapt confirmat prin bonul de plată din 05.09.2023 (f. d. 83).

Potrivit practicii CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Cuantumul cheltuielilor pentru asistenţa juridică trebuie astfel stabilit, încât acestea să fie rezonabil şi să nu constituie sume excesive.

Conform art. 63 din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19.07.2002, munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice şi juridice. Mărimea onorariului se stabileşte prin acordul părţilor şi nu poate fi schimbată de autorităţile publice sau de instanţa de judecată. Cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice la apărarea drepturilor şi intereselor lui legitime în cauzele penale, civile şi administrative urmează a fi compensate integral şi proporţional cerinţelor admise (respinse) de partea adversă. Cheltuielile suportate în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice în organele de urmărire penală şi instanţele de judecată în cauzele penale, civile şi administrative se încasează concomitent cu soluţionarea cauzei în fond, fără o procedură litigioasă prealabilă.

Aceleași prevederi conține și art. 64 din Statutul profesiei de avocat (publicat la 08.04.2011 în MO Nr. 54-57 art. 302) și conform cărui este prevăzut că munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice şi juridice.

În circumstanțele descrise, instanța de judecată ajunge la concluzia de a încasa în mod solidar de la SC „*****-Com” SRL și SRL „*****-Trade”, în beneficiul lui *****, suma în mărime de 10000 lei, ca fiind cheltuieli de asistență juridică necesare şi rezonabile.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121–122 din Codul de procedură civilă, judecătorul reiterează că, acțiunea înaintată este întemeiată și urmează a fi admisă în sensul formulat.

În conformitate cu prevederile art. art. 236, 238-241 din Codul de procedură civilă al RM, instanța de judecată

Dispozitivul

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Maier Lucia, în interesele lui ***** către SRL „*****-Com”, SRL „*****-Trade” cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează în mod solidar de la SRL „*****-Com” și SRL „*****-Trade”, în beneficiul lui *****, suma de ***** euro, convertiți în valută națională conform cursului BNM la momentul executării hotărârii, cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 2605,90 (două mii șase sute cinci,90) lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 10000 (zece mii) lei.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data adoptării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
judecătorul Svetlana Cușnir