Dosarul nr. 1-76/2024
1-24065187-15-1-17062024

S E N T I N Ţ Ă
în numele legii

27 iunie 2025 or. Cantemir

Judecătoria Cahul (sediul Cantemir),
Instanța compusă din:
Președinte de ședință
Judecător Mihail Osadcii
Grefier Ion Drangoi, Gabriela Darii
Cu participarea:
Procurorului Enachi Gheorghe,
Apărător Șcheau Igor, Mandat Seria MA nr. 1927739;

a judecat în ședință de judecată publică în procedură generală în limba de stat, cauza penală de învinuire, în privința lui:

Balan Mihail **,*** *născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în s. *****, r-nul Cantemir, căsătorit, 1 copil minor la întreținere, nesupus militar, neangajat oficial în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale,*

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal.
Termenul de examinare a cauzei: 17 iunie 2024 - 27 iunie 2025.
Procedura de citare legală executată.
Procurorul, în ședință de judecată a solicitat încetarea procesului penal deoarece fapta imputată inculpatului constituie o contravenție prevăzută de art. 233 alin.(1) Cod contravențional, respectiv procesul contravențional de asemenea urmează de încetat în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.
Apărătorul inculpatului Balan Mihail, avocatul Șcheau Igor, a susținut opinia acuzatorului de stat privitor la încetarea procesului penal dat fiind faptul că fapta constituie o contravenție și încetarea procesului contravențional în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.
Inculpatul Balan Mihail, în ședință de judecată a susținut poziția avocatului său.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință de judecată, instanța,

A C O N S T A T A T:

Partea descriptivă.
La 08 mai 2024., în jurul orei 00^{10}, a condus automobilul de model „Mercedes” cu n/î *****, pe traseul local în s. *****, r-nul Cantemir, prin ce a încălcat cerinţele art.14 lit. a) RCR potrivit căruia: *„conducătorului de vehicul îi este interzis: să conducă vehiculul în stare de*

ebrietate”, şi fiind stopat de către colaboratorii poliţiei pe traseul nominalizat, existând temeiuri suficiente de a presupune că dânsul se află în stare de ebrietate inadmisibilă produsă de alcool, prin metoda alcoolscopică test nr.4633 din 08.05.2024 s-a constatat că: *„concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat este de 0,36 mg/l”,* ceea ce conform art.134[12] Cod penal corespunde stării de ebrietate cu grad avansat.

Acțiunile inculpatului au fost calificate conform componenței de infracțiune prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, cu indicii: *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.*

De către acuzatorul de stat au fost prezentate următoarele probe:

Fiind audiat în ședința de judecată *martorul Postică Dumitru* a declarat că, la 08 mai 2024, în jurul orelor 23[30], fiind implicat în serviciu împreună cu colegul Rusu Andrei, cu automobilul de serviciu, în satul *****, r. Cantemir, pe unul din traseele din localitate, a fost stopat mijlocul de transport Mercedes Sprinter. De mijlocul de transport s-a apropiat colegul său Rusu Andrei, la volanul era o persoană de genul masculin, care a fost identificat ca cet. Balan Mihail. În timpul discuţiilor, s-a simţit un miros specific de alcool din cavitatea lui bucală, ulterior a fost supus testării cu aparatul de tip Dräger, rezultatul fiind unul pozitiv. Ulterior mijlocul de transport a fost evacuat la parcare specială în oraşul Leova şi efectuate toate acţiunile procesuale.

La întrebările participanților la proces martorul a declarat că, rezultatul testului a fost de stare ebrietate cu grad avansat. Balan Mihail a fost de acord cu rezultatul testului. Nu ţine minte ce a comunicat. I-a explicat drepturile şi obligaţiile. Testarea alcoolscopică este fixată video, efectuată de el cu telefonul personal. A efectuat materiale video, dar nu ţine minte anume ce momente, ce etape. Nu ţine minte dacă a filmat continuu sau cu întrerupere. A transmis materialul video organului de urmărire penală, dar în ce mod nu ţine minte. Nu cunoaşte dacă a fixat video momentul în care i-au fost aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile. Explicaţii nu a luat de la conducător, doar a semnat actele procedurale necesare. Toată procedura cu participarea lui Balan Mihail a durat probabil o oră. Nu ţine minte dacă la acel moment deţinea certificatul de a avea dreptul efectuării testării. Nu el a efectuat testarea alcoolscopică. A fost evacuat mijlocul de transport. A fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport.

Fiind audiat în ședința de judecată *martorul Rusu Andrei* a declarat că, la data de 08 mai 2024, în jurul orelor 23:30, fiind implicat în serviciu împreună cu colegul Postică Dumitru, cu automobilul de serviciu, în satul *****, r. Cantemir, pe unul din traseele din localitate, a fost stopat mijlocul de transport Mercedes, la volanul era o persoană de genul masculin, care a fost identificat ca cet. Balan Mihail. În timpul discuţiilor, s-a simţit un miros specific de alcool, ulterior a fost supus testării cu aparatul de tip Dräger, rezultatul fiind unul pozitiv. Ulterior mijlocul de transport a fost evacuat la parcare specială în oraşul Leova şi efectuate toate acţiunile procesuale.

La întrebările participanților la proces martorul a declarat că, rezultatul testului a fost de 0.36 mg/1. Deţin certificat de a efectua testarea alcoolscopică. Era cu colegul Postică Dumitru. Testarea alcoolscopică este fixată video, efectuată de colegul său cu telefonul personal. Toată procedura a durat aproximativ o oră. Ştie că sunt materiale video, dar cât timp şi ce anume nu ţine minte. Orice persoană este înştiinţată despre fixarea materialelor video. I-a explicat procedura de contestare pentru prelevarea probelor de sânge. Nu cunoaşte dacă drepturile şi explicaţiile au fost înregistrate în video. Balan Mihail a semnat actele în acea seară. O dată în an se actualizează certificatele care permit testarea alcoolscopică. Nu este una şi aceiaşi persoană care îi instruieşte. A fost înlăturat de la conduderea mijlocului de transport.

La fel în susținerea învinuirii aduse inculpatului Balan Mihail, partea acuzării a mai prezentat următoarele documente în calitate de probă: - *Procesul-verbal privind depistarea infracţiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracţiune comisă din 08.05.2024 - pe faptul că la data 08.05.2024 în jurul orei 00:10, de către subofiţer superior al Serviciului patrulare Cantemir, Leova a DP Sud, agent şef Rusu Andrei, subofiţer superior al Serviciului patrulare Cantemir, Leova a DP Sud, agent superior Postică Dumitru cu a/m Dacia Duster în strada localităţii ***** r. Cantemir a fost stopat a/m de model Mercedes cu n/î *****, conducătorul fiind identificat ca cet. Balan Mihail a.n. 22.11.1973 locuitorul s. ***** r. Cantemir. Din discuţie cu ultimul, din cavitatea bucală se simţea miros de alcool, fiindu-i explicat dreptul de a fi supus testului cu aparatul Drager, rezultatul final fiind de 0,36 mg/l a vaporilor de alcool în aerul expirat (f.d.5); - Informaţie telefonică din 08.05.2024, ora 00:26, de la subofiţer superior al Serviciului patrulare Cantemir, Leova a DP Sud, agent şef Rusu Andrei - pe faptul că la data de 08.05.2024, în jurul orelor 00:10, pe traseul local din s. ***** r. Cantemir, a fost stopat mijlocul de transport de model Mercedes cu n/î *****, conducătorul fiind identificat ca cet. Balan Mihail a.n.22.11.1973 locuitorul s. ***** r. Cantemir, care în timpul discuţiei din cavitatea bucală se simţea miros de alcool, fiind supus testării cu aparatul de tip Drager, rezultatul sa dovedit a fi de 0,36 mg/l vapori de alcool în aerul expirat (f.d.6); - procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 08.05.2024 - prin care s-a constatat că cet. Balan Mihail a.n.22.11.1973 loc. s. *****, r-nul Cantemir, conducea mijlocului de transport de model „Mercedes" nr./î ***** în stare de ebrietate alcoolică, fapt stabilit prin testarea nr. 4633 aparatul „Drager 6810", rezultatul testării alcooscopice fiind de 0,36 mg/l concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat (f.d.10); - Tichetul Drager Alcotest-6810 test nr. 4633 din 08.05.2024 - prin care s-a stabilit în urma testării alcoolscopice a cet. Balan Mihail a.n.22.11.1973 locuitorul s. ***** r. Cantemir, o concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,36 mg/l (f.d.9); - Ordonanţă şi proces-verbal de ridicare din 17.05.2024 - prin care se dispune efectuarea ridicării de la subofiţerul de patrulare al Batalionului de Patrulare „SUD" al INSP al IGP, plutonul Leova-Cantemir, Postică Dumitru a unui CD-R cu înregistrări video cu momentul testării la alcool cu aparatul de tip „Drager" a învinuitului Balan Mihail a.n.22.11.1973 locuitorul s. ***** r. Cantemir (f.d.34-35); - Pachet nr.1,* care conţine *- un suport electronic de stocare a informaţiei (disc DVD-R de culoare orange cu inscripţia Maxell) care conţine înregistrările video din timpul testării alcoolscopice a cet. Balan Mihail a.n.22.11.1973 locuitorul s. ***** r. Cantemir (f.d.36); - Procesul- verbal de examinare a înregistrărilor video din 29.05.2024- fiind supus examinării unui suport electronic de stocare a informaţiei (disc DVD-R de culoare orange cu inscripţia Maxell) anexat la materiale prezentei cauze penale (f.d.37); - Ordonanţă de recunoaştere ca corp delict din 30.05.2024 - prin care se dispune a fi recunoscut drept corp delict a unui suport electronic de stocare a informaţiei (disc DVD-R de culoare orange cu inscripţia Maxell) care conţine înregistrările video din timpul testării alcoolscopice a cet. Balan Mihail a.n.22.11.1973 locuitorul s. ***** r. Cantemir (f.d.38); - procesul-verbal de examinare a documentului din 29.05.2024 - fiind supus examinării tichetul Drager cu testarea nr. 4633 din 08.05.2024 pe numele cet. Balan Mihail a.n.22.11.1973, locuitorul s. ***** r. Cantemir, care a fost supus testului alcooscopic cu aparatul „DRAGER alcotest 6810, nr. ARFN-0010" stabilindu-se concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat constituia 0,36 mg/l.* (f.d.39); *- Ordonanţă de anexare şi recunoaştere în calitate de document la materialele cauzei penale din 29 mai 2024 - prin care s-a dispus anexarea la materialele cauzei penale nr. 2024430112, a*

*tichetului cu tichetul Drager cu testarea nr. 4633 din 08.05.2024 pe numele cet. Balan Mihail a.n.22.11.1973, locuitorul s. ***** r. Cantemir, care a fost supus testului alcooscopic cu aparatul „DRAGER alcotest 6810, nr. ARFN-0010" stabilindu-se concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat constituia 0,36 mg/l (f.d.40); - Ordonanţă de anexare a documentelor la materialele cauzei penale din 29 mai 2024 - prin care s-a dispus anexarea la materialele cauzei penale nr. 2024430112, copia certificatului nr. 34/17-852 din 13.02.2024 valahii pînă la 13.02.2025 ce adevereşte faptul ca Rusu Andrei a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare şi aparataj medical din dotarea poliţiei aprobat prin H.G. nr. 1139 din 18.09.2003, Instrucţiunile cu privire modul de exploatare a testului alcoolscopic „Drager 6820", fiind admis la utilizarea acestora în procesul de constatare a stării de ebrietate, precum şi copia Buletinul de verificare metrologică nr.2.3.6.49-1777C valabil pînă la 22.05.2025 a aparatului "DRAGER" alcotest 6810, nr. ARFN-0010 (f.d. 41).*

De către partea apărării nu au fost administrate careva probe.

Inculpatul Balan Mihail la judecarea cauzei s-a folosit de dreptul său procesual prevăzut la art. 66 alin.(2) pct. 8 CPP refuzând să facă declarații.

La urmărirea penală fiind audiat în calitate de învinuit Balan Mihail a declarat că, *„la data de 07.05.2024 a mers împreună cu soţia sa în ospeţie la un cumătru în localitate şi acolo au servit simbolic de cîteva ori cîte puţin vin. Ulterior, după miezul nopţii s-a urcat la volanul microbusului personal de model Mercedes n/î ***** şi s-au pornit spre domiciliu, însă a fost stopat de către un echipaj de poliţie prin intermediul girofarului şi la solicitarea de a fi testat el a fost de acord fiind conştient că servise alcool doar aşa simbolic, iar rezultatul testului a fost 0,36 mg/l alcool în aerul expirat. Cu rezultatul a fost de acord şi nu a mers să dea sînge, deşi i-a fost explicată această procedură de către poliţişti. Menţionează că el niciodată nu consumă alcool cînd se urcă la volan, iar în seara respectivă consumase doar câteva pahare cu puţin vin în mod simbolic şi nu se considera în stare de ebrietate" (f.d.47-50).*

Aprecierea instanţei de judecată:

Conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatul prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În privința inculpatului Balan Mihail, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 CoEDO, inculpatul i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

La aprecierea acţiunilor inculpatului, instanța de judecată consideră necesar de reiterat prevederile art. 93 alin. (1) Cod procedură penală, conform cărora, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau

inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 24 alin. (3) Cod de procedură penală, părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor", instanța de judecată a explicat părților posibilitatea de a prezenta probe.

Conform art. 391 alin. (2) Cod de procedură penală, sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă: în cazul prevăzut în art.332 alin.(2), instanţa încetează procesul penal, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale prevăzute în Codul contravenţional al Republicii Moldova.

În conformitate cu prevederile art. 332 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenţie, instanţa încetează procesul penal şi, concomitent, soluţionează cauza conform prevederilor Codului contravenţional al Republicii Moldova.

Instanța reține că în dezbaterile judiciare atât partea acuzării cât și partea apărării au pledat pentru încetarea procesului penal, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale în baza art. 233 alin.(1) Cod contravențional și încetarea procesului contravențional în legătură cu intervenirea prescripţiei tragerii la răspundere contravențională, ca urmare a modificărilor operate de către legiuitor la art. 264[1] Cod penal prin (Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024) în care s-a statuat că *„Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l* ***sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l*** *ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similar, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport"*, astfel potrivit pct. 16 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi natura ei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.296 din 16 aprilie 2009 conform căruia „La stabilirea concentraţiei de alcool în aerul expirat de persoanele testate, cu utilizarea analizatorului, se va ţine cont de eroarea tolerată a analizatorului, care constituie ± **0,02 mg/L şi se tratează în favoarea persoanei testate"**, respectiv au relatat partea acuzării și apărării că ținându-se cont de prevederile art. 10 alin.(1) Cod penal, la caz, aplicând marja de eroare a etilotestului Drager 6810, rezultă valoarea de (0,36-0,02) mg/L, adică 0,34 mg/l de vapori de alcool în aerul expirat**,** ceea ce, prin prisma redacţiei actuale a art. 264[1] alin. (1) CP, nu depăşeşte concentraţia de vapori de alcool în aerul expirat de 0,35 mg/1, nefiind infracţiune ci contravenţie.

Instanța reține că, potrivit art. 10 alin.(1) Cod penal, *legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.*

Astfel, instanța acceptă raționamentele expuse de acuzatorul de stat și avocatul inculpatului și consideră că fapta imputată inculpatului constituite o contravenție prevăzută de art. 233 alin.(1) Cod contravențional.

Totuși, instanța constatată că făptuitorul Balan Mihail nu poate fi tras la răspundere contravențională, or potrivit art. 30 alin.(2) Cod contravențional în redacția (Legii nr. 102 din 14.04.2022, în vigoare din 20.04.2024) până la survenirea modificărilor operate prin (Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.06.2024), termenul general de prescripție a răspunderii contravenţionale era de 1 an, iar la caz fapta a fost săvârșită de către făptuitorul Balan Mihail la data de 08 mai 2024, prin urmare termenul de prescripţie s-a împlinit la data de 08 mai 2025.

Cu referire la corpurile delicte:

În continuare, instanța reţine că potrivit art. 397 pct. 1), 3) şi 5) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 1) hotărîrea cu privire la acţiunea civilă, 3) hotărîrea cu privire la corpurile delicte; 5) dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

În conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală, corpurile delicte: - 1 suport electronic de stocare a informaţiei (disc DVD-R de culoare orange cu inscripţia Maxell) care conţine înregistrările video din timpul testării alcoolscopice a cet. Balan Mihail a.n.22.11.1973 locuitorul s. ***** r. Cantemir și Tichetul Drager Alcotest-6810 test nr. 4633 din 08.05.2024 - prin care s-a stabilit în urma testării alcoolscopice a cet. Balan Mihail a.n.22.11.1973 locuitorul s. ***** r. Cantemir, o concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,36 mg/l, de păstrat la materialele dosarului, de păstrat la materialele dosarului.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

În conformitate cu prevederile art. art. 10 alin.(1), Cod penal, art. art. 332, 391 alin.(2) , 396 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul penal în privința lui ***Balan Mihail *****,*** *născut la *****, IDNP: *****,* învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, pe motiv că fapta constituie o contravenție.

Se încetează procesul contravențional în baza art. 233 alin.(1) Cod contravențional în privința lui ***Balan Mihail *****,*** *născut la *****, IDNP: *****,* în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

În conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală, corpurile delicte, de păstrat la materialele dosarului, de păstrat la materialele dosarului.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud sediul Central Cahul în termen de 15 zile, din momentul pronunțării sentinței, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir).

Președintele ședinței,
Judecător **Mihail OSADCII**