Dosarul nr. 4-292/2025
Nr. PIGD 4-22152063-12-4-03022025

H O T Ă R Î R E
În numele legii

10 februarie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie MOROȘANU
Grefier Daniela LUPAȘCO

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională pornită în privința cet. Anatolie BULAT, Bulat Anatolie, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. *****, care se învinuiește în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 781 din Codul contravenţional,-

CONSTATĂ:

La 02 iunie 2022, aproximativ ora 12:30 min., făptuitorul Bulat Anatolie *****, aflându-se în oficiul întreprinderii „TransAger” situat pe str. *****, în urma unui conflict apărut cu fratele său Bulat Nicolae *****, i-a aplicat mai multe lovituri, cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i conform raportului de constatare nr. 202202P1364 din 03 iunie 2022, excoriație și echimoză la nivelul feței, echimoze și excoriație la nivelul membrului inferior drept, care, potrivit declarațiilor expertului, au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur și se califică ca vătămare neînsemnată.

La 04 octombrie 2022, de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, Elena Zghibarța, a fost întocmită ordonanța privind pornirea procesului contravențional, în baza art. 78/1 din Codul contravențional.

La data de 17 octombrie 2022, în conformitate cu art. 395 din Codul contravențional, prezenta cauza contravențională, pornită în privința cet. Bulat Anatolie, a fost expediată spre examinare conform competenţei în instanţa de judecată.

Persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional Anatolie BULAT, cît și reprezentantul acestuia, avocatul Oleg SPÎNU au comunicat că Anatolie BULAT era imobilizat într-un corset medicinal, era vară și respectiv se vedea foarte bine, despre aceasta comunică și martorii audiați pe marginea cazului. În ordonanța din data de 04 octombrie 2022 sunt descrise toate aceste momente și care atestă asupra faptului că lui Bulat Nicolae nu i-au fost cauzate leziuni corporale, însă acesta a căzut pe scări de la et. 2 la et. 1, ca rezultat i-au fost cauzate leziunile medii pe care le-a suportat. În acest sens a fost efectuat și un raport de expertiză, care la fel nu a fost anexat la materialele cauzei contravenționale. Alte probe ce ar demonstra vinovăția lui Bulat Anatolie la caz nu sunt, martorii audiați, inclusiv expertul audiat a explicat că leziunile au fost cauzate prin cădere, în mâna proprie. Totodată există procesul-verbal de cercetare la fața locului, care atestă faptul că ușa de la biroul lui Bulat Anatolie este în imediata apropiere a scărilor. Respectiv în momentul când Bulat Nicolae lovea cu piciorul în ușă și Bulat Anatolie a

deschis ușa Bulat Nicolae a făcut un pas în urmă ceea ce probabil a cauzat căderea. Despre acest lucru atestă atât martorii, cât și procesul-verbal de cercetare la fața locului. Pentru a califica o faptă drept contravenție aceasta urmează să întrunească toate componentele unei contravenții, ceea ce nu avem la caz. Totodată la caz avem ordonanțele de scoatere de sub urmărire penală, atât a lui Bulat Cristian, cât și Bulat Anatolie. Reieșind din cele expuse consideră că agentul constatator nu a probat faptul comiterii contravenției de către Bulat Anatolie, nu a specificat care este latura obiectivă și latura subiectivă și prin care acțiuni concrete Bulat Anatolie a cauzat aceste vătămări neînsemnate. Actele anexate la materialele cauzei și anume datele făcute de expert nu arată asupra legăturii cauzale dintre acțiunile care nici nu au fost identificate. Din aceste considerente precum și luând în considerație actele medicale prezentate prin care se atestă imposibilitatea lui Bulat Anatolie de a săvârși careva acțiuni de violență, consideră că această contravenție nu este probată. Solicită încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenției, conform prevederilor art. 461, 440 din Codul contravențional.

Agentul constatator/procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, Elena Zghibarța, în ședința de judecată a susținut ordonanța privind po/rnirea procesului contravențional, solicitând sancționarea făptuitorului Bulat Anatolie, în baza art. 781 din Codul contravențional, cu o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, pe un termen de 60 ore.

Victima Bulat Nicolae și apărătorul acesteia Natalia Pavlov, în ședința de judecată au susținut poziția procurorului.

În ședința de judecată fiind audiat sub jurământ martorul Pungă Marcel, a.n.***** a comunicat că în acea zi, din birou a auzit zgomote, lovituri, era clar că avea loc un conflict verbal acolo. Și când a ieșit a văzut că domnul Bulat Nicolae era jos pe scări, și îi reproșa lui domnul Bulat Anatolie că i-a fracturat mâna. Domnul Anatol în acel moment se afla în interiorul cabinetului după ușă. Asta e tot ce poate să spună. La întrebarea procurorului a comunicat că acțiunile lui Bulat Nicolae, a văzut că îi reproșa lui domnul Anatolie. Nu a văzut dacă au chemat poliția sau salvarea. Din câte știe au fost câteva conflicte între ei, detalii nu cunoaște. La întrebarea apărătorului părții vătămatea comunicat că distanța dintre birouri este undeva 8 m. În birou a auzit că avea loc un conflict verbal, se discuta în tonuri înalte, se auzeau și lovituri în ușă. Nu cunoaște dacă se monitorizează cu camere. Este sistem de alarmă, în rest de camera video, microfoane, nu cunoaște. Chiar îi este greu să spună cine mai era acolo, probavil era și domnul Verhovețchi. Nu-și amintește dacă era și feciorul lui. Încă lucrează în cadrul întreprinderii. La întrebarea apărătorului pretinsului făptuitor a menționat că activează din 2002. Domnul Anatolie Bulat administrează totul. Bulat Nicolae la moment nu mai deține nici o funcție, la acel moment era director comercial. Bulat Nicolae a mai avut careva conflicte cu angajații, conflicte verbale, dar și fizice din auzite. Bulat Nicolae este foarte impulsiv, e om al momentului, poate lua decizii bruște influențate de emoții. Bulat Anatolie este cumpătat și profesionist. A auzit că au mai fost discuții pe tonuri înalte între ei. Sigur că cunoaște că sunt frați. Sigur că nu locuiesc împreună.

În ședința de judecată fiind audiat sub jurământ martorul Verhovețchi Anatolie, a.n. ***** a comunicat că fapta a avut loc la data de 2 iunie 2022, a fost în cabinet în oficiu cu ușa

deschisă. La ora jumătate la 13, domnul Bulat Nicolae a venit lângă ușă și a spus : Deschideți numenclaturilor pentru toți. Eu a zis să se adreseze la domn director. După aceea, Domnul Bulat Nicolae s-a dus în cabinetul domnului director. Peste scurt timp a auzit o ceartă puternică, a auzit voci ridicate. El a ieșit în coridor și a văzut că din cabinetul lui Bulat Anatolie a fost ieșit Bulat Nicolae. După aceea Bulat Nicolai a lovit ușa lui Bulat Anatolie cu piciorul. Peste scurt timp din cabinetul lui Bulat Anatolie, a fost ieșit Bulat Anatolie, după aceea Bulat Nicolae a făcut un pas în urmă și a căzut pe scări. La întrebarea procurorului a comunicat că
Bulat Anatolie și Bulat Nicolae se aflau în relații conflictuale. El era ieșit în coridor când a avut loc fapta. Cabinetul lui se află într-un capăt și al său în alt capăt. La întrebarea apărătorului pretinsului făptuitor a comunicat că activează din aprilie 2015. Funcția de contabil, a doua funcție director finanicar din 2022. Bulat Nicolae deține funcția de director comercial. Se supune administratorului, Bulat Anatolie era atunci. Bulat Nicolae a intrat la el cu scopul de a deschide nomenclaturilor pentru toți. Cerința lui nu era legală, conform competenței lui. Pe Bulat Nicoale îl cunoaște personal din 2015, de când a venit în companie. Bulat Nicolae este o persoană agresivă. Pe Bulat Anatol îl consideră un om adecvat. Nu a văzut momentul când el a căzut pe scări. A pierdut echilibrul și a căzut pe scări, pentru că ele erau în spatele lui. Nu s-a apropiat de locul faptei, ce a fost mai departe nu știe, nu a fost acolo. După ce a ieșit Bulat Anatolie, a ieșit și Bulat Nicolai și a căzut pe scări. Nu, nu a văzut să fi fost careva lovituri. La întrebarea apărătorului părții vătămate a comunicat că sunt în relații formale cu Bulat Nicolae, primii 2 ani au fost alte relații. A scris plângere la poliție pe Bulat Nicolae. Undeva 2-3 plângeri. Aproximativ 10-12 m este distanța între birourile lor. Doar voci ridicate a auzit, dar ce anume se discuta nu a auzit. Nu era nimeni în afară de ei acolo. El a intrat în biroul său și a văzut când el a căzut de pe scări. La întrebările lui Bulat Anatolie a comunicat că a văzut urme pe ușă după lovitura cu piciorul, ele și acum sunt. BUlat Anatol a ieșit din birou și Bulat Nicolai a făcut un pas înapoi. Bulat Anatolie era îmbrăcat în blaizer, jeans, de corset nu ține minte, dar mișcare limitată avea.

Audiind participanții la proces, studiind minuțios materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar ca procesul contravențional să fie încetat, reieșind din următoarele considerente.

În urma studiului materialelor cauzei contravenţionale în sensul constatării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că învinuirea înaintată este una pur formală şi bazată pe presupuneri.

La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de rigorile art. 458 din Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 375 din Codul contravențional: (1) Persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În speță se reține că agentul constatator argumentează învinuirea persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravențional prin următoarele mijloace de probă:
- ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, Elena Zghibarța din 04 octombrie 2022, conform căreia s-a dispus pornirea procesului contravențional pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 78/1 din Codul contravenţional; - ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, Elena Zghibarța din 04 octombrie 2022, privind efectuarea ridicării de documente; - ordonanța din 04 octombrie 2022 privind scoaterea lui Bulat Anatolie de sub urmărire penală din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii; - copia procesului verbal de consemnare a plângerii verbale; - copia procesului verbal de audiere a victimei Bulat Nicolae din 04.07.2022; - copia procesului verbal de audiere a părții vătămate Bulat Nicolae din 07.08.2022; - copia procesului verbal de audiere suplimentară a părții vătămate Bulat Nicolae din 27.09.2022; - copia procesului verbal de audiere a martorului Pungă Marcel din 19.09.2022; - copia procesului verbal de audiere a expertului Buga Marin din 27.09.2022; - copia raportului de constatare nr. 202202P1364 din 03 iunie 2022; - copia raportului de expertiză judiciară nr. 202202D1206 din 17.08.2022; - copiile actelor medicale pe numele lui Bulat Anatolie; - procesul verbal de audiere a făptuitorului Bulat Anatolie din 12 octombrie 2022.

În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1)-(3) din Codul contravenţional: (1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de

probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Conform art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

Reieșind din normele vizate, dar şi analizând circumstanțele cauzei contravenţionale, instanța de judecată remarcă faptul că agentul constatator nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea actului de constatare și propunerii de sancționare.

Cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina făptuitorului, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute de către procuror, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea făptuitorului acţionează principiul in dubio pro reo.

Astfel dacă în situația în care martorii prezenți la locul faptei și audiați în ședința de judecată de rînd cu persoana în a cărei privință a fost pornit proces verbal cu privire la contravenție nu au văzut careva acțiuni violente îndreptate către Bulat Nicolai din partea lui Bulat Anatolie, iar alte probe certe care să confirme contrariul nu au fost prezentate instanței, urmează a fi luată în considerație versiunea apărării precum că leziunile corporale cauzate lui Bulat Nicolai se datorează neatenției și căzăturii acestuia pe scările din holul clădirii, precedată de o discuție ostilă cu Bulat Nicolai.

Faţă de cele precizate, instanţa a reţinut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentului, potrivit principiului in dubio pro reo. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problema de drept, principiul in dubio pro reo este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional şi, în special, potrivit principiului in dubio pro reo, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

De asemenea, pentru respectarea principiului prezumției nevinovăției, simpla constatare ex propriis sensibus a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane.

La acest capitol instanța accentuează că circumstanțele cauzei urmează să fie constatate cu precizie de către agentul constatator în cadrul urmăririi contravenționale, întrucât, reiterăm că exigențele procesului penal sunt aplicabile și procesului contravențional, astfel, exigențele impuse de prevederile art. 6 din CEDO, sunt importate de către CtEDO și acuzațiilor în materie contravențională, așa cum s-a statuat în cauza Ziliberberg c. Moldovei (hotărârea din 01 mai 2005). Rațiunea instituirii cerinței imperative de indicare cu suficientă precizie a circumstanțelor cauzei săvârșirii faptei contravenționale a fost aceea de a-i permite instanței cercetarea legalității și temeiniciei ordonanței de pornire a procesului contravențional prin stabilirea faptelor materiale și verificarea încadrării juridice pe care acestea au primit-o, precum și a caracterului justificat al sancțiunii aplicate.

În acest sens instanța relevă că la materialele cauzei nu este anexat nici o probă pertinentă ce ar confirma vinovăția înaintată.

Tot aici, instanța de judecată evidențiază că hotărârea sa trebuie să fie legală, motivată și întemeiată numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului. Actul de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia făptuitorului în săvârşirea contravenției a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Astfel, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că nu s-a confirmat prin probe pertinente, concludente şi utile învinuirea contravențională formulată şi motivată prin faptul că la data de 02 iunie 2022, aproximativ ora 12:30 min., făptuitorul Bulat Anatolie *****, aflându-se în oficiul întreprinderii „TransAger” situat pe str. *****, în urma unui conflict apărut cu fratele său Bulat Nicolae *****, i-a aplicat mai multe lovituri, cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i conform raportului de constatare nr. 202202P1364 din 03 iunie 2022, excoriație și echimoză la nivelul feței, echimoze și excoriație la nivelul membrului inferior drept, care, potrivit declarațiilor expertului, au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur și se califică ca vătămare neînsemnată.

În conformitate cu art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 şi 445, instanța încetează procesul contravențional

În conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei.

În conformitate cu art. 441, 448 şi 462 – 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se încetează procesul contravențional pornit în privința cet. Anatolie BULAT care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 78/1 din Codul Contravențional al RM, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ Vitalie MOROȘANU
Copia corespunde originalului
Preşedintele şedinţei, Vitalie MOROȘANU