CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza penal judecătoria Soroca
Nr. 1a-512/23 sediul Florești
Judecător: S. Bucur

D E C I Z I E
10.10.2023
mun. Bălți

Colegiul judiciar penal al Curții de Apel Bălți în componența
Președintelui ședinței: Dumitru Pușca
Judecători: Angela Revenco și Ruslana Burdeniuc
Grefier: Maria Baciu
Cu participarea
Procurorului: Lilia Prisacari
Avocatului: Maria Gîrbu
a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul inculpatului:

Vizitiu Daniel ***, născut la *****, originar și domiciliat în *****, moldovean, cet. RM, cu studii medii, divorțat, doi copii minori la întreținere, neîncadrat în câmpul muncii, anterior condamnat prin:**

- **sentința judecătoriei Florești din 23.03.2006 pe art. 186 alin. (2) lit. c), d); 90 Cod penal la 2 (doi) ani închisoare cu suspendare condiționată a executării pentru perioada de probațiune de un an;**
- **sentința judecătoriei Florești din 15.11.2006 pe art. 187 alin. (2) lit. b), d), f); 84 alin. (4); 90 Cod penal, la (doi) ani 4 (patru) luni închisoare cu suspendarea condiționată a executării pentru perioada probațiunii de un an;**
- **sentința judecătoriei Florești din 07.12.2007 pe art. 186 alin. (2) lit. c), d); 84 alin. (4) Cod penal la 3 (trei) ani închisoare cu executare în penitenciar pentru minori;**
- **sentința judecătoriei Florești din 26.05.2009 pe art. 187 alin. (2) lit. e), f); 90 Cod penal la 2 (doi) ani închisoare cu suspendarea executării pentru perioada probațiunii de un an,-**

declarat împotriva sentinței judecătoriei Soroca sediul Florești din 19.05.2023 privind condamnarea:

- pe art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal la 2 (doi) ani închisoare;
- pe art. 192^1 alin. (1) Cod penal la 1 (unu) an închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin absorbirea pedepsei mai blânde de cea mai aspră, definitiv spre executare – 2 (doi) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu calcularea termenului de pedeapsă din data pronunțării sentinței 19.05.2023.

Prin sentință s-a soluționat chestiunea referitor la corpurile delicte, încasându-se de la inculpat în beneficiul părții vătămate ***** prejudiciul material în sumă de 4 639,39 lei.

Termenii de judecare a cauzei în procedura simplificată, prevăzută la art. 364[1] Cod pr. penală:

- instanța de fond: 14.11.2022 – 19.05.2023;

- instanța de apel: 30.06.2023 – 10.10.2023.

C O N S T A T Ă:

Potrivit sentinței, Vizitiu Daniel a fost condamnat pentru, că în noaptea spre 26.09.2022 în jurul orei 03:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, intenționat, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, din interes material, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, a sustras pe ascuns bani numerar în sumă de 1300 lei și 20 Euro, echivalentul a 379,39 lei MD, un agater la prețul de 800 lei și o ruletă metrică cu laser la prețul de 1000 lei din automobilul de model „Mercedes Vito" de culoare albastră cu n/î *****, ce aparține cet. ***** *****, locuitor al *****, apoi din subsolul casei, situată pe ***** a sustras 12 borcane cu carne cu prețul de 80 lei pentru un borcan în sumă totală de 960 lei, un borcan cu brînză de oi cu prețul de 200 lei, două agatere cu prețul 800 lei pentru un agater în sumă totală de 1600 lei, trei șurubelnițe electrice fără fir cu prețul 800 lei pentru o șurubelniță în sumă totală de 2400 lei, o șurubeliniță electrică cu fir cu prețul de 800 lei, două încărcătoare cu prețul de 400 lei pentru un încărcător în sumă totală de 800 lei ce aparțin cet. ***** *****, prin care fapt proprietarului i-a fost cauzată o daună materială în proporții considerabile în sumă de 10.260 lei, respectivele acțiuni fiindu-i încadrate la art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, cu calificativele: *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit prin pătrundere în alt loc de depozitare, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile*.

Tot el, a fost condamnat și pentru, că în noaptea spre 26.09.2022, aproximativ la ora 03:30, fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționând cu intenția directă întru răpirea mijlocului de transport și posesie pentru o perioadă nesemnificativă de timp, fără scop de însușire, adică fără scop de a trece mijlocul de transport în stăpânire definitivă, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, a răpit mijlocul de transport de model „Mercedes Vito" de culoare albastră cu n/î *****, estimat la suma de 67800 lei, care era parcat în curtea casei ce aparține cet. *****

*****, a.n.*****, situată *****, pe care ulterior, peste câteva ore, l-a abandonat în fața porții centrale a stadionului orășenesc din or. Florești, respectivele acțiuni fiindu-i încadrate la art. 192 alin. (1) Cod penal, cu calificativele: *răpirea mijlocului de transport fără scop de însuşire*.

În termenul și ordinea prevăzută de art. art. 401 - 402 Cod pr. Penală, sentința de condamnare a fost atacată cu apel în latura stabilirii pedepsi penale, de către inculpat, cu solicitarea casării ei și atenuarea pedepsei prin numirea muncii neremunerate în folosul comunității, dat fiind comiterea faptelor într-o stare de disperare, pe care li-a recunoscut.

În temeiul art. 32 alin. (2) și art. 471 alin. (3^1) CPP, apelul a fost examinat prin intermediul teleconferinței, la care inculpatul Vizitiu Daniel, împreună cu apărătorul Mariana Gîrbu, au pledat pentru admiterea cerințelor formulate în apel, casarea sentinței în latura pedepsei penale cu atenuarea ei, urmând a se ține cont de, recunoașterea vinovăției și căința sinceră, precum și starea materială precară ce l-a determinat să comită infracțiunile.

Partea vătămată, ***** fiind legal citat, la ședința instanței de apel nu s-au prezentat din motive necunoscute, împrejurare în care Colegiul, ascultând opiniile participanților la proces a concluzionat posibilitatea judecării cauzei în lipsa lui.

Procurorul participant Lilia Prisacari a pledat pentru respingerea apelului ca nefondat, cu menținerea neschimbată a sentinței, în care instanța de fond corect a apreciat probatoriul administrat la faza urmăririi penale, ce dovedește incontestabil vinovăția inculpatului în comiterea faptelor imputate, luând în considerație la stabilirea pedepsei penale personalitatea lui, care nu este la prima abatere de la legea penală, anterior fiind condamnat pentru infracțiuni generice împotriva patrimoniului persoanei, însă ne dând dovadă de corectare și reeducare, ne realizând scopul pedepsei, ceea ce impune executarea ei integrală, cu respingerea cerințelor de atenuare a pedepsei.

Verificând temeinicia argumentelor formulate de apelant, în raport cu soluția adoptată pe caz, ascultând pledoariile participanților procesului penal, Colegiul prin respingerea apelului, va păstra neschimbată, în temeiul art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod pr. penală, sentința atacată.

De drept, Colegiului reține dispozițiile art. 414 alin. (1) Cod pr. penală, potrivit căror, *judecând apelul, instanța de apel verifică legalitatea și temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

În fapt, Colegiul reține, examinarea cauzei în procedura simplificată prevăzută la art. 364^1 Cod pr. penală, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, recunoscute și acceptate de către inculpatul Vizitiu Daniel în corespundere cu alin. (3) a respectivei norme, prin cererea depusă până la

începerea cercetării judecătorești, contrasemnată de către avocatul Leonid Zaharii, prin care a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și încadrarea lor juridică (f.d.116).

Respectiv, chestionând inculpatul Vizitiu Daniel în ce privește faptele imputate prin rechizitoriu și cercetând baza probantă administrată pe caz, instanța în corespundere cu art. 364[1] alin. (4) Cod pr. penală, prin încheierea protocolară din 03.04.2023 i-a admis cererea reieșind din faptul, că din probele administrate rezultă că faptele îi sunt dovedite, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului, potrivit regulilor de audiere a martorului (f.d. 119).

În acest context ține de menționat, că la faza urmării penale, în instanța de fond și cea de apel, inculpatul Vizitiu Daniel și-a recunoscut integral vina, depunând declarații benevole în ce privește circumstanțele comiterii faptelor; împrejurările expuse colaborând întru-tot cu ansamblul probelor administrate în prezenta cauză, căror instanța de fond li-a dat o apreciere obiectivă conform prevederilor art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al concludenții, utilității, pertinenței, veridicității și coroborării reciproce, cu expunerea nemijlocită în conținutul p/v al ședinței de judecată și sentința pronunțată pe caz, motivare pe care instanța de apel o acceptă și pentru a evita repetarea ei inutilă o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să-și motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

De aceea, ținând cont de faptul, că probele verbale și material scrise, recunoscute și acceptate de inculpat în procedura simplificată de examinare a cauzei, pe care instanța și-a bazat concluziile de vinovăție, sunt detaliat redate în conținutul sentinței de condamnare, Colegiul conchide inutilitatea expunerii lor repetate.

Respectiv, constatând cu certitudine vinovăția inculpatului Vizitiu Daniel în faptele comise, instanța de fond, la stabilirea pedepsei penale a dat deplină eficiență prevederilor art. art. 61, 75 Cod penal ce-i determină scopul, precum și criteriilor generale de individualizare, în special celor de la art. 364[1] alin. (8) Cod pr. penală, în varianta legii penale aplicabile la data comiterii faptelor și examinării cauzei în fond, ce garantează vinovatului reducerea cu o 1/3 a termenului pedepsei în cazul acceptării examinării cauzei în baza probelor administrate la faza urmăririi

penale, corect reținând, că scopul pedepsei penale este cel de restabilire a echității sociale și corectarea celui vinovat, întru prevenirea comiterii atât de către el, cât și de către alte persoane a faptelor penale cu conținut analogic.

De aceea, numindu-i inculpatului pedeapsa închisorii, instanța a ținut cont de personalitatea lui ce nu este la prima abatere de legea penală, anterior fiind condamnat inclusiv pentru comiterea unor infracțiuni generice împotriva patrimoniului persoanei (f.d. 110, f.d. 111, f.d. 115), care însă nu l-a făcut să conștientizeze rolul educativ a pedepsei, precum și cel de prevenire a continuării activității criminale, ceea ce-i determină caracterul criminal stabil și lipsa dorinței de corectare. Iar pentru excluderea recidivării și prevenirea comiterii de noi fapte antisociale pasibile răspunderii penale, pedeapsa închisorii lui numită, în condițiile art. 84 alin. (1) Cod penal, pe termen de 2 ani fiind corect individualizată și aplicată pentru concurs de infracțiuni.

Respectiv, Colegiul atestă caracterul proporțional și echitabil a pedepsei numite în raport cu cele comise și personalitatea inculpatului, fapt pentru care în respingerea solicitării atenuării pedepsei penale reține, că recunoașterea vinovăției prin acceptarea probatoriului administrat pe caz și manifestarea unei căințe sincere, au constituit temei pentru aplicarea dispozițiilor art. 364^1 alin. (8) Cod pr. penală, asigurându-i reducerea cu 1/3 a limitelor pedepsei penale, ceea ce face imposibilă invocarea acestor circumstanțe inclusiv ca atenuante, pentru a nu le admite ”dubla valență”.

Reieșind din cele menționate supra, Colegiul conchide, că corectarea inculpatului Vizitiu Daniel este posibilă numai prin izolarea lui de societate, considerând, că pedeapsa închisorii va contribui efectiv la conștientizarea de către el a faptei comise cu prevenirea comiterii el pe viitor, o pedeapsă neechitabilă pericolului social și gravității faptelor săvârșite, nu numai că nu va aduce la corectarea celui vinovat, ci ar determina neîncrederea societății și a persoanei în funcționarea legii. Cu atât mai mult, că măsură de constrângere, pedeapsa are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul făptuitorului.

La fel, nu este determinativă invocarea inculpatului referitor la săvârșirea infracțiunilor în stare de disperare, or, legea penală nu reglementează astfel de aspect în calitate de circumstanță atenuantă, mai mult ca atât, invocarea este una declarativă, nefiind deslușit care împrejurări de fapt au determinat conduita ilicită a inculpatului.

În corespundere cu art. art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c); 416 - 417 Cod pr. penală, Colegiul,-

D E C I D E :

Apelul inculpatului **Vizitiu Daniel *****,** declarat împotriva sentinței judecătoriei Soroca sediul Florești din 19.05.2023 privind condamnarea pe art. art. 186 alin. (2) lit. c), d); 192^1 alin. (1) Cod penal se consideră depus în termenul de atac și se respinge ca nefondat, cu menținerea ei fără modificări.

Se deduce în continuarea durata ținerii lui **Vizitiu Daniel ******* în arest, cu includerea în termenul pedepsei a perioadei 19.05.2023 – 10.10.2023.

În temeiul art. art. 338; 442 Cod pr. penală, decizia este executorie dar poate fi atacată cu recurs la CSJ în termen de două luni din data aducerii la cunoștință a deciziei integrale.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat în public la 10.10.2023.

Dispozitivul deciziei integrale pronunțat la 10.11.2023.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător: