REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

23 aprilie 2024

În cauza civilă nr.2-2295/2023 *(nr. electronic – 2 – 23107269 – 51 – 2 – 26072023-1),* având ca obiect cererea de chemare în judecată cu valoare redusă introdusă la 26 iulie 2023, care privește pe

Banca Comercială „MOLDOVA - AGROINDBANK" S.A. (reclamant)

împotriva

***** (pârât),

- *privind încasarea datoriei contractuale și compensarea cheltuielilor judiciare;*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Constantin CHILIAN, *judecător*

- *a constatat* că pârâtul ***** este *„plecat"* de la domiciliul indicat personal în contractul de credit și menționat oficial ca atare în buletinul de identitate, ce se atestă prin adeverința F. „20" anexată la scrisoarea expediată în adresa acestuia; *inclusiv* nu a fost de găsit prin intermediul telefonogramei. Astfel, se consideră că materialele cauzei au ajuns la pârât, prin intermediul unei publicări în presă efectuată în ziarul „DREPTUL" nr.9 din 08 martie 2024, inclusiv au fost oferite informații relevante despre pornirea prezentului proces în spațiul public, în condițiile *art. 108 alin. (1) din Codul de procedură civilă*; însă nicio persoană nu a comunicat date utile despre locul de aflare al acestuia;
- *a constatat* că pârâtul nu au depus referință în termenul stabilit de judecător;
- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - art. 858 alin. (1 - 2); art. 901 alin. (1) lit. a), f), alin. (5), art. 912 alin. (1), art. 1763 alin. (1). (3), (4), art. 1764 alin. (1), art. 1765, art. 1769 alin. (1) lit. c) și d) și art. 1770 alin. (1) din Codul civil;
  - art. 943 alin. (1), (3), (5) din Codul civil; art. 947 alin. (1), art. 948 din Codul civil;
  - art. 118 alin. (1), art. 121 și 130, precum și art. 94 alin. (1)**,** și art. 276^4 din Codul de procedură civilă,

având în vedere că depășirea termenului de examinare de 6 luni trebuie motivată, potrivit Notei Informative a CSJ din 9 iulie 2021 (p.6), ceea ce confirmă caracterul nerezonabil al acestuia în baza motivelor de mai jos:

- timpul necesar pentru studierea eficientă și redactarea soluției ***este insuficient raportat*** la volumul excesiv de muncă (cereri repartizate în (a) *anii 2019 (dec.) - 2022 – **3 052;*** **(b)** în *2023* – 1146 și examinate – 903; (c) în

anul 2024 - 201) problemă confirmată de Parlament prin Legea nr. 13 din 12 februarie 2021 (p.2 din nota inform.); *inclusiv*

- sarcina de lucră exagerată *pe zi, în special* - zilele lucrătoare în anul 2023 – 221 din 252, respectiv – cereri repartizate – 5,18 (1146 c. / 221 de zile), fără a lua în calcul ședințe, redactarea hotărârilor și examinarea altor demersuri;
- necesitatea de a asigura capacitatea optimă de muncă și de a menține starea sănătății, prin două pauze obligatorii luate pe parcursul zilei cu durata de 15 minute fiecare (Hot. Guvernului nr. 819/2016, p. 46 – 49);
- procedura rapidă de examinare a unui litigiu nu justifică nerespectarea garanțiilor unui proces echitabil (*vezi Curtea Constituțională* – hotărârea nr. 17/2021 (p.3); *jurisprudența CEDO* – Nideröst-Huber vs Elveția, 18 februarie 1997, parag. 30; Özgür Keskin vs Turcia, 17 octombrie 2017, parag. 33);

- *a soluționat* cauza în procedură scrisă, fără participarea părților, în baza materialelor anexate la dosar, deliberând în privat la 23 aprilie 2024; *în urma căreia*

pronunță dispozitivul hotărârii, care a fost adoptat la aceeași dată;

În numele LEGII,
judecătorul

1. *Admite parțial* acțiunea civilă intentată de ***reclamantul*** **Banca Comercială „MOLDOVA - AGROINDBANK” S.A.** (IDNO – 1002600003778; cu sediul mun. CHIȘINĂU, str. Constantin Tănase, nr. 9/1) împotriva ***pârâtului*** ***** (a. n. *****; IDNP – *****; domiciliat în raionul NISPORENI, sat. *****).

2. *Constată* că este lovită de nulitatea absolută (din oficiu) – **(a)** clauza nr. 7.1 din condițiile particulare ale contractului de credit nr. ***** din 02 noiembrie 2021; **(b)** și clauza nr. 3.8 din contractul de credit nr. ***** din 05 septembrie 2021, *deoarece* (a) reclamantul nu este în drept să aleagă în detrimentul consumatorului să calculeze penalitatea fie numai asupra sumei creditului, fie asupra creditului și dobânzii restante, în măsura în care clauza obligatorie pentru ambele părți prevede expres că penalitatea se calculează „de la fiecare sumă restantă”, care include dobânda contractuală, ceea este interzis și se sancționează cu nulitate absolută în baza art. 943 alin. (1), (3) și (4) din Codul civil (*a se vedea* cauzele definitive similare - *2-21181287-51-2-08122021; 2-21150883-51-2-12102021*), *inclusiv* (b) contractul poate fi modificat numai în conformitate cu clauzele sale ori printr-un act adițional, acceptat de pârât, în condițiile *art. 15 alin. (1 – 3) din Legea nr. 202 din 12 iulie 2013.*

3. *Hotărăște că* pârâtul ***** trebuie să plătească reclamantului Banca Comercială „MOLDOVA - AGROINDBANK” S.A. suma bănească în mărime de

a) **13 202,06 (treisprezece mii două sute doi, 06) de lei**, în baza contractului de credit nr. ***** din 05 septembrie 2021, având următoarele componente (*creditul – 8 595,13 de lei; creditul restant -3 105,34 lei; dobânda neachitată – 519,09 de lei și comision – 982,50 de lei);*

b) **60 391,53 (șaizeci de mii trei sute nouăzeci și unu, 53) de lei,** în baza contractului de credit nr. ***** din 02 noiembrie 2021, având următoarele componente (*creditul – 38 160,52 de lei; creditul restant -11 883,17 lei; dobânda neachitată – 10 347,84 de lei);*

4. *Respinge* restul sumelor cerute de reclamant, *cu titlu de penalitate*, ca efect al punctului 2.

5. *Hotărăște că* pârâtul ***** trebuie să plătească reclamantului Banca Comercială „MOLDOVA - AGROINDBANK” S.A. suma bănească în mărime de:

a) **2 412,80 (două mii patru sute doisprezece, 80) de lei,** în ceea ce privește taxa de stat calculată proporțional pretențiilor admise mai sus și cheltuielile legate de efectuarea anunțului publicitar. Restul sumei se respinge.

b) **326,2 (trei sute douăzeci și șase, 20) lei,** cu titlu de cheltuieli pentru actele de executare. Respinge restul sumei, deoarece (a) reclamantul nu a anexat nicio probă care ar confirma caracterul necesar al deplasărilor indicate de executor în borderou; (b) onorariul pentru

documentele executorii cu caracter nepecuniar se încasează după executarea *efectivă* a unui asemenea document, ceea ce nu a fost demonstrat în cazul de față (întocmirea unei încheieri nu este echivalentă cu executarea *nemijlocită* a încheierii de asigurare a acțiunii; nu există dovezi că măsurile respective au fost aplicate la modul practic). Restul sumelor *se resping.*

6. Măsurile anterioare de asigurarea, aplicate prin încheierea din 03 august 2023, își păstrează efectul până la executarea hotărârii judecătorești.

7. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile din momentul pronunțării (publicării) acesteia, prin intermediul Judecătoriei UNGHENI.

Dispozitivul hotărârii judecătorești se comunică participanților la proces, prin expedierea lui la adresa cunoscută, și se publică pe pagina web – „https://jun.instante.justice.md/”. Fiecare parte are dreptul de a solicita în mod expres întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, fiind de decădere.

Constantin CHILIAN
Judecător