dosarul nr.4-120/2025 /4-25108675-26-4-30072025/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

11 noiembrie 2025 orașul Râșcani

Judecătoria Drochia, sediul Râșcani

Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Maria ADOMNIȚA
grefier Tatiana MELNIC, Andreea VRÎNCEANU

cu participarea:
agentului constatator Victor GUȚU
făptuitorului Rameș SCRIPCARU

examinând în ședință de judecată publică, de la 30 iulie 2025 până la 11 noiembrie 2025, cauza contravențională pornită împotriva lui:

Rameș Scripcaru, număr de identificare *****, născut la***** cu domiciliul înregistrat în satul *****,

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.336 alin.(1) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t

Rameș Scripcaru la data de 08 iulie 2025 în jurul orei 22:55, în satul Pârjota r-nul Râșcani în timpul documentării cazului violenței în familie, nu s-a subordonat cerințelor legale a colaboratorilor de poliție.

La data de 25 iulie 2025, în privința lui Rameș Scripcaru, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Victor Guțu, a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenției seria MAI06 nr.537348, în baza art.336 alin.(1) Cod Contravențional, materialele acumulate pe caz, în conformitate cu prevederile art.395 Cod contravențional, au parvenit în instanţa de judecată pentru examinare în fond conform competenței.

Făptuitorul Rameș Scripcaru, în ședința de judecată, a declarat că la data de 08 iulie 2025 la domiciliul său au venit colaboratorii de poliție fiind chemați de fiul

Andrian. Când a venit poliția el lucra în ogradă și i-a spus soție Maria Scripcaru ca să iasă e la poartă și să vorbească cu colaboratorii de poliție. Soția Maria Scripcaru a ieșit la poartă dar colaboratorii de poliție îl chemau pe dânsul. A menționat că în acea seară a servit două pahare de bere. S-a apropiat de poartă, colaboratorii de poliție erau în drum lângă poartă el era în ogradă lângă poartă. Fiind întrebat despre conflictul avut cu soția Maria Scripcaru, a spus colaboratorilor de poliție că el nu a lovit-o pe soția sa Maria Scripcaru și că ea l-a lovit pe dânsul. După ce le-a comunicat cele menționate mai sus colaboratorilor de poliție, s-a întors înapoi în ogradă în locul care efectua lucrări de sudare. Continuând lucrul a văzut că soția sa Maria Scripcari discută în continuare cu colaboratorii de poliție și scrie ceva. Atunci a ieșit în drum și s-a apropiat de soția sa Maria Scripcari și a întrebat-o ce scrie. Tot atunci, colaboratorii de poliție i-au răsucit mâinile la spate, i-au pus cătușele și l-au pus la pământ, când l-au pus la pământ, s-a lovit cu fața de copacul de la poartă. După care l-au ridicat în picioare și l-a împins în ogradă și au intrat și ei fără a cere permisiunea de la dânsul. Peste ceva timp a mai venit un echipaj de poliție și un colaborator de poliție pe care îl cunoștea anterior. S-a liniștit, i-au fost scoase cătușele și colaboratorii de poliție i-au spus că 10 zile nu are voie să vină acasă, fiind emis ordin de restricție. A concretizat că, în timp ce colaboratorii de poliție documentau cazul de violență în familie nu a împiedicat la primirea cererii de către colaboratorii de poliție din partea soției Maria Scripcaru și nici l-a audierea acesteia, el își căuta de treabă prin ogradă și doar a ieșit în drum și a întrebat-o pe soția sa de ce scrie. Consideră că colaboratorii de poliție nu s-a comportat așa cum trebuie în acea seară dar nu a depus plângere în privința acestora. Dacă va fi recunoscut vinovat solicită să fie aplicată sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Victor Guțu, în ședința de judecată a susținut procesul verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Rameș Scripcaru și solicit ca în privința acestuia să fie aplicată o sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vinovăția făptuitorului Rameș Scripcaru este dovedită pe deplin, acțiunile sale fiind corect încadrate conform art.336 alin.(1) Cod Contravențional - nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a (...) angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.1) lit. b) Cod contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63-66, 316-318[1], 320, 336.

Reieșind din prevederile art.400 alin.(4) și (5) Cod contravenţional, contravenţiile prevăzute la art.(…) 335 – 337, (…) se constată de către angajaţii

subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei. (…) Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.(…), 335 – 337, (…) se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

În ședința de judecată s-a stabilit că la data de 08 iulie 2025 în jurul orei 22:55 de la angajații poliției a fost primită înștiințare telefonică, că în timpul documentării informației înregistrate în R-2 nr. 2154 pe faptul violenței în familie, Rameș Scripcaru nu s-a subordonat cerințelor legale a poliției. (f.d.6).

Agentul constatator Victor Guțu, la data de 09 iulie 2025, ora 11, a întocmit raportul privind înregistrarea contravenției prin care a constatat fapta contravențională comisă de către Rameș Scripcaru: nesubordonarea cu rea voință a cerințelor legitime ale angajaților de poliție aflați în exercițiul funcțiunii și a solicitat înregistrarea contravenției în Registrul de evidență a contravențiilor al Inspectoratului de Poliție Râșcani (f.d.65).

La 25 iulie 2025, orele 13:10 în privința lui Rameș Scripcaru, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Victor Guțu, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenției seria MAI06 nr.537348, în baza art.336 alin.(1) Cod Contravențional (f.d.67), materialele acumulate pe cazul dat, în conformitate cu prevederile art.400 alin.(5) Cod contravențional, fiind expediate în instanţa de judecată pentru examinare conform competenței.

Procesul-verbal de constatare a contravenției a fost întocmit la 25 iulie 2025 în absența făptuitorului Rameș Scripcaru, copia procesului-verbal cu privire la contravenție fiindu-i expediată prin poștă (f.d.67-68).

În conformitate cu art.443 alin.(6) Cod contravențional, faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

La caz, faptul absenței făptuitorului Rameș Scripcaru pentru încheierea procesul-verbal cu privire la contravenție, citat în mod în mod legal fapt confirmat prin citațiile expediate în adresa acestuia prin scrisoarea recomandată cu aviz de recepție (f.d.60-63) a fost certificat prin semnătura martorului Vladimir Vieru, cu domiciliul înregistrat în satul *****, telefon *****, fiind respectate prevederile art.443 alin.(6) Cod contravențional.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 Cod contravențional.

În rezultatul examinării şi aprecierii condiţiilor de formă şi conţinut a procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa nu atestă careva temeiuri de declarare a nulităţi procesului-verbal cu privire la contravenţie, în conformitate cu prevederile art.443, 445 Cod contravenţional.

Conform art.3 alin.(1) Cod contravențional, caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În conformitate cu art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.375 alin.(3) al codului stabilește faptul că concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Prin prisma art.8 alin.(2) Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Reieșind din prevederile art.10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență. Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

Conform art.375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Reieșind din probele examinate în cadrul cercetării judecătorești, instanţa a constatat cert că făptuitorul, la data de 08 iulie 2025 în jurul orei 22:55, în satul Pârjota r-nul Râșcani în timpul documentării cazului violenței în familie, nu s-a subordonat cerințelor legale a colaboratorilor de poliție.

Respectiv, prin acțiunile sale intenționate, Rameș Scripcaru a comis contravenția prevăzută de art.336 alin.(1) Cod contravenţional, care prevede răspundere pentru nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept.

În acest context, instanța de judecată conchide că, fapta contravențională imputată făptuitorului a fost stabilită în acest caz, prin probe acumulate, care indică unanim în privinţa aceleiaşi versiuni de acuzare, iar în acest sens, instanţa deduce că a existat într-adevăr informaţia înregistrată şi iniţiat un proces contravenţional, în temeiul căreia agentul constatator nu a acţionat arbitrar, dar în exerciţiul serviciului, a verificat şi a întocmit corect procesul verbal cu privire la contravenţie or, evident făptuitorul Rameș Scripcaru, la data de 08 iulie 2025 în jurul orei 22:55, în satul Pârjota r-nul Râșcani în timpul documentării cazului violenței în familie, nu s-a subordonat cerințelor legale a colaboratorilor de poliție.

Instanţa precizează că, în mod evident, nu există dubii în privința celor constatate de către agentul constatator, atâta timp cât acesta, prin autoritatea ce i s-a conferit, are obligația să-și dea interesul pentru respectarea întocmai a prevederilor legale, fără a leza în nici un fel drepturile făptuitorului Rameș Scrutaru care cert, la data de 08 iulie 2025 în jurul orei 22:55, în satul Pârjota r-nul Râșcani în timpul documentării cazului violenței în familie, nu s-a subordonat cerințelor legale a colaboratorilor de poliție.

În aceste condiţii, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr faptele incriminate au avut loc, fiind comise cu bună-ştiinţă şi respectiv cu vinovăţie de către Rameș Scripcaru, iar probele apreciate fiecare în parte și în ansamblul, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenției prevăzute la art.336 alin.(1) Cod contravenţional.

Or, prin prisma art.19 şi 21 al Legii nr.320 din 27 decembrie 2012, cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului (în continuare Legea nr.320), poliţiştii au atribuţii exhaustive în domeniul menţinerii, asigurării şi restabilirii ordinii, şi securităţii publice, inclusiv de a reacţiona prompt la orice solicitare în acest sens, iar acţiunile comise de persoane în scopul perturbării acestor activităţi, a priori necesită a fi sancţionate, în vederea asigurării realizării cu succes a scopurilor generale ale poliţiei, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor.

Totodată, reieşind din prevederile art. 25 alin.(2) – (4) al Legii nr.320, cerinţele legale ale poliţistului înaintate în procesul exercitării atribuţiilor de serviciu sunt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice şi juridice. Neîndeplinirea cerinţelor legale ale poliţistului, precum şi alte acţiuni sau inacţiuni ce împiedică exercitarea atribuţiilor sale atrag după sine răspunderea stabilită de legislaţie. Cerinţele poliţistului şi acţiunile întreprinse de el în exerciţiul funcţiunii se prezumă a fi legitime atît timp cît, în condiţiile şi ordinea prevăzute de lege, nu se stabileşte contrariul.

Prin prisma art.25 alin.(5) pct.1), 3), 7) și 15) al Legii nr.320, în realizarea atribuţiilor de serviciu, poliţistul are următoarele împuterniciri: să solicite persoanelor, inclusiv persoanelor cu funcţie de răspundere şi persoanelor publice, respectarea ordinii publice şi încetarea acţiunilor ilegale, iar, în caz de necesitate, pentru asigurarea respectării cerinţelor legale să intervină prin aplicarea forţei fizice, mijloacelor speciale sau a armei de foc din dotare, în condiţiile stabilite de lege; să stabilească identitatea persoanelor care încalcă dispoziţiile legale ori dacă sînt indicii că acestea pregătesc sau au săvîrşit o faptă ilicită sau prejudiciabilă, precum și a persoanelor care solicită intrarea într-un perimetru restricţionat; să efectueze imprimări audio și video, să fotografieze persoanele care încalcă ordinea publică; să oprească în trafic şi să efectueze controlul permiselor de conducere ale conducătorilor de vehicule, al certificatelor de înmatriculare (înregistrare) a vehiculelor, al altor acte cu caracter permisiv în cazul încălcării regulilor de circulaţie, existenţei probelor de încălcare a legislaţiei sau desfăşurării unei operaţiuni speciale, precum şi în vederea verificării legalităţii transporturilor de mărfuri şi persoane, identificării persoanelor şi a vehiculelor aflate în căutare, interzicerii exploatării vehiculelor a căror stare tehnică prezintă pericol pentru siguranţa traficului.

Reieșind din prevederile art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanța de judecată sau către un alt organ, spre soluționare.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Totodată, instanța de judecată reține că, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de § (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Ziliberberg împotriva

Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel, la soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția făptuitorului Rameș Scripcaru ca în consecință și în urma aprecierii probelor cercetate în ședința de judecată, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, să constate incontestabil vinovăția acestuia în săvârșirea contravenției prevăzute de art.318^1 Cod contravențional.

Totodată, instanța de judecată remarcă faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

În această ordine de idei, instanța se reține că agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție fiind temeinică. Față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale ale agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Rameș Scripcaru i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă el nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitatea și autenticitatea de care se bucură actul contestat.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art.441 Cod contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

Sancţiunea în cazul comiterii contravenției prevăzute de art.336 alin.(1) Codul contravențional prevede în calitate de pedeapsă amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.

Prin prisma art.458 alin.(1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Conform prevederilor art.9 alin. (1) Cod contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit prevederilor art.41 Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Cu privire la individualizarea sancțiunii, este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea contravenientului, la împrejurările în care au fost comise faptele.

Nu în ultimul rând trebuie avut în vedere că aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea contravenientului de împrejurarea că a săvârșit o faptă antisocială, precum și descurajarea, pe viitor, de a mai comite astfel de fapte.

Astfel, la aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanţele atenuante și cele agravante.

Analizarea acestor aspecte trebuie să se facă în fiecare caz în parte, ținând seama de toți factorii subiectiv și obiectivi.

Careva circumstanţe atenunate sau agravante, prevăzute de art.42, 43 Cod contravenţional, nu au fost stabilite de către instanţă.

În şedinţa de judecată, Rameș Scripcaru a solicitat că, în cazul în care va fi recunoscut vinovat, este de acord să i se aplice pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Totodată, instanța de judecată reține că, în conformitate cu art.37 alin.(3) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune.

Aplicând prevederile art.37 alin.(3) Cod contravențional, având în vedere și faptul că în ședința de judecată făptuitorul a declarată că, dacă va fi recunoscut vinovat, este de acord să i se aplice pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, iar instanţa nu a stabilit existenţa interdicţiilor prevăzute la art.37 alin.(7) Cod contravențional pentru aplicarea unei asemenea categorii de pedeapsă, instanța de judecată ajunge la concluzia că, în privința lui Rameș Scripcaru, pentru comiterea de către acesta a contravenției prevăzute de art.336 alin.(1) Cod contravențional, este echitabilă aplicarea unei pedepse, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe termen de 40 (patruzeci) ore.

Reieșind din prevederile art.37 alin.(1), (2), (4) și (5) Cod contravențional, instanța explică contravenientului că, munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administraţiei publice locale.

Munca neremunerată în folosul comunităţii se execută în 2 – 4 ore pe zi. În cazul contravenientului care nu este angajat în câmpul muncii, nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau cu acordul acestuia, sancţiunea poate fi executată până la 8 ore pe zi și că, i se ia în scris un angajament prin care se obligă să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

Totodată, i se explică făptuitorului că, prin prisma art.37 alin.(6) Cod contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

În conformitate cu art.37, 336 alin. (1), 395, 443, 445, 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e

Rameș Scripcaru se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.336 alin. (1) Cod contravențional şi, în temeiul normei indicate, i se aplică sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 (patruzeci) ore.

Contravenientul Rameș Scripcaru este obligat ca, în termen de 10 zile, de la data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, să se prezinte la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, pentru supravegherea executării pedepsei.

Se explică contravenientului Rameș Scripcaru că, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea privind munca neremunerată în folosul comunității și dispoziția de executare se vor trimite organului de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientului Rameș Scripcaru, care va asigura executarea pedepsei.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnătura/ Maria ADOMNIȚA

Copia corespunde originalului, judecător Maria ADOMNIȚA