Dosarul nr. 5r-3765/2023 4-23086249-12-5r-15062023

Hotărâre
În numele Legii

22 februarie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător Negru Alexandru
Grefier Munteanu Andreea

În lipsa:
Persoanei acuzate contravențional Codreanu Dumitru
Agentului constatator Torgai Dumitru

examinând contestația înaintată de Codreanu Dumitru împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 008723 și a deciziei agentului constatator din 03.06.2023, prin care Codreanu Dumitru, născut la a fost sancționat cu 30 UC și 4 PP în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) CC al RM, a

C O N S T A T A T :

1. La 03.06.2023, de către agentul constatator Torgai Dumitru din cadrul INSP al IGP, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 008723 prin care, lui Codreanu Dumitru, născut la *****, i se incriminează că la 03.06.2023, ora 02:18 minute, în mun. Chișinău, str. Ciocana 12, ap. 108, conducând mijlocul de transport de marca BMW cu n/î *****, a depășit limita de viteză pe sectorul respectiv de drum (70 km/h), deplasându-se cu 109 km/h, ignorând prevederile pct. 47 (1) din Regulamentul circulației rutiere. Faptele respective au fost încadrate de agentul constatator la prevederile art. 236 alin. (2) CC. Agentul constatator în urma soluționării cauzei a decis sancționarea cet. Codreanu Dumitru cu amendă în cuantum de 30 UC, echivalentul a 1500 lei și 4 PP.

2. Procesul verbal respectiv a fost întocmit de către agentul constatator în prezența persoanei acuzate contravențional, Codreanu Dumitru, care a luat cunoștință cu procesul verbal și a primit copia acestuia la data încheierii (f.d. 9).

3. În procesul-verbal cu privire la contravenție s-a făcut mențiunea despre utilizarea mijloacelor tehnice speciale de constatare și anume TC 007105 (f.d. 9). Se reține că la materialele cauzei transmise de către INSP în adresa instanței, a fost anexată o planșă fotografică efectuată pe timp de noapte, care nu permite verificarea obiectivă a faptelor invocate de agentul statului în procesul-verbal contestat.

4. La 05.06.2023, Codreanu Dumitru a depus contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 008723 și a deciziei agentului constatator din 03.06.2023, prin care Codreanu Dumitru a fost sancționat cu 30 UC, echivalentul a 1500 lei și 4 PP, în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) CC al RM.

5. În motivarea contestației, Codreanu Dumitru menționează că la 03.06.2023, a fost stopat ca șofer de către un echipaj al poliției care i-a incriminat că a depășit limita de viteză. A indicat că pe banda pe care se deplasa era permis 70 km/h iar aceștia i-au spus că avea 109 km/h, fapt pentru care urmează să fie sancționat cu amendă în sumă de 1500 lei și 4 puncte de penalizare la care el doar a solicitat proba că anume el a fost cu această viteză deoarece lateral l-a depășit un alt bmw și tot de culoare albă, iar polițistul i-a comunicat „că nu poate arăta acuma

aceste probe deoarece este noaptea și pe ecranul de la acel dispozitiv „trucam” nu se vede automobilul și nici numărul iar dacă dorește poate să conteste iar ei vor aduce probe pe stic și la monitor îmi vor demonstra că anume era automobilul meu cu viteza de 109 km/h” anume din această cauză nu a fost de acord cu sancțiunea primită, deoarece are dubii că anume automobilul lui avea această viteză. Dacă aceștia îi demonstrau proba pe loc, această contestație nu era să fie depusă, prin urmare dorește să se încredințeze că anume el se deplasa cu viteza depășită în caz contrar fiind sancționat ilegal urmează să fie anulat acest proces verbal.

6. În ședința de judecată, persoana în privința căreia s-a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție – Codreanu Dumitru, a refuzat să facă declarații, însă în dezbaterile judiciare a menționat că a rugat să i se prezinte proba, iar agentul a refuzat să prezinte, motiv din care el a depus o contestație. Consideră că nu a fost demonstrată vinovăția.

7. Agentul constatator Torgai Dumitru, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei (f.d. 14, 15, 16), în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării sale. Potrivit prevederilor art. 455 alin. (2) CC, s-a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa agentului constatator.

8. Studiind materialele cauzei, instanța de judecată, consideră necesar de a admite contestația și de a anula procesul verbal nr. MAI06 008723 și decizia agentului constatator din 03.06.2023, precum și de a dispune încetarea cauzei contravenționale, din următoarele considerente de fapt și de drept.

Cu referire la termenul de depunere a contestației

9. Se reține că potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) CC, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

10. În condițiile în care procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 008723 a fost întocmit la data de 03.06.2023 (f.d. 9) în prezența lui Codreanu Dumitru, iar cererea de contestare a fost înaintată la 05.06.2023 (f.d. 6), instanța de judecată apreciază că cererea de contestare depusă la această dată este realizată în termen.

Cu referire la aspecte de fond

11. Se reţine că în conformitate cu art. 440 alin. (1) CC, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

12. În conformitate cu art. 442 alin. (1) CC, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

13. Conform art. 443 alin. (9) CC, partea rezolutivă a procesului-verbal cuprinde decizia agentului constatator de sancţionare, de încetare a procesului contravenţional sau de

remitere a cauzei funcţionarului abilitat sa examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator sau autorităţii competente să soluţioneze cauza contravenţională, ori în instanţa de judecată, cu recomandarea, în toate cazurile, dacă consideră necesar, privind sancţionarea sau privind încetarea procesului, indicîndu-se şi termenul de contestare în instanţa de judecată.

14. Potrivit prevederilor art. 5 alin. (1) CC, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

15. Articolul 10 din Codul contravențional stabileşte că este contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea –ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

16. Conform prevederilor art. 375 CC, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atât timp, cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

17. Conform art. 425 alin. (1) şi (2) CC, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

18. În conformitate cu art. 445 CC, (1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

19. Instanţa de judecată, reţine că în cauza CtEDO Anghel vs. Romania (Hotărîrea din 4 octombrie 2007, par. 50) cu referire la cauza (Öztürk împotriva Germaniei, Hotărârea din 21 februarie 1984, seria A nr. 73, pag. 19, par. 52) Curtea a menţionat că încadrarea de contravenţie dată de dreptul intern nu este hotărâtoare în sensul aplicabilităţii art. 6 alin. 1 din

Convenţie, indicaţiile pe care le oferă dreptul intern neavând decât o valoare relativă. În aceeaşi cauză, stabilind violarea art. 6 CEDO, cu referire la încălcarea prezumţiei de nevinovăţie, Curtea a notat că instanţele sesizate asupra temeiniciei contestaţiei, cu toate că nu au decis anticipat asupra verdictului mai înainte de a fi confirmat prin sentinţele lor temeinicia procesului-verbal întocmit de poliţistul C., au aşteptat ca reclamantul să inverseze prezumţia de legalitate şi de temeinicie a procesului-verbal în litigiu, raportând proba contrarie la expunerea faptelor stabilită în procesul-verbal al poliţistului C.

20. În ordinea celor menționate, instanța de judecată, reține că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul verbal contravențional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.

21. Instanța de judecată, reține că lui Codreanu Dumitru i se incriminează comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) CC, manifestată prin faptul că, la 03.06.2023, ora 02:18 minute, în mun. Chișinău, str. Ciocana 12, ap. 108, conducând mijlocul de transport de marca BMW cu n/î *****, a depășit limita de viteză pe sectorul respectiv de drum (70 km/h), deplasându-se cu 109 km/h, ignorând prevederile pct. 47 (1) din Regulamentul circulației rutiere.

22. În această ordine de idei, instanța de judecată, reține că la materialele cauzei contravenționale de către agentul statului, nu au fost anexate probe în confirmarea vinovăției lui Codreanu Dumitru. Potrivit borderoului dosarului contravențional (f.d. 3), în adresa instanței au fost expediate doar contestația nr. 2066 din 05.06.2023 și procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 008723 din 03.06.2023, în original; anexa foto; buletinul de verificare metrologică și certificatul de competență.

23. Instanța de judecată reține că în procesul-verbal, agentul constatator nu a făcut referire la probele care i-ar fi permis să conchidă că fapta respectivă ar fi avut loc și că aceasta ar fi fost comisă de Codreanu Dumitru.

24. Examinarea planșei fotografice (f.d. 10) care a fost anexată la procesul verbal cu privire la contravenție MAI06 008723 din 03.06.2023, denotă că la 06.03.2023, ora 02:17 Torgai Dumitru a efectuat măsurarea cu aparatul de tip TruCAM II TC007105, însă imaginea realizată nu permite identificarea mărcii vehiculului care s-ar fi deplasa cu viteza de 109 km/h și nici a numărului de înmatriculare al acestuia.

25. Înscrisurile din dosar demonstrează cu certitudine că alte acte nu au fost întocmite de către agentul constatator, precum și faptul că la dosar nu sunt administrate careva probe care să permită verificarea faptelor invocate de agentul constatator.

26. Această omisiune ridică dubii referitoare la respectarea la speță a prevederilor art. 442 alin. (1) CC, ori în situația respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul verbal contravențional.

27. Instanța de judecată reține că omisiunile enunțate, apreciate în ansamblul lor au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată. La fel, omisiunile respective, așa cum va fi elucidat în alineatele ce succed, au afectat în mod esențial modul în care în prezenta speță agenții statului au înțeles să răstoarne prezumția de nevinovăție, ceea ce potrivit art. 445 alin. (2) CC determină nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator.

28. Se reține că art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, incriminează depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, care se

sancţionează cu amendă de la 18 la 24 unităţi convenţionale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

29. În conformitate cu prevederile pct. 47 1) din Regulamentul circulației rutiere, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: a) în localități – 50 km/h, pe teritoriile adiacente instituțiilor de învățământ, spitalelor, parcurilor, centrelor istorice ale orașelor – 30 km/h, în zonele rezidențiale și teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h. b) în afara localităţilor: 110 km/h − pe drumurile semnalizate prin indicatorul 5.4; 90 km/h − pe celelalte drumuri.

30. În condițiile descrise, instanța de judecată concluzionează că agentul constatator nu a administrat probe care să demonstrează că Codreanu Dumitru, la 03.06.2023, ora 02:18 minute, în mun. Chișinău, str. Ciocana 12, ap. 108, conducând mijlocul de transport de marca BMW cu n/î *****, a depășit limita de viteză pe sectorul respectiv de drum (70 km/h), deplasându-se cu 109 km/h, ignorând prevederile pct. 47 (1) din Regulamentul circulației rutiere.

31. Instanța de judecată reține că în cauzele contravenționale, acuzații beneficiază de dreptul la prezumția de nevinovăție. Acest fapt derivă din prevederile art. 375 alin. (1) CC. Astfel, în speță, existența faptei contravenționale și eventuala comitere a acesteia de către acuzatul contravențional urma să fie demonstrată potrivit standardului dincolo de orice dubiu rezonabil.

32. Așa cum a fost specificat la alineatele anterioare agentul statului nu a administrat careva probe care să permită formarea unei concluzii certe că fapta stabilită de art. 236 alin. (2) CC ar fi avut loc și că aceasta ar fi fost comisă de Codreanu Dumitru, născut la *****.

33. Se reține că în ședință de judecată omisiunea respectivă nu a fost compensată de către agentul constatator, care nu s-a prezentat din motive necunoscute.

34. Astfel se constată că agentul statului nu a realizat acțiunile stabilite de lege orientate spre colectarea și administrarea probelor la dosar, care să demonstreze că Codreanu Dumitru la 03.06.2023, ora 02:18 minute, conducând mijlocul de transport de marca BMW cu n/î *****, a depășit limita de viteză pe sectorul respectiv de drum (70 km/h) și astfel ar fi comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. (2) CC.

35. În circumstanțele enunțate, din lipsa unor probe administrate corespunzător la dosar, având în vedere faptul că Codreanu Dumitru, născut la *****, beneficiază de prezumția de nevinovăție, instanța de judecată constată imposibilitatea reținerii la speță a existenței faptei contravenției și a comiterii de către aceasta a contravenției stabilite de art. 236 alin. (2) CC.

36. Se reține că potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) CC, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei.

37. Potrivit art. 461 alin. (1) CC, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată, încetează procesul contravenţional.

38. Din motivele expuse în prezenta hotărâre, deoarece în speță în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, comiterea de către acuzatul contravențional a faptei specificate în procesul verbal contravențional, deoarece prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a admite contestația, de a anula procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 008723 și a deciziei agentului constatator din 03.06.2023, prin care Codreanu Dumitru, născut la *****, a fost sancționat cu 30 UC și 4 PP și de a dispune încetarea procesului contravențional în legătură

cu nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 008723 din 03.06.2023, dar și în legătură cu faptul că în conduita lui Codreanu Dumitru, născut la *****, c/p *****, din data de 03.06.2023, nu este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 236 alin. (2) CC.

39. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 454 și 462 CC, instanța de judecată, a

H O T Ă R Â T:

Se admite contestația depusă de Codreanu Dumitru.

Se anulează integral procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 008723 și decizia agentului constatator din 03.06.2023, prin care Codreanu Dumitru, născut la *****, c/p *****, a fost sancționat cu 30 UC și 4 PP.

Se încetează procesul contravențional inițiat în baza procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 008723 din 03.06.2023, pe marginea acuzației formulate în raport cu Codreanu Dumitru, născut la *****, c/p *****, de comitere a contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) CC al RM, în legătură cu nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 008723 din 03.06.2023, dar și în legătură cu faptul că în conduita lui Codreanu Dumitru, născut la *****, c/p *****, din data de 03.06.2023, nu este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 236 alin. (2) CC.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău.

Președintele ședinței,
Judecător Negru Alexandru