Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Octavian Dvornic
Dosar nr. 2ac-532/24 (2-24010568-02-2ac-29072024)

D E C I Z I E

11 iunie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența din:
Președintele completului, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Lucia Bagrin și Diana Corlăteanu

examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de apel declarată de SRL „Doorify Tech”, reprezentată de avocatul Baș Andrei,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 mai 2024, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Doorify Tech” împotriva SRL „Fly One” cu privire la încasarea compensației pentru întârzierea zborului și compensarea cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T:

Circumstanțele cauzei:

La 18 ianuarie 2024, SRL „Doorify Tech” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Fly One” cu privire la încasarea compensației pentru întârzierea zborului în sumă de 400 de euro, conform cursului BNM la ziua executării și compensarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3 000 de lei.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, la 17 iulie 2023 ora 20:10, a fost stabilită cursa aeriană *****, ce urma a fi deservită de către compania de zbor SRL „Fly One”.

A menționat reclamanta că, Straicu Vitalie identificat în baza pașaportului român, a achiziționat biletul de zbor cu nr. de rezervare O3JT4S pentru cursa nr. 5F 618 ***** (LTN)- Chișinău. În ziua zborului, pasagerul Straicu Vitalie s-a prezentat la aeroport cu două ore înainte pentru înregistrare, la care reprezentantul

companiei aeriene a comunica că zborul respectiv este anulat, or conform informațiilor se atestă că aeronava care urma să efectueze zborul a rămas la sol pe Aeroportul de la *****. Astfel compania aeriană „Fly One” nu a operat zborul, având statutul ”anulat”.

A indicat că, prin contractul de cesiune de creanță, pasagerul Straicu Vitalie și-a cedat dreptul de creanță companiei SRL „Doorify Tech” cu codul unic de înregistrare 43484575, privind compensarea bănească în urma anulării zborului.

La 26 septembrie 2023, SRL „Fly One” a recepționat cererea prealabilă depusă de către avocatul Baș Andrei, prin care s-a oferit un termen de 7 zile pentru compensarea bănească în urma anulării zborului.

A susținut că, deoarece distanța zborului pe cursa ***** (LTN)- Chișinău (KIV) este de 2175,29 km, compania aeriană urmează să achite o despăgubire în mărime de 400 euro.

Prin referința depusă la 27 februarie 2024, SRL „Fly One” a solicitat încetarea procesului în temeiul art. 265 lit. a) Cod de procedură civilă .

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 mai 2024 s-a respins cererea SRL ”Fly One” privind încetarea procesului în cauza civilă depusă de SRL „Doorify Tech”, în temeiul prevederilor art. 265 lit. a) Cod de procedură civilă. (f.d. 45-47)

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 mai 2024, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Doorify Tech”. S-a încasat de la SRL „Fly One” în beneficiul SRL „Doorify Tech” suma de 400 de euro echivalent în lei moldovenești conform cursului valutar a Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii judecătorești cu titlu de compensație pentru anularea zborului cu nr. 5F 618 din 17 iulie 2023 cursa aeriană ***** (LTN)- Chișinău (KIV) pentru pasagerul Straicu Vitalie, cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în mărime de 330,40 de lei și **cheltuielile de asistență juridică în mărime de 500 de lei.** În rest, acțiunea s-a respins ca neîntemeiată. (f.d. 50-55)

Solicitarea apelantei și termenul de declarare a apelului:

Invocând dezacordul parțial cu soluția instanței de fond în partea respingerii pretențiilor, cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată, la 29 mai 2024, prin e-mail, SRL „Doorify Tech”, reprezentată de avocatul Baș Andrei, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 mai 2024, solicitând casarea acesteia în partea respingerii pretenției de compensare a cheltuielilor de asistență juridică, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care cerința cu privire la compensarea cheltuielilor de asistență juridică să fie admisă integral. (f.d. 57-60)

Prin încheierea Curții de Apel Centru din 7 octombrie 2024, s-a primit spre examinare în procedură scrisă, cererea de apel declarată de SRL ,,Doorify Tech", reprezentată de avocatul Baș Andrei, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 mai 2024. (f.d. 84)

La 30 mai 2024, SRL „Fly One" a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 mai 2024.

Iar, prin încheierea Curții de Apel Centru din 7 octombrie 2024, s-a restituit cererea de apel declarată de SRL „Fly One" în conformitate cu art. 369 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă. (f.d. 81-83)

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acord cu art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii, evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În speță s-a stabilit că, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost pronunțat la 22 mai 2024 (f.d. 50-55), iar cererea de apel a fost depusă la 29 mai 2024 (f.d. 57-60), cu respectarea termenului legal de 30 zile de declarare a apelului.

Argumentele părților:

În motivarea apelului declarat, SRL ,,Doorify Tech", reprezentată de avocatul Baș Andrei a menționat că, nu este de acord cu hotărârea instanței de fond în partea compensării cheltuielilor de asistență juridică.

Suplimentar a reținut că, prima instanță a diminuat suma de 3 000 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, acordată pentru reprezentarea juridică în cazul dat până la 500 de lei, considerând că este neprobată.

A menționat că, instanța a admis încasarea compensației aeriene de 400 euro în beneficiul reclamantului conform Hotărârii Guvernului 836 din 08 noiembrie 2012, pct.18, alin. (2), însă a respins în mare parte cheltuielile de asistență juridică, solicitate în cuantum de 3 000 de lei, admițând doar 500 de lei.

În acest sens, instanța a invocat că la materialele cauzei nu a fost prezentată informație detaliată cu referire la actele și acțiunile efectuate de avocatul Baş Andrei în cadrul procesului civil nominalizat. De asemenea, instanța a relevat că cuantumul de 3000 lei al cheltuielilor de judecată nu este real, necesar și rezonabil.

Consideră că, a fost depreciat semnificativ timpul, volumul de muncă și profesionalismul avocatului, iar suma de 500 lei admisă nu acoperă costul acțiunilor întreprinse de avocat pentru a obține câștig de cauză clientului, cât și onorariul acestuia pentru prestarea suportului juridic respectiv. Or, conform art. 15 lit. (a) Codul fiscal, rezultă că suma totală a impozitului pe venit se determină:

pentru persoane fizice, întreprinzători individuali și persoanele care desfășoară activitate profesională în sectorul justiției și în domeniul sănătății – în mărime de 12% din venitul anual impozabil.

Astfel, instanța de fond nu a luat în calcul că, din onorariu încasat avocatul urmează să achite impozit în valoare de 360 de lei, iar în realitate pentru cheltuielile de asistență juridică a fost admisă suma de 140 de lei, ceea ce nu acoperă nici cheltuielile tehnice.

A notat că, cuantumul de 3 000 de lei a fost necesar pentru realizarea următoarelor acțiuni de către avocat: analiza biletului de zbor și a cursei aeriene - 125 lei; stabilirea eligibilității pentru obținerea compensației - 125 de lei; obținerea informațiilor despre cursa aeriană prin intermediul*****-400 lei; întocmirea cererii prealabile și anexelor - 400 de lei; expedierea cererii către destinatar SRL „Fly One" cu aviz de primire – 25 de lei, 100 de lei; întocmirea cererii de chemare în judecată (5-7 file) – 900 de lei; întocmirea anexelor la cererea de chemare în judecată (16-20) file; expedierea cererii de chemare în judecată și a anexelor, la Judecătoria Chișinău, sediul Centru – 50 de lei; reprezentarea în fața instanței în cadrul cauzei civil - 500 de lei, analiza cererii/referinței înaintate de către pârât, cât și elaborarea unei referințe la solicitările acestuia – 375 de lei.

Conform pct. 15-17 din Recomandarea privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată prin decizia nr. 2 a Consiliului Uniunii avocaților din Republica Moldova din 30 martie 2012, prevede că avocații sunt absolut liberi să-și stabilească tarifele orare în diapazonul 70-170 de euro/oră sau să depășească acest diapazon. Cu referire la practica judiciară, menționăm că, în asemenea litigii, între aceleași părți, având același obiect, cheltuielile de asistență juridică sunt admise de către alte instanțe integral, în cuantum de 3 000 de lei. A se vedea hotărârea din 11 iulie 2024, adoptată de Judecătoria Chișinău sediul Centru, pe dosarul nr.2c-676/24, hotărârea din 8 iulie 2024, adoptată de Judecătoria Chișinău sediul Centru, pe dosarul nr.2c-240/24, hotărârea din 27 iunie 2024, adoptată de Judecătoria Chișinău sediul Centru, pe dosarul nr.2c-1284/24, hotărârea din 27 mai 2024, adoptată de Judecătoria Chișinău sediul Centru, pe dosarul nr.2c-226/24).

Astfel, conform Recomandării privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, apelantul a prezentat documentele necesare: factura fiscală pentru achitarea onorariului avocatului, lista detaliată a actelor/acțiunilor, efectuate de avocat și tariful acestora.

În aceste condiții, a considerat că, cuantumul de 3 000 de lei solicitat, reprezintă o sumă rezonabilă pentru serviciile prestate, în concordanță cu tarifele obișnuite practicate pe piața serviciilor juridice, având în vedere timpul și efortul depus de avocat pentru pregătirea și reprezentarea în instanță.

În lumina celor invocate supra, a solicitat de a fi modificată suma admisă pentru cheltuielilor de asistență juridică până la 3 000 de lei, conform dispozițiilor legale și recomandărilor aplicabile.

Intimata nu și-a valorificat dreptul de a depune referință, deși acestuia i-a fost expediată pentru cunoștință cererea de apel motivată.

Colegiul judiciar învederează că prezenta cauză cade sub incidența prevederilor art. 276^2- art. 276^4 Cod de procedură civilă, fapt care nu implică obligația instanței de citare a părților.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel, în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră cererea de apel este întemeiată și urmează a fi admisă, cu casarea hotărârii primei instanțe în partea respingerii pretențiilor cu privire la compensarea cheltuielilor de asistență juridică, din motivele ce succed.

În conformitate cu art.385 lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de apel după ce judecă apelul este în drept să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre.

Conform art. 118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Articolul 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

În acord cu art. 373 Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanța de apel de către participanții la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argument sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul

celor invocate în primă instanță. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conținutul celor relatate, Colegiul civil reține că, sarcina instanței de apel derivă reieșind din dispozițiile art. 373 Cod de procedură civilă, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

Din piesele dosarului rezultă că, pentru 17 iulie 2023, ora 20:10, a fost stabilită cursa aeriană ***** (LTN)- Chișinău (KIV) cu nr. zborului 5F 618, ce urma a fi deservită de către compania de zbor FLY ONE.

Totodată, actele cauzei denotă că, Straicu Vitalie, identificat în baza pașaportului cu *****a achiziționat biletul de zbor pentru cursa nr. 5F 618 ***** (LTN)- Chișinău (KIV) pentru data de 17 iulie 2023 ora 20.10. (f.d. 14-15)

Din cererea de chemare în judecată rezultă, că în ziua zborului, pasagerul Straicu Vitalie s-a prezentat la aeroport cu 2 ore înainte pentru înregistrare, la care, reprezentantul companiei aeriene i-a comunicat că zborul respectiv a fost anulat.

Din informațiile plasate pe *****ezultă faptul că aeronava 5F 618 care urma să opereze zborul respectiv a rămas la sol pe Aeroportul ***** (LTN) din data de 17 iulie 2023.

De asemenea, se confirmă faptul că compania aeriană SRL „Fly One” nu a operat zborul ***** (LTN)- Chișinău (KIV). cu nr. 5F 618 din 17 iulie 2023, având statut de ”anulat”. (f.d. 16, 20)

Prin contractul de cesiune de creanță, pasagerul Straicu Vitalie și-a cedat dreptul de creanță companiei SRL „Doorify Tech” cu codul unic de înregistrare 43484575, privind compensarea bănească în urma anulării zborului. (f.d. 9-10)

În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă la 26 septembrie, SRL „Fly One” a recepționat prin aviz recomandat cererea prealabilă, depusă de către avocatul Andrei Baș în interesele SRL „Doorify Tech”, prin care s-a oferit un termen de 7 zile pentru achitarea compensației pentru anularea zborului. (f.d. 22-24)

La 18 ianuarie 2024, SRL „Doorify Tech” s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Fly One” cu privire la încasarea compensației pentru întârzierea zborului în sumă de 400 de euro, conform cursului BNM la ziua executării și compensarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3 000 de lei.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță a ajuns la concluzia admiterii parțiale a cererii de chemare în judecată, în rest, cu respingerea compensării cheltuielilor de asistență juridică, în partea ce excedă suma de 500 de lei. (f.d. 48)

Invocând dezacordul cu soluția instanței de fond, la 29 mai 2024, prin e-mail, SRL „Doorify Tech”, reprezentată de avocatul Baș Andrei, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 mai 2024, solicitând **casarea hotărârii primei instanțe, în partea respingerii pretenției de compensare a cheltuielilor de asistență juridică**, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care cerința cu privire la compensarea cheltuielilor de asistență juridică să fie admisă integral. (f.d. 57-60)

Astfel, având în susținere norma cuprinsă la art.373 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța de apel urmează să se pronunțe în limitele cererii de apel, **și anume, în partea compensării cheltuielilor de asistență juridică.**

Verificând legalitatea hotărârii contestate în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în cererea de apel, instanța de apel reține că, prima instanță corect a concluzionat asupra necesității compensării cheltuielilor de judecată în cazul din speță, dar incorect a determinat cuantumul acestora.

În acest sens, Colegiul civil reține dispozițiile art. 26 alin.(1) și (3) din Constituția Republicii Moldova, în temeiul cărora dreptul la apărare este garantat. În tot cursul procesului, părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu.

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și **din cheltuielile de judecare a cauzei**.

Iar art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă stabilește că, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte **cheltuielile de asistență juridică**.

La rândul său, art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă prevede că, **instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere**, părții care a avut câștig de cauză **cheltuielile de judecată**. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

În acord cu art. 96 alin. (1), (1^1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care **acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat**.

În particular, materialele cauzei civile denotă că, reclamanta/apelantă SRL „Doorify Tech”, a fost reprezentată în judecată, inclusiv în prima instanță, de avocatul Baș Andrei, fapt confirmat prin mandatul avocațial seria/nr. MA nr. 1989343 din 14 februarie 2023, anexat la dosar. (f.d. 3)

Prin urmare, prevederile enunțate reglementează expres dreptul SRL „Doorify Tech”, reprezentată de avocatul Baș Andrei de a solicita compensarea cheltuielilor

de asistență juridică, în condițiile în care acțiunea intentată de aceasta a fost admisă, reclamanta având câștig de cauză.

Or, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 mai 2024, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Doorify Tech" împotriva SRL "Fly One" cu privire la încasarea compensației pentru întârzierea zborului și a cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la SRL „Fly One" în beneficiul SRL „Doorify Tech" suma de 400 de euro echivalent în lei moldovenești conform cursului valutar a Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii judecătorești cu titlu de compensație pentru anularea zborului cu nr. 5F 618 din 17 iulie 2023 cursa aeriană ***** (LTN)-Chișinău (KIV) pentru pasagerul Straicu Vitalie, cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în mărime de 330,40 de lei și **cheltuielile de asistență juridică în sumă de 500 de lei. În rest, acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.** (f.d. 50-55)

Aderent, conform pct. 15-17 din Recomandarea privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată prin hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților nr.19-02/27.05.22 din 27 mai 2022, pornind de la practica CEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: **dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).** Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: *complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței*.

Recomandarea privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică aprobată prin hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților nr.19-02/27.05.22 din 27 mai 2022,

prevede și faptul că la determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, **va mai ține cont și de complexitatea cauzei, noutatea și dificultatea problemelor juridice ridicate de speță.**

Recomandarea privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, stabilește diapazonul rezonabil și recomandabil pentru mărimea tarifelor orare ale avocaților între 70 și 170 euro pe oră, cu specificarea libertății avocaților de a stabili tarifele și în afara diapazonului prin înțelegerea părților.

Conform aceleiași recomandări, avocații pot opta pentru tarife fixe, care se pot determina în dependență de întreaga procedură de acordare a asistenței juridice, fie de anumite etape procedurale. Mărimea onorariilor se coordonează cu clienții.

Astfel, reducerea onorariului avocațial poate avea loc cu titlu de excepție și doar atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat.

În cazul din speță, SRL „Doorify Tech", pentru a face dovada cheltuielilor suportate, a prezentat borderoul cheltuielilor juridice conform căruia a fost necesar realizarea următoarelor acțiuni: analiza biletului de zbor și a cursei aeriene - 125 de lei. 2. Stabilirea eligibilității pentru obținerea compensației - 125 de lei, oținerea informațiilor despre cursa aeriană prin intermediul*****- 400 de lei, întocmirea cererii prealabile și anexelor - 400 de lei, expedierea cererii către destinatar SRL „Fly One" cu aviz de primire - 25 de lei, 100 de lei, întocmirea cererii de chemare în judecată (5-7 file) - 900 de lei, întocmirea anexelor la cererea de chemare în judecată (16-20) file, expedierea cererii de chemare în judecată și a anexelor, la Judecătoria Chișinău, sediul Centru - 50 de lei, reprezentarea în fața instanței în cadrul cauzei civil – 500 de lei, analiza cererii/referinței înaintate de către pârât, cât și elaborarea unei referințe la solicitările acestuia – 375 de lei. (f.d. 72)

Totodată, se constă că prima instanță a admis pretenția cu privire la compensarea cheltuirilor de asistență juridică parțial, în cuantum de 500 de lei.

Pentru a hotărî astfel, prima instanță a reținut că, suma de 3 000 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, acordată pentru reprezentarea juridică în cazul dat este una neprobată, nu este una reală, necesară, rezonabilă ca mărime.

În contradictoriu, apelanta a considerat că în speța dedusă judecății, instanța de fond eronat și nejustificat a diminuat cheltuielilor de asistență juridică de la 3 000 de lei la 500 de lei, în situația în care cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 3 000 de lei se justifică deplin volumului serviciilor de asistență juridică prestate de avocatul Baș Andrei, în cadrul cauzei civile deduse judecății, prin studierea dosarului prezentat de client, pentru depunerea acțiunii, întocmirea cererii de chemare în judecată în instanța de fond, ș.a.

Toate aceste activități sunt fundamentate pe dispozițiile legale privind asistență juridică și se circumscriu unui efort substanțial, justificând integral suma de 3000 de lei pretinsă de apelantă, în acest sens, fiind întocmit și borderoul cheltuielilor juridice, anexat la cererea de apel.

La acest segment, contrar celor reliefate de către instanța de fond, Colegiul constată că, **suma de 3 000 de lei corespunde tarifelor indicate în cadrul Recomandărilor privind cuantumul onorariilor avocaților** și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobate prin Hotărârea nr. 19-02/27.05.2022 din 27 mai 2022 a Consiliului Uniunii Avocaților.

Cu referire la caracterul real al cheltuielilor de asistență juridică, acestea au fost realmente angajate de către reclamanta/apelantă, fapt confirmat prin mandatul avocatului și borderoul cheltuielilor juridice, anexat la dosar. (f.d. 72) Or, din materialele dosarului este evident aportul avocatului, inclusiv până la depunerea acțiunii în instanța de judecată.

Finalmente, reieșind din dovezile prezentate de reclamanta/apelantă în cumul cu materialele cauzei, precum și aportul avocatului la soluționarea cauzei, atât pe cale amiabilă, cât și în isntanță, timpul și munca depusă de avocat, natura și durata relației dintre avocat și client, Colegiul civil observă că, suma de 500 de lei adjudecată cu titlu de cheltuieli de asistență juridică în beneficiul SRL „Doorify Tech” este una insuficientă în raport cu volumul serviciilor prestate de către avocat în cazul din speță.

Corespunzător, în conjunctura cadrului legal sus enunțat, Colegiul judiciar învederează că, prima instanță incorect a determinat cuantumul acestora, motiv pentru care instanța de apel conchide asupra necesității **casării hotărârii primei instanțe, în partea respingerii pretenției cu privire la compensarea cheltuielilor de asistență juridică**, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri prin care cerința cu privire la compensarea cheltuielilor de asistență juridică se admite, cu încasarea de la SRL „Fly One” și a sumei ce excedă suma încasată de 500 de lei, și anume, a sumei de 2 500 de lei.

Din cele ce preced, dat fiind că hotărârea contestată este neîntemeiată, în partea respingerii, în rest a pretențiilor cu privire la compensarea cheltuielilor de asistență juridică de la SRL „Fly One”, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite apelul declarat, a casa parțial hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 mai 2024, în partea respingerii pretențiilor cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată și în această parte se adoptă o nouă hotărâre prin care se admite pretenția înaintată de SRL „Doorify Tech” cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 385 lit. c), 389 și 390 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E :

Se admite cererea de apel declarată de SRL „Doorify Tech”, reprezentată de avocatul Baș Andrei.

Se casează parțial hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 mai 2024, în partea respingerii pretențiilor cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată, și în această parte se adoptă o nouă hotărâre prin care:

Se admite pretenția înaintată de SRL „Doorify Tech” cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la SRL „Fly One” în beneficiul SRL „Doorify Tech” cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2 500 (două mii cinci sute) lei.

În rest, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 mai 2024 se menține.

Decizia nu se supune recursului, este definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului,
judecătorul Ana Panov

Judecătorii Lucia Bagrin

Diana Corlăteanu

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Octavian Dvornic
Dosar nr. 2ac-532/24 (2-24010568-02-2ac-29072024)

D E C I Z I E
(DISPOZITIV)

11 iunie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența din:
Președintele completului, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Lucia Bagrin și Diana Corlăteanu

examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de apel declarată de SRL ,,Doorify Tech", reprezentată de avocatul Baș Andrei,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 mai 2024, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ,,Doorify Tech" împotriva SRL ,,Fly One" cu privire la încasarea compensației pentru întârzierea zborului și compensarea cheltuielilor de judecată,

în conformitate cu art. 385 lit. c), 389 și 390 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E :

Se admite cererea de apel declarată de SRL ,,Doorify Tech", reprezentată de avocatul Baș Andrei.

Se casează parțial hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 mai 2024, în partea respingerii pretențiilor cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată, și în această parte se adoptă o nouă hotărâre prin care:

Se admite pretenția înaintată de SRL ,,Doorify Tech" cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la SRL ,,Fly One" în beneficiul SRL ,,Doorify Tech" cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2 500 (două mii cinci sute) lei.

În rest, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 mai 2024 se menține.

Decizia nu se supune recursului, este definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului,
judecătorul Ana Panov

Judecătorii Lucia Bagrin

Diana Corlăteanu