Dosarul nr. 4-29/2025
nr. PIGD 4-25036101-15-4-19032025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

05 mai 2025 or. Cantemir

Judecătoria Cahul, sediul Cantemir
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Scripnic
Grefier Maria Handuca
Cu participarea:
Agentului constatator Popescu Ion
Victimei Grigoriu Svetlana
Avocatului Mîțăblîndă Sergiu
În lipsa:
Contravenientului Grigoriu Viorel

examinând în ședință judiciară publică, la sediul instanței, în limba de stat, cauza contravențională pe învinuirea cet.

Grigoriu Viorel **,*** născut la *****, IDNP *****, identificat prin buletin de identitate seria B *****, originar și domiciliat în r-nul Cantemir, s. Ciobalaccia, moldovean, cetățean al RM, studii medii de specialitate, supus militar, concubinaj, nu are persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii oficial, anterior necondamnat,

în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, instanța

c o n s t a t ă:

La data de 18 martie 2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza contravențională în privința cet. Grigoriu Viorel învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 78 [1] din Codul contravențional, a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, Lilia Scripnic.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/nr.MAI06 ***** din 17.03.2025, încheiat de către ofițerul de sector al IP Cantemir, inspector Popescu Ion, cet. Grigoriu Viorel se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78 [1] din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 06.03.2025, ora 20.30, la domiciliul din s. *****, r-nul Cantemir a agresat-o fizic și a numit-o cu cuvinte înjurioase pe mama sa Grigoriu Svetlana, anul nașterii *****, provocându-i

vătămări corporale neânsemnate, conform Raportului de constatare nr. *****, din 07.03.2025.

În ședința de judecată, contravenientul Grigoriu Viorel, fiind citat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată nu s-a prezentat, nu a solicitat examinarea în lipsă, fapt pentru care în temeiul art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

În context, instanţa consideră pertinentă jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar contravenientul nu s-a prezentat în instanța de judecată, din motive necunoscute.

În ședința de judecată agentul constatator al IP Cantemir, Popescu Ion a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a menționat că de către angajații sectorului de poliție nr. 3 Cantemir al IP Cantemir a fost precăutat cazul înregistrat în R-2 al IP Cantemir, cu nr. ***** din 06.03.2025 pe faptul că, la data e 06.03.2025 cet. Grigoriu Viorel, anul nașterii *****, locuitorul s. *****, r-nul Cantemir, la domiciliu comun a comis acte de violență în familie asupra mamei sale Grigoriu Svtlana, anul nașterii *****, numind-o cu cuvinte înjurioase, totodată aplicând forța fizică prin strîngerea cu forță de ambele brațe, provocându-i dureri și vătămări corporale neînsemnate conform Raportului de constatare nr. ***** din 07.03.2025. Probele administrate la dosar, demonstrează vinovăția contravenientului, motiv pentru care a solicitat stabilirea unei pedepse sub formă de 60 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

În ședința de judecată victima Grigoriu Svetlana, a explicat că, fiul său Grigoriu Viorel servește băuturi alcoolice, fumează și îi cere bani. De mai multe ori a chemat poliția. În luna martie 2025 fiul iar i-a cerut bani, i-a spus că nu are bani, el a început să o apuce de mâini, a împins-o în colț și ea a sunat poliția. A venit poliția, fiul a început să-i înjure și pe polițiști, pe urmă el a fugit. De câteva ori ea nu a dormit acasă, îi este frică de el. Nu a lovit-o, dar a bruscat-o, a numit-o cu cuvinte urâte.

A mai menționat victima că, fiul Grigoriu Viorel a apucat-o strâns de mână , a avut vânătăi, a amenințat-o și cu moartea. Nu a avut vânătăi pe corp până la data de 06.03.2025. Fiul mai lucra în or. Cantemir. Nu mai era nimeni acasă când a avut loc conflictul. Vecinii nu intervin, deoarece le este frică de el. Anterior a mai chemat poliția.

În ședința de judecată apărătorul contravenientului Grigoriu Viorel, avocatul Mîțăblîndă Sergiu, a solicitat încetarea cauzei contravenționale, pe motivul nulității

procesului-verbal cu privire la contravenție, nu există fapta infracțiunii. Procesul-verbal fiind întocmit cu încălcări ale normei contravenționale, Grigoriu Viorel nu a săvârșit contravenția imputată, iar acuzația agentului constatator este nefondată. Consideră că, nu au fost anexate suficiente probe, nu a fost dovedit faptul că Grigoriu Viorel a comis infracțiunea incriminată, că infracțiunea a avut loc pe data de 06.03.2025, întrucât contravenientul a fost invitat de agentul constatator peste 24 ore, fiind o perioadă îndelungată de la comiterea contravenției, nu au fost audiați martori, procesul-verbal cu privire la contravenție fiind întocmit cu încălcări ale normelor contravenționale.

Audiind opinia participanților la proces, examinând în cumul totalitatea probelor, instanța de judecată, conchide că în acţiunile cet. Grigoriu Viorel, conform principiului "dincolo de orice dubiu rezonabil" s-au constatat semnele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 78 [1] din Codul contravențional.

În conformitate cu art. 425 alin. (1) și (3) din Codul citat, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei și la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o atunci când a cercetat toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei și în baza legii.

De asemenea, în sensul art. 425 alin. (5) din Codul contravenţional, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În conformitate cu art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Instanța menționează că, sarcina probei în procedura contravențională desfăşurată în faţa instanţei de judecată îi revine, în primul rând, organului constatator şi, în

condițiile în care acesta face dovada vinovăției, contravenientul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Această concluzie se desprinde din jurisprudența CEDO, în interpretarea art. 6, paragraful 2 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale *(Convenţia şi jurisprudenţa Curţii fac parte din dreptul intern, în conformitate cu dispoziţiile art. 11, alin. 2 şi art. 20 din Constituţia României*), în care s-a arătat că, şi în materie contravenţională, sarcina probei săvârşirii faptei aparţine acuzării (*cauza Anghel contra României, hotărârea C.E.D.O. din 4 oct. 2007, cauza N contra R, decizia C.E.D.O. referitoare la admisibilitate din 18 noi. 2008*). Astfel, obligaţia dovedirii vinovăţiei aparţine acuzării, iar îndoiala îi profită celui acuzat (***in dubio pro reo).***

În temeiul prevederilor art. 458 din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Instanța constată că, la materialele cauzei este anexată contestația depusă de către avocatul Mîțăblîndă Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, instanța menționează că, conform art. 448 alin.(1) Cod Contravențional, Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Astfel, contestația urmează a fi depusă asupra deciziei agentului constatator și nu a procesului verbal cu privire la contravenție.

Prin urmare, contestația depusă de către avocatul Mîțăblîndă Sergiu va fi apreciată de către instanța de judecată drept referință la învinuirea adusă de agentul constatator.

Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul,

ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; menţiunea prin semnătură despre aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art. 384 şi 387, obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii, iar decizia de de remitere a cauzei este stipulată clar şi descifrabil.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

Instanța de judecată menționează că, procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezenţa făptuitorului Grigoriu Viorel, care a semnat în actul nominalizat, a făcut mențiuni în mod olograf și nu a prezentat obiecții, iar în acest sens nu pot exista incertitudini cu referire la faptul neaducerii la cunoștință a drepturilor și obligațiilor lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia agentului constatator de a remite cauza contravenţională în instanţă, fapt confirmat prin semnătura făptuitorului în rubricile necesare din procesul verbal cu privire la contravenție, dar şi prin acordarea dreptului de a-și expune propria versiune, de a prezenta alte probe și a ridica obiecții.

Prin urmare, verificând aspectul de legalitate şi temeinicie a procesului - verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 ***** întocmit la 17 martie 2025, instanţa de judecată reține că, a fost întocmit cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalităţii procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu. În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Cît privește neindicarea anului nașterii persoanei în privința căreia s-a pornit proces contravențional invocată de către avocat, instanța reține că, de fapt anul nașterii a fost indicat, însă din careva motive acesta nu este lizibil, dar datele de identificare inserate în procesul-verbal cu privire la contravenție sunt suficiente pentru identificarea persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional.

Mai mult ca atât, şi Curtea Constituţională a menţionat cu titlu de exemplu că un caz de omisiune a indicării ocupației contravenientului sau oficiului care i-a eliberat actul de identitate, în mod evident sunt irelevante sau insignifiante în raport cu fondul cauzei, iar în asemenea situații ar fi imposibil de susținut că statul și-a onorat obligațiile procedurale pozitive de a investiga efectiv și de a-i pedepsi pe cei vinovați *(par. 41 din Hotărârea Curţii nr. 32 din 29 noiembrie 2018, prin care s-au declarat neconstituționale articolul 445 și textul „și 445" din artic olul 461 ale Codului contravențional)*.

Concomitent, instanţa notează că atât cauza, cât şi natura acuzaţiei au fost formulate destul de clar, prin enumerarea faptei incriminate şi a încadrării juridice corespunzătoare Codului contravenţional, astfel încât să fie percepută învinuirea adusă şi consecinţele care pot surveni, iar prin aceasta nu este afectat esenţial vreun drept al făptuitorului şi nu reprezintă un temei de nulitate absolută al procesului verbal, prevăzut la art. 455 din Codul contravenţional.

În ce privește constatarea existenței faptei contravenționale, în urma studiului materialelor cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că, cet. Grigoriu Viorel la data de 06.03.2025, ora 20.30, la domiciliul din s. *****, r-nul Cantemir a agresat-o fizic și a numit-o cu cuvinte înjurioase pe mama sa Grigoriu Svetlana, anul nașterii *****, provocându-i vătămări corporale neânsemnate, conform Raportului de constatare nr. *****, din 07.03.2025.

Așadar, examinând probele administrate în proces, în afara oricărui dubiu rezonabil, instanța de judecată constată că, acțiunile lui Grigoriu Viorel corect au fost calificate de agentul constatator şi întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional și se probează prin cumulul de probe, după cum urmează:

- *Informația telefonică din 06.03.2025, ora 20.49 de la OSS al SP-3 (*****) a IP Cantemir, inspector Popescu I.,* pe faptul că la data de 06.03.2025, a parvenit un apel telefonic de pe numărul de telefon *****, de la cet. Grigoriu Svetlana, anul nașterii *****, locuitoarea s. *****, r-nul Cantemir, care a comunicat că fiul Grigoriu Viorel, anul nașterii *****, în stare de ebrietate este agresiv la domiciliu. *(f.d. 7);*
- *Plîngerea cet. Grigoriu Svetlana din 06.03.2025*, prin care roagă organele de poliție să întreprindă măsuri conform legislației în vigoare cu fiul Grigoriu Viorel, anul nașterii *****, care la data de 06.03.2025, orele 20.30, a agresat-o fizic numind-o cu cuvinte necenzurate, fapt ce i-a lezat onoarea și demnitatea personală, a lovit-o de nenumărate ori în diverse părți ale corpului. (f.d. 8);
- *Proces-verbal de audiere a victimei Grigoriu Svetlana din 06.03.2025, ora 21.30. (f.d. 9);*
- *Proces-verbal de cercetare la fața locului din 06.03.2025. (f.d. 13);*
- *Ordin de restricție de urgență nr. 17, din 06.03.2025. (f.d. 15);*
- *Proces-verbal privind informarea/înmânarea actului de procedură (ordin de restricție de urgență, ordonanței de protecție), din 06.03.2025. (f.d. 16);*
- *Proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Grigoriu Viorel din 12.03.2025, ora 15.30*, prin acre a declarat

că, pe parcursul zilei de 06.03.2025 a consumat băuturi alcoolice, spre seară de la probleme mai vechi a început să o certe pe mama Grigoriu Svetlana, apucând-o de mâni șia îmbrâncit-o din ușor, după care a venit poliția și l-a scos afară din domiciliu și el a plecat la un prieten, însă noaptea a revenit la domiciliu. Recunoaște vina că a înjurat, strigat cu glas tare la mama Grigoriu Svetlana. Totodată a strâns-o de mâni fără să o lovească cu pumnii pe diferite părți ale corpului. *(f.d. 18);*

- *Potrivit informației IMSP ,,SR Cantemir" nr. 183/01-6 din 06.03.2025,* Grigoriu Viorel nu se află la evidența medicului narcolog. *(f.d. 19).*
- *Potrivit informației IMSP ,,SR Cantemir" nr. 159/01-25 din 06.03.2025,* Grigoriu Viorel nu se află la evidența medicului psihiatru. *(f.d. 20).*
- *Raport de constatare nr. *****, din 07.03.2025*, prin care s-a concluzionat că conform examinării medico-legale a cet. Grigoriu Svetlana s-a constatat că leziunile corporale relatate se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. *(f.d. 21-22)*;
- *Planșa fotografică. (f.d. 23);*
- *Certificat – componența familiei. (f.d. 24);*
- *Caracteristica eliberată pe numele cet. Grigoriu Viorel,* prin care se indică că, se caracterizează ca o persoană care consumă abuziv băuturi alcoolice, nu este angajat în câmpul muncii, devine agresiv și duce un mod de viață amoral. *(f.d. 25);*
- *Revendicare. (f.d. 26);*
- *Cazier contravențional. (f.d. 27);*
- *Proces-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 ***** din 17 martie 2025. (f.d. 28);*

Deci, analizând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenții, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată, apreciază că vinovăţia lui Grigoriu Viorel în şedinţă de judecată s-a confirmat dincolo de orice dubiu rezonabil, iar aceasta urmează a fi recunoscut vinovat şi tras la răspundere contravenţională în baza art. 78 [1] din Codul contravenţional.

Instanța nu va reține poziția apărării privind încetarea procesului în legătură cu presupusa lipsă a probelor, or probele acumulate permit a stabili cu certitudine asupra vinovăției făptuitorului și comportamentului manifestat în timp.

În conformitate cu art. 78[1] Cod contravențional, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, ***se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.***

În continuare, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința făptuitorului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante

şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplice o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravențional.

În temeiul art. 42, 43 din Codul contravențional, circumstanțe atenuante și circumstanțe agravante nu s-au stabilit.

Cu referire la cele enunţate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia făptuitorului, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale și potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârșite, astfel încât sancţiunea care urmează să i se aplice lui Grigoriu Viorel, să fie sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art. 37 alin. (3) cod Contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78^1 și 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Totodată, instanţa reţine că la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenţiei săvârșite, de persoana vinovată și de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională şi care nu se identifică în prezenta cauză.

Pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Grigoriu Viorel, a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 din Codul contravențional, și anume, apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia lui Grigoriu Viorel, în săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 ***** din 17 martie 2025, întocmit de către ofițerul de sector al IP Cantemir, inspector Popescu Ion este dovedită complet, instanţa de judecată consideră raţional ca făptuitorului să i se aplice o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 50 (cincizeci) ore, în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite şi a cărei mărime/termen va fi prevăzută de respectiva normă materială contravenţională.

Se explică lui Grigoriu Viorel că, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Executarea sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul.

La definitivarea hotărârii, cancelaria instanţei de judecată va trimite hotărârea privind aplicarea muncii neremunerate în folosul comunității şi dispoziţia de executare organului de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul, care la rândul său, în termen de 5 zile, va informa instanţa de judecată despre executarea hotărârii.

Călăuzindu-se de prevederile art. 37, 395, 460 și 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Grigoriu Viorel ********** se recunoaște vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional și în baza acestei *Legi* i se aplică o pedeapsă sub formă de ***50 (cincizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.***

Se explică lui Grigoriu Viorel că, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Executarea sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul.

La definitivarea hotărârii, cancelaria instanţei de judecată va trimite hotărârea privind aplicarea muncii neremunerate în folosul comunității şi dispoziţia de executare organului de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul, care la rândul său, în termen de 5 zile, va informa instanţa de judecată despre executarea hotărârii.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud, sediul Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir.

Președintele ședinței,
judecător Lilia Scripnic

Copia corespunde originalului,
judecător Lilia Scripnic