*Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. A. Arhip)*
*Dosarul nr. 2ri-550/24 (2-22157805-02-2ri-05122024)*

**D E C I Z I E**

17 martie 2025 mun. Chișinău

**Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru**

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului, Sîrbu Victoria
judecătorul Braga Angela și Cașcaval
Judecătorii Andrei

examinând în ordine de recurs, recursul declarat de ÎS ITA „Mecagro" împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 12 noiembrie 2024, adoptată la cererea depusă de ÎS ITA „Mecagro", cu privire la separarea bunului din masa debitoare, în cauza în cadrul procedurii de restructurare al SRL „Farm Agro Prim",

**C O N S T A T Ă:**

**Poziția instanței de fond:**

În procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Central se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința SRL „Farm Agro Prim" în proces de restructurare.

La data de 16 aprilie 2024, ÎS ITA „Mecagro" a depus o cerere cu privire la separarea bunului din masa debitoare al SRL „Farm Agro Prim" în proces de restructurare.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 12 noiembrie 2024, s-a suspendat examinarea cererii depuse de administratorul interimar al ÎS ITA „Mecagro", Roșca Andrian cu privire la separarea bunului din masa debitoare a SRL „Farm Agro Prim" în procedura de restructurare, pînă la data rămânerii irevocabile a hotărârii adoptate în cauza civilă la cererea depusă de administratorul insolvabilității SRL „Farm Agro Prim" în procedura de restructurare, Cazacu Adrian împotriva Întreprinderii de Stat ITA „Mecagro" cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și rectificarea înscrisurilor din Registrul de Stat al Transportului.

**Solicitarea recurentului:**

La data de 27 noiembrie 2024 ÎS ITA „Mecagro" a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 12 noiembrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanţei de fond, cu remiterea

cauzei la rejudecare.

La data de 05 decembrie 2024 cauza dată a fost repartizată judecătorului Sîrbu Victoria, membrii completului fiind judecătorii Braga Angela și Cașcaval Andrei.

**Argumentele părților:**

În motivarea cererii de recurs a indicat recurentul că în cadrul şedinţei de judecată din 12 noiembrie 2024, instanţa în temeiul art. 261 lit. h) Cod de procedură civilă, din oficiu a pus în discuţie posibilitatea suspendării examinării cererii depuse de administratorul interimar al ÎS ITA „Mecagro”, Roşca Andrian cu privire la separarea bunului din masa debitoare a SRL „Farm Agro Prim” în procedura de restructurare, astfel, deși reprezentanţii ÎS ITA „Mecagro” au considerat oportun continuarea examinării prezentei cauze (nr. 2i-529-6/22) în fond, instanţa de insolvabilitate a dispus prin încheiere de a suspenda examinarea cererii.

Menționează recurentul că, nu este de acord cu încheierea nominalizată, astfel la caz obiect al examinării îl constituie tractorul de model ”*****”, şasiu *****, nr. motorului *****, cu complectaţiile de roţi R34x420/85 – 4 buc., şi R50x480/80 – 4 buc.

Afirmă că, instanța a constat că, pe rolul instanţei de judecată este pendinte o cauză civilă cu nr. 2i-529-7/22, intentată la cererea depusă de administratorul insolvabilităţii SRL „Farm Agro Prim” în procedura de restructurare, Cazacu Adrian împotriva ÎS ITA „Mecagro” cu privire la recunoaşterea dreptului de proprietate şi rectificarea înscrisurilor din Registrul de Stat al Transportului, care are acelaşi obiect al examinării (tractorul *****, şasiu *****, nr. motorului *****, cu complectaţiile de roţi R34x420/85 – 4 buc., şi R50x480/80 – 4 buc) şi este întemeiată pe aceleaşi probe.

Consideră că, această cerere este depusă cu un singur scop, de a tergiversa examinarea cauzei cu privire la separarea bunului din masa debitoare a SRL „Farm Agro Prim” în procedura de restructurare, or este neclar faptul solicitărilor SRL „Farm Agro Prim” în proces de restructurare în dosarul 2i-529-7/22, în contextul în care însăși administratorul insolvabilității SRL „Farm Agro Prim” în proces de restructurare, Cazacu Adrian în Procesul-verbal de inventariere din 17 martie 2023, la numărul de ordine 27, indică Tractor de model ”*****”, n.î. *****, dar în rubrica „Note”, face menţiunea „Bunul este proprietatea ÎS ITA „Mecagro”. Se află în ***** pe terenul cu nr. cadastral *****.”

Afirmă că, cauza nr. 2i-529-6/22 şi cauza civilă nr. 2i-529-7/22 au un obiect comun şi sunt întemeiate pe aceleaşi probe, însă recurentul consideră că cauza nr. 2i-529-6/22 poate fi judecată înainte de soluţionarea cauzei civile nr. 2i-529-7/22.

Susține că, în situația în care după examinarea cauzei nr. 2i-529-6/22 tractorul de model ”*****”, şasiu *****, nr. motorului *****, cu complectaţiile de

roţi R34x420/85 – 4 buc., şi R50x480/80 – 4 buc. va fi restituit proprietarului ÎS ITA „Mecagro”, însă instanţa de drept comun va examina cauza civilă nr. 2i-529-7/22 şi va recunoaşte dreptului de proprietate şi rectificarea înscrisurilor din Registrul de Stat al Transportului, SRL „Farm Agro Prim” va fi în drept să depună o cerere de revizuire a cauzei nr. 2i-529-6/22.

**Verificarea termenului de declarare a recursului:**

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, Colegiul Civil a constatat cu certitudine că, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 12 noiembrie 2024 a fost atacată de către recurentul ÎS ITA „Mecagro” la data de 27 noiembrie 2024.

Astfel, raportând la normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul civil consideră că recursul declarat de către ÎS ITA „Mecagro”, este depus în interiorul termenului legal.

**Aprecierea instanței de recurs:**

Studiind recursul declarat şi materialele cauzei, Colegiul consideră recursul ca fiind neîntemeiat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Conform art. 428 Cod de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii. Copia deciziei se remite părţilor în termen de 5 zile de la data emiterii.

Din materialele cauzei se atestă că, la data de 16 aprilie 2024, administratorul interimar al ÎS ITA „Mecagro”, Roșca Andrian, a depus cerere cu privire la separarea bunului din masa debitoare a SRL „Farm Agro Prim” în proces de restructurare, și anume – a tractorului de model ” *****”, șasiu *****, nr. motorului *****, cu complectațiile de roți R34x420/85 – 4 buc., și R50x480/80 – 4 buc.

Pe rolul instanței de insolvabilitate a fost pendinte cauză civilă cu nr. 2i-529-7/22, intentată la cererea depusă de administratorul insolvabilității SRL „Farm

Agro Prim” în proces de restructurare, Cazacu Adrian împotriva ÎS ITA „Mecagro” cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și rectificarea înscrisurilor din Registrul de Stat al Transportului asupra bunului mobil – tractorul *****, șasiu *****, nr. motorului *****, cu complectațiile de roți R34x420/85 – 4 buc., și R50x480/80 – 4 buc), întemeiată pe aceleași probe.

Colegiul reține că, cauza civilă nr. 2i-529-7/22 a fost strămutată pentru examinare conform competenței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În acest sens, prima instanță prin încheierea din 14 noiembrie 2024, constatând că cauza nr. 2i-529-6/22 nu poate fi judecată înainte de soluționarea cauzei civile nr. 2i-529-7/22, or acestea au un obiect comun și sunt întemeiate pe aceleași probe, a dispus suspendarea examinării cererii depuse de ÎS ITA „Mecagro”, cu privire la separarea bunului din masa debitoare a SRL „Farm Agro Prim” în procedura de restructurare, în temeiul art. 261 lit. h) CPC.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe ÎS ITA „Mecagro” a depus cerere de recurs, invocând argumentele expuse supra.

Potrivit prevederilor art. 261 lit. h) Cod de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces sau din oficiu, instanţa judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care cauza nu poate fi judecată înainte de soluţionarea unei alte cauze conexe.

Astfel, Colegiul a reținut că, la moment pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru este cauza civilă intentată la cererea depusă de administratorul insolvabilității SRL „Farm Agro Prim” în proces de restructurare, Cazacu Adrian împotriva ÎS ITA „Mecagro” cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și rectificarea înscrisurilor din Registrul de Stat al Transportului asupra bunului mobil – tractorul de model ”*****”, șasiu *****, nr. motorului *****, cu complectațiile de roți R34x420/85 – 4 buc., și R50x480/80 – 4 buc, iar lista probelor prezentate este similară celor în prezenta cauză.

Colegiul civil reține că prima instanță corect a ajuns la concluzia de a suspenda prezenta cauză, avînd în vedere că la caz, s-a constatat că pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru se află cauza civilă nr. 2i-529-7/22, care constituie obiectul nemijlocit al examinării prezentei cauze.

Astfel, alegațiile recurentului ÎS ITA „Mecagro” cu privire la faptul că după emiterea soluțiilor diametral opuse este posibilă procedura revizuirii, Completul specializat evidențiază că esența prevederilor art. 261 lit. h) Codul de procedură civilă constă în faptul de evitării emiterii de către instanțe al unor soluții contradictorii care nu se vor putea concilia, iar în acest sens, reieșind din faptul că obiectul cauzelor nr. 2i-529-6/22 și 2i-529-7/22 este unul și același, Colegiul consideră că prima instanță corect a determinat necesitatea suspendării procesului în prezenta cauză.

Mai mult, recurentul-reclamant exprimându-și dezacordul său faţă de

încheierea contestată, nu a prezentat instanţei de recurs alte argumente, care ar răsturna suficient de eficient concluziile instanţei de fond, or, circumstanţele elucidate supra, raportate la normele codului de procedură – au fost identificate de instanţa de fond la adoptarea unei încheieri legale şi întemeiate, iar celelalte argumente ale recursului sunt declarative.

Astfel, în circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că prima instanță justificat și argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a suspenda examinarea cererii depuse de administratorul interimar al ÎS ITA „Mecagro”, Roșca Andrian cu privire la separarea bunului din masa debitoare a SRL „Farm Agro Prim” în procedura de restructurare, pînă la data rămânerii irevocabile a hotărârii adoptate în cauza civilă la cererea depusă de administratorul insolvabilității SRL „Farm Agro Prim” în procedura de restructurare, Cazacu Adrian împotriva Întreprinderii de Stat ITA „Mecagro” cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și rectificarea înscrisurilor din Registrul de Stat al Transportului asupra bunului mobil – tractorul *****, șasiu *****, nr. motorului *****, cu complectațiile de roți R34x420/85 – 4 buc., și R50x480/80 – 4 buc.

Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalităţii încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi de a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 12 noiembrie 2024, ca întemeiată şi legală.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,

**D E C I D E:**

Se respinge recursul declarat de către ÎS ITA „Mecagro”.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 12 noiembrie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii Braga Angela

Cașcaval

Andrei