Dosarul nr. 5r-117/2024
4-24114836-26-5r-10102024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

11 martie 2025 **or. Rîşcani**

Judecătoria Drochia
Sediul Rîşcani

Instanţa de judecată
în componenţă:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Ion Rabei
Grefier Veronica Gabor

Cu participarea:
Avocatului Tamara Casian

examinând, în şedinţă publică, contestaţia înaintată de către Prisacaru Corneliu, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în or. Rîșcani, ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 348120 și deciziei agentului constatator data de din 01 octombrie 2024,

C O N S T A T Ă

În temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 348120 și deciziei agentului constatator data de din 01 octombrie 2024, Prisacaru Corneliu a fost recunoscut vinovat în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod Contravenţional RM şi în baza acestei norme i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale.

La data de 09 octombrie 2024, Prisacaru Corneliu, nefiind de acord cu decizia luată în privinţa sa, a înaintat o contestaţie prin care a solicitat repunerea în termen și anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 348120 și deciziei agentului constatator data de din 01 octombrie 2024.

În motivarea contestației Prisacaru Corneliu a indicat că nu a comis fapta care i se incriminează, iar procesul-verbal nu corespunde exigenților prevăzute de art. art. 440, 442, 443 Cod contravențional RM.

Contestatorul își întemeiază contestația în baza art. 448 Cod contravențional RM, şi solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 348120 şi a deciziei agentului constatator din 01 octombrie 2024, cu încetare procesului contravențional pe motiv că fapta contravențională nu există.

În cadrul şedinţei de judecată avocata Tamara Casian, acționând în interesele lui Prisacaru Corneliu, a susţinut integral contestația înaintată, solicitând admiterea acesteia. Suplimentar a declarat că agentul nu a stabilit circumstanțele faptei precum prevede legea. Nu există niciun martor care ar fi dovedit, în afară de partea vătămată, că într-adevăr Corneliu Prisăcaru că a înjurat partea vătămată. Agentul constatator nu se poate stabili ca martor, dar dacă agentul ar fi auzit cele exprimate urma să întocmească o decizie. Având în vedere că procesul- verbal ar fi fost întocmit corect de către agentul constatator, ultimul urma să transmită dosarul în instanței pentru că a indicat muncă neremunerată de 72 de ore. Nu se înțelege care este sancțiunea.

Agentul constatator Sergiu Goleac a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată. Cele 72 de ore reprezintă informație pentru contravenient că are dreptul de a achita amenda în jumătate timp de trei zile.

Victima Gheorghe Russu a declarat că a fost înjurat cu cele mai urâte cuvinte necenzurate de către făptuitor și consideră că acesta urmează a fi pedepsit.

Audiind participanţii la proces, examinând materialele prezentate şi analizând motivele invocate în contestaţie, instanţa de judecată consideră necesar respingerea acesteia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod Contravenţional RM, instanţa de judecată judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

În art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, astfel încât, ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârșite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Alineatul (2) al aceluiași articol prevede temeiurile nulității relative, astfel încât, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Astfel, instanța menționează despre obligația imperativă cu privire la indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator a celor menționate la art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Datele administrate în proces indică la faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție corespunde rigorilor legale instituite, fiind realizată o descriere corespunzătoare a faptei, cu specificarea acţiunii autorului şi a tuturor circumstanţelor de natura care redă faptei un caracter contravenţional.

Prin urmare, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 445 alin. (1) din Codul Contravenţional, neexistând cazuri de nulitate care ar putea fi invocate.

Contestatorul Prisacaru Corneliu a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator din 01 octombrie 2024, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Sub acest aspect, instanța menționează că în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că, la data de 23 septembrie 2024, la orele 11^{00}, în *****, raionul Rîşcani, Prisacaru Corneliu l-a înjurat pe Russu Gheorghe cu cuvinte necenzurate.

Faptul dat este confirmat de materialele cauzei contravenţionale cercetate în cadrul şedinţei de judecată.

Astfel, prin plângerea depusă de către Russu Gheorghe, aceasta a solicitat de a lua măsuri cu Prisacaru Corneliu, care s-a exprimat în privința lui cu cuvinte necenzurate (prost, râs, măgar), prin ce i-a lezat cinstea și demnitatea (f.d. 8).

Potrivit procesului-verbal de audierea victimei Russu Gheorghe din 25 septembrie 2024, se constată că Prisacaru Corneliu s-a exprimat cu cuvinte necenzurate în privința lui Russu Gheorghe (f.d. 10).

Prin explicația depusă de către Prisacaru Corneliu, se atestă că la data de 23 septembrie 2024, a avut loc o discuție dintre Russu Gheorghe și Prisacaru Corneliu, însă ultimul nu a recunoscut faptul exprimării cu cuvinte necenzurate față de victimă (f.d. 11).

Astfel, probele cercetat în cumulul lor dovedesc cu certitudine că Prisacaru Corneliu a comis contravenția prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod Contravenţional RM.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional RM, se realizează prin acțiuni care constă în lezarea onoarei sau reputației unei persoane prin cuvinte, gesturi sau acte jignitoare, insultă.

La examinarea cauzelor contravenționale privind injuria, instanța urmează să constate doar circumstanța privind existența modalității obligatorii a laturii obiective privind acțiunile de injurie pe de o parte, iar pe de altă parte să constate dacă este cel puțin posibil ca acțiunile efectuate în cazul concret să lezeze onoarea și demnitatea victimei.

Instanța menționează că, în cadrul ședinței de judecată victima Russu Gheorghe a declarat că făptuitorul l-a numit cu cuvinte necenzurate, prin ce i-a lezat onoarea și demnitatea. Or, lezarea onoarei presupune că persoana simte sau cel puțin consideră potențial posibilă o schimbare a opiniei societății despre sine, o eventuală discreditare a omului în faţa opiniei publice, aceasta reprezentând o trăsătură social obiectivă, iar lezarea demnității persoanei se referă la autoaprecierea persoanei, la o părere personală a acesteia față de sine însuși.

Pe lângă această, instanţa apreciază că în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 348120 din 01 octombrie 2024, nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă.

Argumentele invocate în contestaţie de către Prisacaru Corneliu, instanţa de judecată le apreciază în mod critic, acestea fiind o metodă de apărare, cu atât mai mult că, nu sânt probate prin careva probe verosimile, având un caracter pur declarativ şi contravin probelor cercetate în cadrul şedinţei de judecată.

În aceste condiții se prezumă că situaţia de fapt menţionată în procesul-verbal de constatare a contravenției este conformă realității,

prezumție care poate fi răsturnată de contravenient prin probă contrară. Drept rezultat contestatorul nu a adus careva argumente care ar fi în stare să răstoarne prezumția de legalitate şi veridicitate a procesului-verbal întocmit.

Prin urmare, analizând materialele cauzei contravenţionale şi probele administrate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecată ajunge la concluzia că acţiunile lui Prisacaru Corneliu întrunesc semnele componente ale contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod Contravenţional RM şi corect au fost calificate de agentul constatator, iar procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 348120 şi decizia agentului constatator din 01 octombrie 2024, ca fiind emise în conformitate cu legislaţia în vigoare, fapt din care contestația înaintată de către Prisacaru Corneliu se respinge ca neîntemeiată.

Reieșind din cele expuse, în temeiul prevederilor art. 448, art. art. 460-462 Codul Contravenţional RM, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E

Contestația înaintată de Prisacaru Corneliu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 348120 și deciziei agentului constatator data de din 01 octombrie 2024, prin care ultimul a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod Contravenţional RM şi supus sancţiunii sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unităţi convenţionale, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia, Sediul Rîşcani.

Preşedintele şedinţei, Ion RABEI
Judecător