Dosarul nr.2-17857/2021

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

23 martie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Nadejda Mazur
Grefier - Ioana Buzu
Cu participarea
Avocaților: - Ion Mazur și Bîtcă Andrei
examinând în şedinţă publică pricina civilă la cererea

Scripcenco Ilia și Rudic Mariăta către Cultul Religios Iudaic din Moldova Federația Comunităților Evreiești ”Habad Liubavici” privind declararea nulității deciziei luate conform procesului-verbal nr. 3 din 13.03.2018 de restricționare a accesului în sinagoga, obligarea de a nu crea impedimente în realizarea convingerilor religioase, tradițiilor, riturilor și ceremonialul stabilit în incinta sinagogii, încasarea prejudiciului moral de 250000lei,

A constatat:

Argumentele participanților la proces.

1. La data de 05 iulie 2021, Scripcenco Ilia s-a adresat în instanță de judecată cu acțiune către Cultul Religios Iudaic din Moldova Federația Comunităților Evreiești ”Habad Liubavici” solicitând anularea procesului-verbal nr.3 din data de 13 martie 2018 a Consiliului Cultului Religios Iudaic din Moldova Federația Comunităților Evreiești ”Habad Liubavici”.
2. La data de 01 septembrie 2021, Scripcenco Ilia s-a adresat în instanță de judecată cu acțiune către Cultul Religios Iudaic din Moldova Federația Comunităților Evreiești ”Habad Liubavici” solicitând declararea nulității deciziei luate conform procesului-verbal nr. 3 din 13.03.2018 prin care lui Scripcenco Ilia i s-a restricționat accesul în sinagoga Federația Comunităților Evreiești ”Habad Liubavici”; obligarea Federației Comunităților Evreiești ”Habad Liubavici” să nu creeze impedimente lui Scripcenco Ilia întru realizarea convingerilor religioase, tradițiilor, riturilor și ceremonialului stabilitt în incinta sinagogii din str. Habad Liubavici nr. 8, mun.Chișinău și încasarea în folosul reclamanților a prejudiciului moral cauzat în mărime de 250000 lei.
3. Prin încheierea din data de 07 iunie 2022 au fost conexate cauzele civile nr. 2-17857/2021 (2-21101133-12-3-05072021) la cererea de chemare în judecată

depusă de Scripcenco Ilia împotriva Cultului Religios Iudaic din Moldova, Federația Comunităților Evreiești „Habad Liubavici” privind anularea protocolului nr. 3 din 13.03.2018 și cauza civilă nr. 2-20609/2021 (2-21130259-12-2-02092021) la acțiunea lui Scripcenco Ilia împotriva Federației Comunităților Evreiești „Habad Liubavici” privind anularea deciziei luate conform procesului-verbal nr. 3 din 13 martie 2018; obligarea Federației Comunictăților Evreești Habad Liubavici să nu creeze impedimente lui Scripcenco Ilia întru realizarea convingerilor religioase, tradițiilor, ruturilor și ceremonialului stabilit în incinta sinagogii din str. Habad Liubavici nr. 8, mun.Chișinău și încasarea prejudiciului moral cauzat în mărime de 250000lei, parvenită de la Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) – Țonov Irina, cu atribuirea numărului unic 2-17857/2021.

4. În motivarea acțiunii reclamantul a menționat că potrivit deciziei luate conform procesului-verbal nr. 3 din 13 martie 2018 lui Ilia Scripcenco, Marietei Rudic și fiului lor ***** li s-a restricționat accesul în sinagoga Federației Comunităților Evreiești ”Habad Liubavici”. Aceasta a fost o consecință a faptului sesizării organelor de drept de către Rudic Mariata, referitor la aflarea în căutare a cetățeanului Israelului – *****, care era condamnat la 47 ani de detenție și care se ascundea în sinagogă; a faptelor infracționale comise de către ***** în privința fiului lor *****, fapt confirmat prin sentința judecătoriei Chișinău din 12.07.2021 și plîngerea penală a lui *****rin care ultimul reclamă abuzuri cu tentă sexuală din partea lui *****.
5. Reclamantul consideră că această decizie contravine actelor normative printre care: art. 217 alin. (1); art. 220, 226, 227, 1422, 1423 Cod civil al R.Moldova; art. 1 alin. (1); art. 2 și art. 121 alin. (1) al Legii nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității; art. 1, alin. (3), art. 16 alin. (2) ale Constituției R.Moldova; art. 3, 17 alin. (1), (2) și (3), art. 26 alin. (1) al Legii nr. 125 din 11.05.2007 privind libertatea de conștiință, de gândire și de religie și art. 9 al Convenției pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale.
6. Prin încheierea protocolară a instanței de judecată din data de 16 septembrie 2022 (f.d. 143,144-145) a fost atrasă în calitate de intervenient accesoriu – Rudic Mariăta – soția dlui Scripcenco Ilia ca persoană care este vizată în decizia contestată.
7. La data de 15 decembrie 2022, Rudic Mariăta – a intervenit în proces în calitate de intervenient principal cu pretenții proprii către Cultul Religios Iudaic din Moldova Federația Comunităților Evreiești ”Habad Liubavici” cu aceleași pretenții ca și reclamantul I.Scripcenco, bazate pe aceleași temeiuri și probe (f.d. 165-167, 169).
8. În ședința de judecată reprezentantul reclamanților Scripcenco Ilia și Rudic Mariăta – avocatul Mazur Ion, împuternicit conform mandatului nr. 1790457

din data de 03.12.2021 și nr. 1790509 din data de 15.12.2022 (f.d. 54, 162) a solicitat declararea nulității deciziei luate conform procesului-verbal nr. 3 din 13.03.2018 de restricționare a accesului în sinagogă, obligarea de a nu crea impedimente în realizarea convingerilor religioase, tradițiilor, riturilor și ceremonialul stabilit în incinta sinagogii, încasarea prejudiciului moral de 250000lei,

9. Reclamantul Scripcenco Ilia a susținut cererea de chemare în judecată pe motivele de drept și d e fapt invocate și a solicitat admiterea ei.
10. Reclamanta Rudic Mariăta în ședința de judecată a susținut acțiunea înaintată și a solicitat admiterea ei.
11. Reprezentantul pârâtului Cultul Religios Iudaic din Moldova Federația Comunităților Evreiești ”Habad Liubavici”- avocatul Andrei Bîtcă, împuternicit conform mandatului nr. 1780404 din data de 24 noiembrie 2021 (f.d. 29), nu a recunoscut acțiunea înaintată și a solicitat respingerea ei ca fiind neîntemeiată, nefondată și tardivă.
12. A menționat că reclamanții nu au prezentat probe în susținerea poziției lor. Înscrisurile prezentate de aceștia confirmă încercările lor de a denigra imaginea și reputația membrilor și întregii Comunități Evreiești din Republica Moldova. Toate plângerile adresate organelor de anchetă au fost examinate și nu s-a depistat în acțiunile membrilor Comunității Evreiești „Habad Liubavic” semnele componenței de infracțiune sau contravenție. Începând cu anul 2018, de către reclamanți au fost depuse plângeri mincinoase în organele de drept, care au pătat imaginea întregii comunități evreiești.Reieșind din faptul că reclamanții au aflat despre existența Actului nr. 32 din 13.03.2018 la sfârșitul lunii martie 2018 , termenul depunerii cererii a expirat la data de 31.03.2021 iar acțiunea a fost înregistrată în Cancelaria Judecătoriei Chișinău, sediul Centru la data de 05 iulie 2021, altfel spus, a fost depusă tardiv, din care motive și solicită respingerea ca depuse cu încălcarea termenului d e prescripție.

Aprecierea instanței de judecată:

13. Audiind participanţii la proces, cercetând materialele cauzei şi apreciind pretenţiile formulate în acţiune, în raport cu probele cauzei şi legislaţia ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge acțiunile ca fiind tardive din următoarele considerente.
14. Potrivit prevederilor art. 5 CPC orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.
15. Instanţa judecătorească soluţionează pricinile civile în temeiul Constituţiei Republicii Moldova, al tratatelor internaţionale la care Republica Moldova este parte, al legilor constituţionale, organice şi ordinare, al hotărîrilor Parlamentului, al actelor normative ale Preşedintelui Republicii Moldova, al

ordonanţelor şi hotărîrilor Guvernului, al actelor normative ale ministerelor, ale altor autorităţi administrative centrale şi ale autorităţilor administraţiei publice locale. În cazurile prevăzute de lege, instanţa aplică uzanţele dacă nu contravin ordinii publice şi bunelor moravuri(art.12CPC)

16. Potrivit art.10 alin.(1) Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu 3 bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.
17. Legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare (art. 7 CC din 2019).
18. Astfel, este necesar de a fi aplicată Legea în vigoare la momentul emiterii procesului-verbal nr. 3 din 13.03.2018.
19. În conformitate cu prevederile art. 267 Cod civil (pina la modificările din a. 2019) termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţă de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.
20. Art. 271 CC, acţiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripţie extinctivă numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripţia, depusă pînă la încheierea dezbaterilor în fond. În apel sau în recurs, prescripţia poate fi opusă de îndreptăţit numai în cazul în care instanţa se pronunţă asupra fondului.
21. Termenul de prescripţie extinctivă începe să curgă de la data naşterii dreptului la acţiune. Dreptul la acţiune se naşte la data cînd persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului (art. 272, alin. (1) CC).
22. În ședința de judecată s-a constat că la data de 05 iulie 2021, Scripcenco Ilia s-a adresat în instanță de judecată cu acțiune către Cultul Religios Iudaic din Moldova Federația Comunităților Evreiești ”Habad Liubavici” solicitând anularea procesului-verbal nr.3 din data de 13 martie 2018 a Consiliului Cultului Religios Iudaic din Moldova Federația Comunităților Evreiești ”Habad Liubavici”, iat reclamanta M.Rudic- numai la 15 decembrie 2022.
23. Actul contestat, prin care reclamanților și s-a interzis frecventarea sinagogii fără acordul ravvinului principal, a fost adoptat la 13.03.2018(f.d.3,33).
24. Reprezentantul pîrîtului afirmă că această hotărîre li s-a adus reclamanților la cunoștință în martie 2018.
25. Probe, ce ar confirma data aducerii la cunoștință a actului contestat, părțile nu au prezentat, dar declarațiile reprezentantului pîrîtului se

confirmă prin explicațiile reclamanților, care au afirmat că de la sfîrșitul lunii martie 2018 nu au mai frecventat adunările din sinagoga.

26. Astfel, potrivit procesului –verbal din data de 04 ianuarie 2023 și a înregistrării audio a ședinței de judecată efectuată cu dispozitivul de fixare tehnică– reportofonul tip Olympus VN – 712PC și plasată pe serverul instanței și în PIGD, min.45.36, 45.52 , 46.22-46.24, la întrebările instanței de judecată, reclamantul I. Scripcenco a menționat că a cunoscut despre procesul-verbal nr. 3 la sfârșitul anului 2018. Au mers la Adunările din Sinagogă pînă în martie 2018, după această dată nu au mai mers, așa cum se făceau provocări în privința lor (min. 46-47).
27. Prin urmare, reclamanții au aflat despre încălcarea dreptului lor la realizarea convingerilor religioase, tradițiilor, riturilor în luna martie 2018, dar s-au adresat în judecată peste termenul general d e prescripție.
28. Reclamanta M.Rudic a menționat că a aflat despre dreptul încălcat în ianuarie 2019, afirmație ce urmează a fi apreciată critic, dar și luînd în calcul acest termen, ținînd cont de data adresării în instanță, a încălcat termenul de prescripție.
29. Astfel, analizînd probele administrate, luînd în considerație termenul cînd reclamanții au aflat sau trebuiau să afle despre dreptul încălcat, datele adresării cu prezentele acțiuni în instanța de judecată, instanța concluzionează că acțiunile urmează a fi respinse ca tardive.
30. Mai mult ca atît, în actul contestat interdicția este în privința persoanelor Scripnic Ilia și Scripnic Marina, dar reclamanți în prezenta acțiune sînt Scripcenco Ilia și Rudic Mariăta. Un act de restricționare în privința ultimilor nu a fost anexat.
31. În baza celor expuse, în conformitate cu art. art.94, 239-240 CPC, instanța

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge cererea de chemare în judecat depusă de Scripcenco Ilia și Rudic Mariăta către Cultul Religios Iudaic din Moldova Federația Comunităților Evreiești ”Habad Liubavici” privind declararea nulității deciziei luate conform procesului-verbal nr. 3 din 13.03.2018 de restricționare a accesului în sinagoga, obligarea de a nu crea impedimente în realizarea convingerilor religioase, tradițiilor, riturilor și ceremonialul stabilit în incinta sinagogii, încasarea prejudiciului moral de 250000lei, ca tardivă.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data emiterii dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Judecător: Mazur Nadejda