Dos. nr. 5r-43/2025

HOTĂRÎRE
în numele Legii

29 septembrie 2025 **or. Ialoveni**

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Instanța compusă din:
Președintele ședinței de judecată, judecătorul Viorel Botnaraș
Grefier Valeria Petic,
cu participarea:
Contravenientului – Cazac Victor;
Agentului constatator – Munteanu Daniel,
a examinat în ședința de judecată publică, contestaţia depusă de Cazac Victor, privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenție Seria DCT03 nr. 666903 și Decizia de sancționare din 03.10.2024, întocmit în baza art. 236 alin. (1) Codul contravențional.

Procedura de citare legal executată.
Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

a c o n s t a t a t:

1. Contravenientul Cazac Victor a contestat în instanța de judecată decizia de sancționare din 03.10.2024 și procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT03 nr. 666903 din 03.10.2024, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, întocmit de agentul constatator a INSP al IGP, Roman Andreea, precum că la 06.10.2023, ora 10:11, cu mijlocul de transport de model Toyota RAV-4, cu n/î *****, a depășit limita de viteză în localitatea Ialoveni pe traseul R3 Chișinău-Hîncești-Cimișlia-Basarabeasca, deplasîndu-se cu 64 km/h., prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, fiind sancționată cu amendă de 12 u/c, ce constituie suma de 600 lei.

În conținutul contestației înaintate, a menționat că pentru aceiași faptă dînsul anterior la 28.12.2023 a fost sancționată și recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, fiind sancționată cu 600 lei, amendă pe care a achitat-o în aceiași zi. Ulterior, repetat, agentul constatator la 03.10.2024, neîntemeiat l-a sancționat repetat pentru aceiași faptă, iar procesul-verbal a fost întocmit în lipsa sa. Despre sancționare menționată a aflat de la executorul judecătoresc Botnaru Pavel la 03.03.2025 cînd a fost intentată procedura de executare, astfel solicitînd repunerea în termen a contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 03.10.2024 și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional.

2. Contravenientul Cazac Victor în ședința de judecată a susținut contestație pe motivele de fapt și de drept invocate, menționînd că pentru aceiași faptă comisă la

06.10.2023, anterior a fost sancționat la 28.12.2023 și în aceiași zi a achitat amenda, iar despre întocmirea noului proces-verbal cu privire la contravenție din 03.10.2024, pe aceiași faptă a afla de le executorul judecătoresc Batnaru Pavel cînd a intentat procedura de executare la 03.03.2025, astfel solicitînd repunerea în termen, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 03.10.2024, cu încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată agentul constatator din cadrul DMDTR a INSP, Munteanu Daniel, a susținut contestația, menționînd că în prezenta cauză s-a comis o eroare tehnică, că întradevăr în privința lui Cazac Victor anterior s-a întocmi proces-verbal cu privire la contravenție din 28.12.2023, pentru comiterea faptei la data de 06.10.2023 și accesînd baza de date, amenda pentru fapta comisă de Cazac Victor a fost achitată și la data de 03.10.2024, din nou i sa întocmit un proces-verbal pe aceiași faptă.

3. Examinînd contestaţia înaintată în coraborare cu materialele prezentate în şedinţă, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că contestaţia urmează a fi repusă în termen și este întemeiată, urmînd a fi admisă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 448 alin. (1), (2), (3) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia. Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale.

Transpunând aceste prevederi legale în speţă, instanţa menţionează că termenul de 15 zile se calculează de la momentul aducerii la cunoştinţa contravenientului Mereacre Zaharia a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei de sancţionare contravenţională. Fiind investită cu soluţionarea contestaţiei, instanţa de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancţionare a contravenţiei.

În conformitate cu art. 443 alin. (13) din Codul contravenţional, copia de pe procesul-verbal se înmînează persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi victimei la cerere. În cazul procesului-verbal încheiat în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, copia de pe procesul-verbal se înmînează în modul prevăzut la art.382 alin.(6).

În speţă, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în lipsa contravenientului Cazac Victor și despre sancționarea sa, ultimul a aflat de la executorul judecătoresc Botnaru Pavel la 03.03.2025, cînd contravenientului i sa adus la cunoștință

despre decizia de sancționare din 03.10.2024, contestația fiind depusă la 18.03.2025, prin urmare contestația depusă de Cazac Victor urmează a fi repusă în termen.

În conformitate cu art. 452 Cod contravenţional, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu art. 458 Cod contravențional, judecând cauza, instanţa este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; c) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. Iar în conformitate cu alin. (1) al art. 442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui. Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. 4514928739125024 din 28.12.2023, în privința lui Cazac Victor s-a reținut săvîrșirea contravenției în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, precum că ultimul la 06.10.2023, ora 10:11, cu mijlocul de transport de model Toyota RAV-4, cu n/î *****, a depășit limita de viteză, deplasîndu-se cu 64 km/h., fiind sancționată cu 12 unități convenționale, ce constituie suma de 600 lei.

La fel, instanța relevă că, potrivit materialelor cauzei, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT03 nr. 666903 din 03.10.2024, întocmit de agentul constatator DMDTR a INSP, Roman Andreea, în privința lui Cazac Victor s-a reținut săvîrșirea contravenției în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, precum că la data de 06.10.2023, ora 10:11, cu mijlocul de transport de model Toyota RAV-4, cu n/î *****, în localitatea Ialoveni pe traseul R3 Chișinău-Hîncești-Cimișlia-Basarabeasca, a depășit limita de viteză deplasîndu-se cu 64 km/h., fiind sancționată cu amendă de 12 unități convenționale, ce constituie suma de 600 lei.

De asemenea, potrivit ordinului de încasare a numerarului nr. OSG2979*4710005 din 28.12.2023, care a fost efectuat prin intermediul B.C „Victoria Bank” S.A, Cazac Victor a achitat amenda în mărime de 300 lei. Mai mult, instanța relevă, că în cadrul ședinței de judecată însuși agentul constatator din cadrul DMDTR a INSP, Munteanu Daniel, a susținut contestația și accesînd baza de date, a menționat că amenda pentru fapta comisă la 06.10.2023 de către Cazac Victor a fost achitată.

Instanța menționează, că respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea proceselor verbale prin prisma prevederilor art. 445 CC. Conform prevederilor art. 443 alin. (1) lit. d) CC

„procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie”.

De asemenea, instanța de judecată menționează dispoziţiile art. 374 alin. (3) Cod contravenţional, potrivit cărora, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte, şi-a asumat obligaţia de a garanta protejarea drepturilor şi a libertăţilor proclamate de CEDO ale tuturor persoanelor aflate sub jurisdicţia sa. Din prevederile Constituţiei Republicii Moldova (art. 4 alin. 2) precum şi din hotărârea Curţii Constituţionale nr. 55 din 14 octombrie 1999 „Privind interpretarea unor prevederi ale art. 4 din Constituţia Republicii Moldova” rezultă, că CEDO constituie o parte integrantă a sistemului legal intern şi respectiv urmează a fi aplicată direct ca oricare altă lege a RM cu deosebirea că CEDO are prioritate faţă de restul legilor interne care îi contravin.

Art. 6 din Convenţia Europeană pentru Drepturile Omului, consacră dreptul la un proces echitabil, iar reieşind jurisprudenţa Curţii Europene pentru Drepturile Omului, reflectate în cauza Ziliberberg contra Moldovei (nr.61821/40, 1 februarie 2005), Curtea a decis că, contravenţia comportă un caracter „penal” în sensul articolului art. 6 din Convenţia Europeană.

În conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care pentru acelaşi fapt şi privitor la aceeaşi persoană există o decizie/hotărîre definitive.

Astfel, instanța reține că prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT03 nr. 666903 din 03.10.2024 și decizia de sancționare, care se contestă, întocmit de către agentul constatator a DMDTR a INSP, Roman Andreea, în privința lui Cazac Victor s-a reținut aceiași faptă și în privința aceiași persoane, ca și în procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. 4514928739125024 din 28.12.2023, precum că la 06.10.2023, ora 10:11, Cazac Victor deplasîndu-se cu cu mijlocul de transport de model Toyota RAV-4, cu n/î *****, a depășit limita de viteză, deplasîndu-se cu 64 km/h., pentru aceasta ultimul fiind sancționată potrivit ambelor procese-verbale în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, la amendă în mărime de 12 unități convenționale, ce constituie suma de 600 lei, amendă, care a achitat-o la 28.12.2023.

Prin urmare în conformitate cu art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

4. În conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. d), 460-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se repune în termen și se admite contestaţia depusă de Cazac Victor.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție Seria DCT03 nr. 666903 din 03.10.2024, întocmit de către agentul constatator a DMDTR a INSP, Roman Andreea, în privința lui Cazac Victor în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional și decizia de sancționare din 03.10.2024, sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, ce constituie suma de 600 lei, cu încetarea procesului contravențional, deoarece pentru aceiași faptă şi privitor la aceeaşi persoană există o decizie.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Viorel Botnaraș**