Dosarul nr.5r-143/2023
nr. elect.4-23150419- 38-5r-23102023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 noiembrie 2023 mun. Orhei

Instanța de judecată a Judecătoriei Orhei (sediul Central)
Având în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Ecaterina Buzu
Grefier Rodica Popov, Elena Șalin
Cu participarea:
Reprezentanții agentului constatator Spatari Mihai, Severin Vlada
Petiționarului Hîncu Vasile
Persoana interesată Cibotari Nicolae

examinând în ședința de judecată publică, contestația depusă de Hîncu Vasile împotriva încheierii IP Orhei din 21 septembrie 2023, prin care s-a examinat materialul înregistrat în REI-2 cu nr. 8212.

C O N S T A T Ă:

La 20 octombrie 2023, Hîncu Vasile, a depus contestație împotriva încheierii subofițerului superior de sector al IP Orhei, Pînzaru Romina, din 21 septembrie 2023, prin care a fost încetată examinarea informației depuse de Hîncu Vasile, înregistrată cu nr. 8212 din 20 septembrie 2023, din lipsa faptului contravenției, conturând esența unui litigiu civil, soluționarea căruia ține de competența instanței de judecată.

În contestație se invocă că la 20 septembrie 2023, Hîncu Vasile a depus la IP Orhei, plângere pe acțiunile lui Cibotari Nicolae dom. sat. Peresecina, r-nul Orhei, care la 28 august 2023, i-a tăiat copacul din gospodăria sa, cauzându-i un prejudiciu de 1400 lei.

La 21 septembrie 2023 de către agentul constatator din cadrul IP Orhei Pînzaru Romina, a fost emisă încheierea cu nr. 8112 prin care în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional al RM, a fost încetat procesul din lipsa faptului contravenției.

Încheierea dată sau informația cu privire la măsurile luate pe marginea plângerii sale nu i-a fost expediată. Astfel, la solicitarea sa agentul constatator la 18 octombrie 2023 i-a fost eliberată copia înscrisurilor, motiv din care consideră, că contestația este depusă în termenul prevăzut de art. 448 din Codul contravențional al RM.

Cu încheierea dată nu este de acord și solicită să fie anulată, deoarece consideră că acțiunile lui Cibotari Nicolae Alexandru întrunesc componența de contravenție prevăzută de art. 335 din Codul contravențional pe semnele samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui

drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Conform, scrisorii nr. 14946 din 22 septembrie 2023, pe care el nu a primit-o agentul constatator invocă că cazul dat este un litigiu civil și este de competența instanței de judecată, soluție contrară celei invocate în încheierea nr. 8212, privind încetarea procesului din lipsa faptului contravenției.

În acest context, consideră că agentul constatator a examinat cazul superficial luând o soluție pripită și greșită pe marginea cazului și nu a acumulat probele necesare și a dovedit o incompetență și lipsă de cunoaștere a legislației în vigoare.

Astfel, consideră că agentul constatator urma să audieze pe cazul dat pe Cibotari Nicolae și soția acestuia pe soția sa și alți martori, precum să efectueze cercetarea la fața locului și să întocmească și fototabel de la fața locului, fapt ce a fost ignorat de agentul constatator, luând o soluție pripită și greșită pe marginea cazului dat.

Solicită anularea încheierii nr. 8212 din 21 septembrie 2023, emise de agentul constatator din cadrul IP Orhei, Pînzaru Romina, cu trimiterea materialelor Inspectoratului de Poliție Orhei, pentru acumularea probelor necesare și examinarea cazului multilateral și sub toate aspectele.

În cazul în care instanța de judecată va consideră că contestația este depusă tardiv solicită repunerea în termenul de depunere a contestației, din motiv că nu i-au fost expediate nici încheierea contestată și nici scrisoarea din 22 septembrie 2023 cu nr. 14946, iar de soluția luată a aflat la 18 octombrie 2023 când a primit copia înscrisurilor.

În cadrul ședinței de judecată, Hîncu Vasile, a susținut contestația depusă din motivele indicate în ea și a declarat că locuiește în sat. Peresecina, str. Dimo, 15, Cibotari Nicolae locuiește în același sat pe str. Dimo, 13 și au hotar megieș. Copacul de nuc creștea la el în grădină, la distanța de până la 1 m. de la hotar. Copacul era sădit din 1971, fiind sădit de el. Copacul a fost prăvălit de vânt probabil și a căzut în grădina lui Cibotari Nicolae. S-a rupt copacul la 1 m de la rădăcină, care până la moment este la el în grădină.

El nu a fost acasă, a văzut că este rupt copacul în luna octombrie 2023. Cibotari Nicolae nu era la domiciliu și a hotărât să meargă la poliție, erau mai mulți colaboratori ai poliției, a explicat lui Pînzari Romina că s-a rupt copacul și a căzut în grădina lui Cibotari Nicolae.

Copacul a fost prăvălit vreo lună, iar Cibotari Nicolae a tăiat cu motoferestrăul copacul rupt până la hotarul cu gospodăria sa. Cu Cibotari Nicolae nu a discutat și nu s-au întâlnit. Deoarece a văzut că Cibotari Nicolae a tăiat copacul a mers la poliție și s-a plâns pe cele întâmplate. Agentul constatator a zis să meargă acasă că cu acesta se ocupă ecologia. El povestise agentului constatator și ea ceva scria, el a semnat dar nu a citit cele semnate. Pe plângerea vizualizată este semnătura sa. A așteptat răspuns la plângere, a văzut că nu-l cheamă nimeni, a apelat pe Pînzaru Romina și a întrebat ce e cu plângerea sa și a spus că trebuie să plece la Judecătoria Orhei, dar nu i-a dat nici un înscris.

Încheierea pe marginea plângerii sale a primit-o mai târziu și în urma acesteia a scris contestație. Consideră că copacul tăiat și căzut pe teritoriul lui Cibotari Nicolae trebuie să îi întoarcă suma de 1400 lei.

Solicită a fi sancționat Cibotari Nicolae pentru samavolnicie.

Persoana interesată, Cibotari Nicolae, în ședința de judecată a declarat că nu susține contestația lui Hîncu Vasile.

Cu Hîncu Vasile sunt vecini, locuiesc în sat. Peresecina, str. Dimo, 13, dumnealui pe str. Dimo, 15.

Cu Hîncu Vasile mereu s-au împăcat bine și nu a avut careva conflicte. Tot ce a declarat Hîncu Vasile corespunde realității, cu excepția faptului că copacul s-a rupt la sfârșitul lunii august, a stat vreo lună rupt în grădină.

Nu s-a adresat la nimeni referitor la copacul rupt, la Hîncu Vasile sau la organele competente. A hotărât să taie copacul pentru a face curat în grădină și l-a tăiat, tulpina a rămas iar eu a tăiat ceea ce era deasupra terenului său. A tăiat copacul și a pus lemnele la el în gospodărie.

Posibil a fost jumătate de cub de lemn mai gros, ramurile mici au rămas pe loc și puse pe hotar din partea gospodăriei sale.

Nu este de acord cu pretențiile asupra prejudiciului material pretins de Hîncu Vasile, deoarece a avut timp de o lună pentru a își lua copacul rupt.

Consideră că ceea ce s-a rupt și a căzut în grădina sa, îi aparține, mai ales că a căzut în rezultatul condițiilor meteo. Dacă un avion cade în grădina lor nu consideră că le aparține.

Nu este de acord să întoarcă lui Hîncu Vasile lemnele rezultate în urma tăierii copacului, deoarece o parte deja sunt consumate.

Martorul Hîncu Varvara în ședința de judecată a declarat că Hîncu Vasile este soțul ei, Cibotari Nicolae este vecinul ei.

Cu Cibotari Nicolae relațiile au fost bune până la caz.

Este locuitoare a sat. Peresecina, str. Dimo, 15, iar Cibotari Nicolae pe str. Dimo, 13 și sunt vecini cu hotar megieș.

În gospodăria lor a sădit un nuc, în 1971. Acest nuc a crescut în gospodăria lor ce este la hotar cu Cibotari Nicolae, și a crescut la distanța de 1 m de la hotar.

Soțul său era la serviciu, eu a venit din mun. Chișinău, și a văzut că copacul era rupt și a căzut în grădina lui Cibotari Nicolae. Cibotari Nicolae a intrat în grădina lor și a tăiat copacul de la rădăcină vreun metru.

Gardul este jos între hotar, de 1,5 m fiind din plasă, iar în urma căderii copacului s-a îndoit gardul. A văzut când a venit din mun. Chișinău că copacul este tăiat, a spus să nu taie copacul că nu este al lui.

A venit soția lui Cibotari Nicolae și a spus că copacul trebuia să fie la 2 m de la gard, iar ea a spus că nu trebuia să le spună să taie copacul.

Trunchiul copacului era de grosimea de aproximativ 0,5 m.

Până la căderea copacului familia Cibotari nu s-a plâns referitor la faptul că copacul trebuie să fie la 2 m de la gard. Cunoaște că copacii de nuc se sădesc la 2 m de la hotar, dar anterior acolo era imaș. Copacul tăiat de Cibotari Nicolae a fost depozitat în gospodăria sa.

Martorul Cibotari Maria, în ședința de judecată a declarat că pe Cibotari Nicolae îl cunoaște, este soțul ei.

Pe Hîncu Vasile îl cunoaște, este vecin de 45 de ani. Careva relații ostile sau certuri nu au avut cu familia Hîncu, relațiile au fost ca între vecini.

Locuiesc în sat. Peresecina, str. Dimo, 13, iar Hâncu Vasile pe str. Dimo, 15, având hotar comun.

Copacul de nuc creștea pe hotar, dar din partea gospodăriei lui Hîncu Vasile și creștea acolo de 44 ani. A bătut vântul iar copacul de nuc s-a rupt de la tulpină peste hotarul lor. Copacul a stat vreo 3 săptămâni, ulterior a venit soțul la domiciliu și au decis să tăie copacul.

Soțul ei nu s-a adresat la Hîncu Vasile pentru a lua măsuri cu copacul rupt. Soțul ei împreună cu fiul a tăiat copacul de unde era rupt.

Soțul nu a intrat în gospodăria lui Hîncu Vasile, a început să taie ramurile rupte de lângă tulpină. Nu a văzut momentul tăierii copacului, deoarece era în curte, doar a văzut când a fost tăiat și erau lemnele în grădină. Tulpina copacului a rămas în picioare, au rămas vreo 3 m. Tăietura a fost pusă în mijlocul grădinii și a stat acolo, dar nu poate spune ce metraj era.

Nu cunoaște ce înălțime avea copacul sau ce grosime.

La moment în gospodăria lor sunt lemnele rezultate în urma tăierii copacului.

Cât copacul a fost pe hotarul gospodăriei le-a spus familiei Hîncu toamna anului 2022 și în toamna anului 2023 să taie copacul de pe hotar, dar nu se-au adresat la organele de drept.

Consideră că copacul era pe hotar și nu aparținea nimănui, iar ceea ce cade la ei în grădină le aparține. Dacă un avion cade în grădina lor nu consideră că le aparține.

Fructele copacului de nuc ce cădeau în grădina lor le strângeau ei, dar toate frunzele și mizeria la fel o strângea ei.

Hâncu Vasile la ea personal nu s-a adresat pentru a fi restituit copacul, soțului din câte știe i-a telefonat.

Reprezentantul agentului constatator a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată, deoarece cererea a fost examinată complet și sub toate aspectele, motiv din care s-a ajuns la soluția luată prin încheiere.

Audiind participanți la proces și studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a admite contestația depusă de Hîncu Vasile.

Verificând respectarea termenul depunerii contestației de către Hîncu Vasile, instanța de judecată fixează că, aceasta este depusă în conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional al RM, care prevede că contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).

Conform aliniatului (4) al articolului sus indicat contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația și dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravențional al RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.

În conformitate cu jurisprudența CtEDO în cauza Ozturk vs. Germania (hotărârea din 21.02.1984): „În dreptul intern al multor state părți la Convenție operează distincția între infracțiune, delicte și contravenții. Pe de alta parte, ar fi contrar obiectului și scopului art. 6, care garantează oricărei persoane dreptul la un proces echitabil, dacă statelor le-ar fi permis să excludă din câmpul de aplicare al art. 6 o întreagă categorie de fapte pe motivul că acestea sunt contravenții”.

În continuare, CtEDO, a concluzionat că, „distincția între contravenții și infracțiuni, existentă în legislația internă, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de incidență a art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale” (CEDO).

La caz instanța de judecată a stabilit că Hîncu Vasile a depus la IP Orhei plângere privind atragerea la răspunderea lui Cibotari Nicolae, care la 28 august 2023, a tăiat copacul din gospodăria sa, pricinuindu-i un prejudiciu sub formă de 1400 lei.

Plângerea lui Hîncu Vasile a fost înregistrată în REI-2 cu nr. 8212 la 20 septembrie 2023.

Agentul constatator al IP Orhei, prin încheierea din 21 septembrie 2023 a finalizat examinarea cererii și a transmis materialul acumulat la dosarul de nomenclator al IP Orhei, iar în motivarea încheierii agentul constatator a conturat esența unui litigiu civil, examinarea căruia ține de competența instanței de judecată.

Potrivit contestației se invocă că prin, scrisoarea nr. 14946 din 22 septembrie 2023, a fost informat despre rezultatul examinării plângerii, dar scrisoarea dată nu a primit-o, dar înscrisurile din materialul cu nr. 8212 le-a primit la solicitarea sa la 18 octombrie 2023. Consideră această decizie ilegală și solicită anularea ei, deoarece nu au fost prezentate dovezi utile și veridice pentru refuzul de a iniția acțiunea asupra cauzei contravenționale.

Agentul constatator al IP Orhei, contrar prevederilor art. 448 alin.(4) din Codul contravențional al RM, a expediat contestația în adresa instanței de judecată, Judecătoria Orhei (sediul Central) la 23 octombrie 2023, care a fost înregistrată cu nr.5r-143/2023.

Instanța urmare a examinării materialelor prezentate de agentul constatator, constată că, procesul contravențional desfășurat de către ultimul a avut loc cu abateri de la normele legale.

Or, acțiunile agentului constatator manifestate prin neemiterea unei decizii asupra cauzei contravenționale, instanța le consideră neîntemeiate, contrar prevederilor legale expuse infra.

Articolul 374 alin. (2)-(3) din Codul contravențional al RM prevede că, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

(2^1) Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției. (3) Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Articolul 381 alin. (1) și alin. (2) din Codul contravențional al RM prevede că, orice persoană are dreptul la satisfacția efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod.

Alineatul (4) al articolului pre citat stipulează că, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a

cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

La rândul său, în ordinea art. 400 alin. (4) din Codul contravențional al RM, contravențiile prevăzute la art. 54^1, 63–65, 65^2, 65^3, 67, 68, 75, 76, 78^1–78^2, 88, 92, 107^1, art.157 alin.(2), (3) și (12), art.165, 181, 243^1, art.277^1 alin.(3), (5) și (6), art.3121, art.316, 317, 318^1, 320, 322–324, 330^4, 335–337, 342, 352 și 353, se constată de către angajații subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile poliției.

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) din Codul contravențional al RM, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Instanța reiterează că, conform art. 395 alin.(1) pct. 2 din Codul contravențional al RM, instanța judecă contestațiile doar împotriva deciziilor (și nu încheierilor) autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Instanța de judecată constată că, din materialele înregistrate la IP Orhei în REI-2 cu nr.8212 la 20 septembrie 2023, lipsește careva decizie a agentului constatator, emisă în concordanță cu prevederile art. 447^1 alin.(1) și (2) din Codul contravențional al RM.

Așa fiind, potrivit încheierii contestate din 21 septembrie 2023 temeiul transmiterii materialului în arhivă este că, s-a considerat că cazul dat ține de un litigiu civil care este de competența instanței de judecată și este necesară finalizarea examinării plângerii înregistrată la IP Orhei în REI-2 cu nr.8212.

Instanța de judecată consideră neîntemeiată o asemenea abordare, or, este neclară situația în care agentul constatator nu a examinat fapta sesizată de către petiționarul Hîncu Vasile prin prisma contravenției prevăzute la art.335 din Codul contravențional al RM invocate de către Hîncu Vasile referitor la acțiunile pretins ilegale ale lui Cibotari Nicolae.

Mai mult, în ședința de judecată martorul, Hîncu Varvara a declarat că, (…) Cibotari Nicolae a intrat în grădina noastră și a tăiat copacul de nuc (…), în acest context instanța de judecată consideră necesar examinarea veridicității și temeiniciei și probării acestor declarații, iar în cazul confirmării declarațiilor date, acțiunile lui Cibotari Nicolae urmează a fi examinate și încadrate prin prisma normelor Codul contravențional al RM sau după caz normelor Codului penal al RM (violarea de domiciliu).

Instanța de judecată consideră că, investigația efectuată de către agentul constatator a fost una superficială, or controlul a durat doar 1 zi (20 septembrie 2023- 21 septembrie 2023), iar soluția dată de către acesta nu este prevăzută de lege.

Astfel, instanța de judecată reiterează că, potrivit 374 alin. (2^1) din Codul contravențional al RM, procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției, iar articolul 447^1 alin. (2) din Codul contravențional prevede că, după examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei.

Alin. (3) al articolului 447^1 din Codul contravențional al RM, prevede conținutul obligatoriu al deciziei emise de către agentul constatator, care trebuie să conțină data (ziua, luna, anul) emiterii încheierii; denumirea autorității (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei; numele, prenumele, domiciliul,

ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice - denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; expunerea circumstanțelor stabilite în cadrul examinării cauzei; norma contravențională care încadrează fapta persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional; soluția asupra cauzei, care poate fi: încetarea procesului contravențional; stabilirea vinovăției persoanei privind săvârșirea contravenției imputate și, după caz, aplicarea sancțiunii contravenționale.

Instanța de judecată, din prevederile din Codul contravențional al RM, nu identifică posibilitatea emiterii unei soluții de „a înceta controlul asupra plângerii înregistrată la IP Orhei în REI-2 cu nr.8212", emisă printr-o încheiere, în calitate de decizie asupra cauzei contravenționale, or finalitatea oricărui proces contravențional este emiterea unei decizii, legiuitorul stabilind expres doar două posibilități de soluționare a materialului contravențional: 1) încetarea procesului contravențional; 2) stabilirea vinovăției persoanei privind săvârșirea contravenției imputate și, după caz, aplicarea sancțiunii contravenționale.

Contrar celor prevăzute de lege, agentul constatator nu a emis nici una dintre aceste soluții, adoptând o încheiere care conține o soluție neconcordantă cadrului legal, astfel încât, se impune anularea încheierii agentului constatator din 21 septembrie 2023.

Încheierea respectivă nu poate fi considerată ca fiind decizie asupra cauzei contravenționale, și care ar putea fi supusă controlului judecătoresc, deoarece nu corespunde exigențelor art. 447^1 din Codul contravențional al RM.

Elaborând un rezumat al argumentelor expuse mai sus, instanța reiterează prevederile art. 374 alin. (2^1) din Codul contravențional al RM, procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției, iar, conform art. 440 alin. (3) din Codul contravențional al RM, în cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol și să emită decizia asupra cauzei.

Legiuitorul și în articolul 447^1 alin. (2) din Codul contravențional al RTM, a prevăzut că, după examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei.

Respectiv, instanța de judecată consideră că pe marginea plângerii depuse de Hîncu Vasile din 20 septembrie 2023, agentul constatator al IP Orhei, nu a desfășurat activitate contravențională propriu-zisă în sensul prevederilor art. art. 374 alin. (2), 440 alin. (1) din Codul contravențional al RM, contrar normelor dreptului contravențional și nu a întocmit decizia asupra cauzei contravenționale în forma prevăzută de art. 447^1 din Codul contravențional.

Prin urmare, reieșind din concluziile expuse supra, rezultă că, contestația depusă de Hîncu Vasile urmează a fi admisă, cu anularea încheierii din 21 septembrie 2023 și remiterea cauzei, agentului constatator pentru examinarea cauzei contravenționale conform prevederilor Codul contravențional și emiterea deciziei asupra cauzei.

Din considerentele sus enunțate, instanța ajunge și la concluzia, de a remite contestația depusă de petentul Hîncu Vasile, și materialele înregistrate la IP Orhei în REI-2 pe marginea plângerii sale din 20 septembrie 2023, agentului constatator al IP Orhei, cu obligarea acestuia de a emite o decizie asupra cauzei, în conformitate cu prevederile art. 440 alin.(3) și art.447^1 din Codul contravențional al RM.

Subsecvent, instanța găsește inoportun de a se expune asupra celorlalte argumente de fapt invocate de petentul Hîncu Vasile, reieșind și din argumentul că agentul constatator nu a emis o

decizie care poate fi supusă controlului judecătoresc prin prisma prevederilor art.448 din Codul contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 394-395, 400, 448 și 462-463 din Codul contravențional al RM nr. 218 din 24.10.2008, instanța de judecată,

D I S P U N E:

Se admite contestația depusă de petiționarul Hîncu Vasile.

Se anulează încheierea agentului constatator din 21 septembrie 2023, emisă în cadrul procedurii contravenționale nr.8212, înregistrată la IP Orhei la 20 septembrie 2023.

Se remite agentului constatator, cauza contravențională pornită la plângerea lui Hîncu Vasile referitor acțiunile pretins ilegale ale lui Cibotari Nicolae, înregistrată la IP Orhei cu nr.8212 la 20 septembrie 2023, pentru examinarea cauzei contravenționale conform prevederilor Codul contravențional, cu obligarea acestuia de a emite o decizie asupra cauzei, în conformitate cu prevederile art. 440 alin.(3) și art.447[1] din Codul contravențional al RM.

Hotărârea adoptată, este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Ecaterina Buzu

Copia corespunde originalului, judecător Ecaterina Buzu