Dosarul nr. 5r-2812/2026
4-26093017-12-5r-22072026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

28 octombrie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, Judecător Ion Chirtoaca
Grefier Alina Burlacu
Cu participarea:
Agentul constatator Anton Țuchirca
În lipsa:
Petiționarului Ghenadie Tocaiuc
Apărătorului Iulian Plești

examinând în ședința publică, în limba română, contestația depusă de către **Tocaiuc Ghenadie**, a.n. *****, IDNP *****, prin apărătorul Plești Iulian, împotriva deciziei din 02.07.2026 nr. 02/38-T-1233/26 privind încetarea procesului contravențional pe semnele contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) din Codul contravențional în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal, Poștovanu Viorel, emisă de agentul constatator Eșanu Vadim, ofițer superior de investigații PCE al Direcției nr. 3 a Direcției Generale Combaterea Corupției a Centrului Național Anticorupție, pe marginea sesizărilor înregistrate cu nr. T-1213/26 din 24.06.2026 și nr. T-1233/26 din 25.06.2026,

c o n s t a t ă :

1. La data de 24.06.2026 și la data de 25.06.2026, în secretariatul Centrului Național Anticorupție au fost înregistrate sesizările cu nr. T-1213/26 și nr. T-1233/26, depuse de **Tocaiuc Ghenadie**, judecător în cadrul Judecătoriei Soroca, sediul Central, reprezentat de avocatul Plești Iulian, prin care acesta a solicitat atragerea la răspundere contravențională a procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal, Poștovanu Viorel. Acesta exercită urmărirea penală în cauza penală nr. 2025328010, pornită în privința petiționarului în baza art. 264^1 alin. (1) din Codul penal.

2. Prin prima sesizare, petiționarul a invocat neglijența în serviciu a procurorului (art. 312^2 din Codul contravențional), manifestată prin faptul că acesta nu i-a adus la cunoștință rezultatele și concluziile raportului de constatare medico-legală toxicologică nr. 202506P0445 din 15.10.2025, lipsindu-l de posibilitatea de a lua cunoștință de el și de a-l contesta în ordinea prevăzută de lege. Prin sesizarea din 23.06.2026, petiționarul a invocat abuzul de serviciu (art. 312 din Codul contravențional), susținând că procurorul, la solicitarea inspectorului-judecător al Inspecției Judiciare a Consiliului Superior al Magistraturii, Ous Ludmila, în lipsa unei autorizații

sau ordonanțe, a eliberat informații și acte procedurale din cauza penală nr. 2025328010, inclusiv procese-verbale de audiere a martorilor, cu încălcarea art. 212 din Codul de procedură penală, divulgând astfel datele urmăririi penale. Petiționarul a solicitat recunoașterea sa în calitate de victimă și audierea sa împreună cu apărătorul.

3. Prin citația nr. 02/38-T-1233/26 din 29.06.2026, transmisă pe cale electronică, **Tocaiuc Ghenadie** a fost citat pentru a se prezenta la sediul Centrului Național Anticorupție la data de 02.07.2026, ora 09:30, în vederea audierii. În aceeași zi, petiționarul a confirmat recepționarea citației și a comunicat că nu se poate prezenta la data și ora indicate.

4. Prin decizia din 02.07.2026, emisă de agentul constatator Eșanu Vadim și aprobată de directorul adjunct al CNA, s-a dispus, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, încetarea procesului contravențional pe semnele contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) din Codul contravențional, cu transmiterea materialelor în arhiva CNA. Agentul constatator a reținut, în esență, că obiectul sesizărilor îl constituie acțiunile procurorului realizate la instrumentarea cauzei penale din gestiune, iar plângerile împotriva acțiunilor și actelor organului de urmărire penală pot fi înaintate, în condițiile art. 298 și art. 313 din Codul de procedură penală, procurorului ierarhic superior și, după caz, judecătorului de instrucție. Pe acest temei, a concluzionat că în acțiunile procurorului Poștovanu Viorel lipsesc elementele contravenției prevăzute de art. 312 din Codul contravențional.

5. Despre decizia adoptată, petiționarul a fost informat prin scrisoarea CNA nr. 02/38-T-1233/26 din 02.07.2026, recepționată, potrivit contestației, la data de 07.07.2026.

6. Nefiind de acord cu decizia agentului constatator, **Tocaiuc Ghenadie**, prin apărătorul Plești Iulian, a depus contestația datată 09.07.2026, înregistrată în secretariatul CNA cu nr. 14476 din 15.07.2026. Contestația, împreună cu dosarul contravențional, a fost remisă Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, prin scrisoarea CNA nr. 02/40-12787 din 17.07.2026. Contestatorul a solicitat admiterea contestației, declararea nulității deciziei agentului constatator din 02.07.2026 și reluarea investigațiilor, cu obligarea agentului constatator să înlăture încălcările admise.

7. În motivarea contestației, petiționarul a invocat aprecierea eronată a probelor, examinarea subiectivă și părtinitoare a sesizărilor și încălcarea normelor procedurale. Contestatorul a arătat că decizia se întemeiază pe o singură frază, iar restul conținutului reproduce texte de lege, fără o analiză reală a sesizărilor. A mai arătat că nu a fost indicat actul prin care cele două sesizări, cu obiecte distincte, au fost conexate și că agentul constatator a analizat faptele exclusiv prin prisma art. 312, nu și a art. 312² din Codul contravențional. Totodată, contestatorul a susținut că mențiunea despre citarea sa „suplimentară” nu corespunde realității, întrucât a fost citat o singură dată, pentru 02.07.2026, cu încălcarea termenului de citare prevăzut de art. 382 alin. (3) din Codul contravențional, iar agentul constatator a refuzat să stabilească o altă dată pentru audiere. În același sens, a invocat ne audierea procurorului vizat și lipsa verificării obligațiilor de serviciu ale acestuia, nerespectarea Avizului consultativ al Curții Supreme de Justiție din 10.09.2025, precum și încălcarea art. 374, 378, 381 alin. (4), 392 și 442-443 din Codul contravențional.

8. Petiționarul, deși citat legal, nu s-a prezentat la ședința de judecată, iar împreună cu apărătorul său a depus o cerere privind examinarea cauzei în lipsa sa, prin care a declarat că susține integral contestația depusă. Prin prisma art. 382 alin. (2) și art. 455 din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data, locul și ora ședinței de judecată au fost făcute publice pe site-ul oficial al instanței de judecată.

9. Agentul constatator Țuchirca Anton, prezent în ședința de judecată, a susținut legalitatea și temeinicia deciziei contestate și a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată, menționând că în speță nu este vorba despre lipsa de obiectivitate a agentului constatator.

10. Cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța respinge contestația, din considerentele expuse mai jos.

11. Potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale, în termen de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă. Instanța reține că decizia a fost recepționată de contestator la data de 07.07.2026, iar contestația a fost depusă la data de 15.07.2026, adică cu respectarea termenului legal.

12. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea desfășurată de agentul constatator de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de emitere a deciziei privind examinarea contravenției, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, spre soluționare. Potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) din același cod, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazul în care nu există faptul contravenției.

13. Potrivit art. 374 alin. (2), (3) din Codul contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției. În conformitate cu art. 381 alin. (1), (2), (4) din Codul contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea și soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, iar autoritatea competentă are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei.

14. Cu privire la fapta invocată în sesizarea din 23.06.2026, instanța reține că art. 312 alin. (1) din Codul contravențional sancționează îndeplinirea sau neîndeplinirea intenționată, în exercițiul funcției, de către o persoană publică a unei acțiuni cu încălcarea legii, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii. Prin urmare, pentru existența contravenției este necesar, în primul rând, ca acțiunea persoanei publice să fie contrară legii.

15. Potrivit art. 212 alin. (1) din Codul de procedură penală, materialele urmăririi penale nu pot fi date publicității decât cu autorizația persoanei care efectuează urmărirea penală și numai în măsura în care ea consideră că aceasta este posibil, cu respectarea prezumției de nevinovăție, și ca să nu fie afectate interesele altor persoane și ale desfășurării urmăririi penale, în condițiile Legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

16. Totodată, potrivit art. 23 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea este obligat să întreprindă toate măsurile necesare pentru a verifica faptele invocate de autorul sesizării și pentru a stabili existența sau inexistența elementelor faptei care poate constitui abatere disciplinară. Conform alin. (3) lit. a) și b) al aceluiași articol, în procesul de verificare a sesizării, inspectorul-judecător este în drept să facă copii de pe documentele relevante și să solicite informațiile necesare de la alte autorități publice, persoane cu funcții de răspundere sau persoane private.

17. Din actele anexate de însuși petiționar la sesizare rezultă că informațiile și copiile actelor din cauza penală nr. 2025328010 au fost prezentate de procurorul Poștovanu Viorel, care exercita nemijlocit urmărirea penală în această cauză, prin scrisorile din decembrie 2025 și ianuarie 2026, ca răspuns la demersurile inspectorului-judecător al Inspecției Judiciare a CSM, Ous Ludmila, din 10.12.2025, 12.01.2026 și 16.01.2026. Demersurile au fost formulate în cadrul verificării sesizării disciplinare nr. 1583 p/m privind judecătorul Ghenadie Tocaiuc. În aceste condiții, instanța constată că transmiterea informațiilor solicitate nu constituie o divulgare a datelor urmăririi penale contrară art. 212 din Codul de procedură penală. Ea a fost realizată de însăși persoana care efectua urmărirea penală, deci cu autorizarea acesteia, către o autoritate publică abilitată prin lege să solicite asemenea informații, în cadrul unei proceduri legale, și nu a vizat aducerea datelor urmăririi penale la cunoștința publicului. Normele invocate de petiționar nu impun emiterea unei ordonanțe separate în acest scop. Prin urmare, în lipsa unei acțiuni contrare legii, lipsește însuși faptul contravenției prevăzute de art. 312 din Codul contravențional, iar soluția agentului constatator este, sub acest aspect, întemeiată.

18. Cu privire la fapta invocată în prima sesizare, referitoare la necomunicarea raportului de constatare medico-legală nr. 202506P0445 din 15.10.2025, instanța reține că, deși decizia contestată nu conține o analiză distinctă a acesteia prin prisma art. 312² din Codul contravențional, materialele prezentate permit instanței să verifice aceste circumstanțe. Astfel, potrivit procesului-verbal de prezentare a materialelor de urmărire penală din 26.01.2026, întocmit de procurorul Poștovanu Viorel în conformitate cu art. 293-294 din Codul de procedură penală, învinuitul Tocaiuc Ghenadie și apărătorii săi, Ceclenco Denis și Pleșca Iulian, au luat cunoștință de materialele cauzei penale nr. 2025328010, prezentate cusute în dosar, numerotate și înscrise în borderou. Potrivit borderoului cauzei penale, raportul de constatare nr. 202506P0445 din 15.10.2025 face parte din aceste materiale. Prin urmare, petiționarul a avut acces deplin la raportul respectiv cel târziu la terminarea urmăririi penale și are posibilitatea de a-l contesta în cadrul judecării cauzei penale, cu toate garanțiile procesuale aferente. Din materialele cauzei nu rezultă neîndeplinirea de către procuror a unei obligații de serviciu de natură să fi lezat drepturile petiționarului, astfel încât lipsesc și elementele contravenției prevăzute de art. 312^2 din Codul contravențional.

19. Instanța mai reține că ambele fapte invocate se referă la acțiuni procesuale ale procurorului în cauza penală pe care o gestionează. Verificarea legalității acestora este reglementată de Codul de procedură penală, prin căile prevăzute la art. 298 și art. 313, precum și în cadrul judecării cauzei penale. Ea nu poate fi substituită prin procedura contravențională, iar agentul constatator a reținut corect acest aspect.

20. Referitor la argumentele contestatorului privind viciile procedurale, instanța reține următoarele. Cele două sesizări au vizat aceeași persoană și aceeași cauză penală și au fost depuse de același petiționar, iar examinarea lor în comun nu a afectat drepturile acestuia. Faptul că decizia contestată nu a analizat distinct fapta invocată prin prisma art. 312^2 din Codul contravențional reprezintă o deficiență de motivare a deciziei. Această deficiență nu poate conduce, prin ea însăși, la admiterea contestației. Potrivit art. 462 alin. (5) din Codul contravențional, hotărârea judecătorească pronunțată asupra contestației poate cuprinde fie soluția privind încetarea procesului contravențional, fie soluția cu privire la vinovăția persoanei și, după caz, la aplicarea sancțiunii. Așa cum a statuat Curtea Supremă de Justiție în Avizul consultativ din 10.09.2025 (dosarul nr. 1avc-2/2025, pct. 31), art. 462 din Codul contravențional nu permite emiterea unei hotărâri prin care cauza contravențională să fie trimisă agentului constatator pentru cercetare suplimentară. Prin urmare, instanța este chemată să se pronunțe ea

însăși asupra fondului cauzei, inclusiv asupra faptei pe care agentul constatator nu a analizat-o distinct. Instanța a verificat aceste circumstanțe în baza materialelor cauzei și a constatat lipsa elementelor contravenției prevăzute de art. 312^2 din Codul contravențional, astfel încât deficiența de motivare a deciziei nu influențează soluția.

21. În ceea ce privește ne audierea petiționarului, instanța constată că acesta a fost citat o singură dată, prin citația din 29.06.2026, pentru data de 02.07.2026. Potrivit art. 382 alin. (3) din Codul contravențional, citarea se face în așa fel încât persoana chemată să primească invitația cu cel puțin 5 zile înainte de data la care trebuie să se prezinte. Prin urmare, agentul constatator a încălcat termenul de citare, iar mențiunea din decizie privind citarea „suplimentară" a petiționarului nu corespunde realității. Totodată, petiționarul a informat agentul constatator despre imposibilitatea de a se prezenta, iar procedura a fost finalizată chiar la data indicată în citație, fără stabilirea unei noi date de audiere. Cu toate acestea, instanța reține că această încălcare nu a afectat soluția. Poziția petiționarului a fost expusă detaliat în sesizările scrise, însoțite de actele pe care acesta și-a întemeiat pretențiile. Faptele invocate au un caracter documentar și au putut fi verificate integral în baza acestor acte. În contestație, petiționarul nu a indicat ce circumstanțe noi ar fi putut comunica sau ce probe ar fi putut prezenta, de natură să conducă la o altă soluție. Mai mult, în procedura de judecare a contestației, petiționarul și apărătorul său au avut posibilitatea deplină de a-și expune poziția și de a prezenta probe, însă au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor, susținând contestația în scris. Din aceleași considerente, ne audierea procurorului vizat nu a afectat soluția adoptată, faptele fiind confirmate de propriile acte ale petiționarului.

22. Referitor la invocarea Avizului consultativ al Curții Supreme de Justiție din 10.09.2025 (dosarul nr. 1avc-2/2025), instanța reține că, potrivit acestuia, la primirea unei contestații împotriva deciziei de încetare a procesului contravențional, instanța verifică în primul rând sesizarea depusă și restituie cauza organului de urmărire penală dacă o sesizare penală a fost examinată conform Codului contravențional. Totodată, dacă „decizia" contestată nu a fost emisă în urma examinării efective a cauzei, ci se referă doar la trecerea la rebut a materialului, instanța restituie dosarul agentului constatator în temeiul art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional. Niciuna dintre aceste ipoteze nu se regăsește în speță. Sesizările petiționarului au avut un caracter contravențional, acesta solicitând expres atragerea procurorului la răspundere contravențională în baza art. 312 și art. 312^2 din Codul contravențional. Decizia contestată a fost emisă după examinarea cauzei, în condițiile art. 447^1 din Codul contravențional, cu soluția de încetare a procesului contravențional. În aceste condiții, conform pct. 31 și lit. a) din dispozitivul avizului, contestația se examinează direct de instanța de judecată, care se pronunță asupra fondului cauzei, așa cum s-a procedat în speță. Prevederile art. 442-443 din Codul contravențional, privind procesul-verbal cu privire la contravenție, nu sunt aplicabile, deoarece agentul constatator nu a constatat o contravenție, ci a dispus încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

23. Instanța mai menționează că aprecierile exprimate de agentul constatator în ședința de judecată cu privire la motivele pentru care petiționarul a formulat sesizările nu au relevanță pentru soluționarea contestației și nu au fost luate în considerare, soluția instanței întemeindu-se exclusiv pe analiza faptelor invocate și a materialelor cauzei.

24. Prin urmare, instanța consideră că, deși decizia agentului constatator este succint motivată, iar la examinarea cauzei de către agentul constatator a fost încălcat termenul de citare prevăzut de art. 382 alin. (3) din Codul contravențional, concluzia la care acesta a ajuns, privind lipsa faptului contravenției, este corectă. Ea este confirmată de materialele cauzei, astfel încât nu

sunt întrunite condițiile pentru anularea deciziei contestate. Respectiv, contestația depusă de **Tocaiuc Ghenadie** urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

25. În conformitate cu prevederile art. 394-395, 400, 448, 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către **Tocaiuc Ghenadie**, prin apărătorul Pleșca Iulian, împotriva deciziei din 02.07.2026 nr. 02/38-T-1233/26 privind încetarea procesului contravențional pe semnele contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) din Codul contravențional în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal, Poștovanu Viorel, emisă de agentul constatator Eșanu Vadim, ofițer superior de investigații PCE al Direcției nr. 3 a Direcției Generale Combaterea Corupției a Centrului Național Anticorupție.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Ion Chirtoaca**