Prima instanţă: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) (judecător Natalia Lupașcu)
Dosarul nr. 2r-2176/24
2-24032079-02-25r-24072024

D E C I Z I E

02 decembrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Anton Marina
Judecătorii Mămăligă Natalia
Cojocaru Olga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către debitorul Cioclea Igor,

în cauza, la contestația depusă de Cioclea Igor privind contestarea actelor executorului judecătoresc Doroftei Igor,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul centru) din 07 iunie 2024, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termenul de înaintare a contestație și respinsă contestația, ca tardivă,

c o n s t a t ă:

La data de 21 martie 2024 Cioclea Igor a depus în instanța de judecată o contestație solicitând anularea încheierii executorului judecătoresc Doroftei Igor nr. 064-1100/2023 și nr. 064-1108/2023 din 29 februarie 2024.

În motivarea contestației a menționat că nu sunt clare sumele calculate de executorul judecătoresc privind cheltuielile de executare. Astfel, subpunctele 12.1, 12.11, 15.5, 15.7, 15.12 din borderoul de calcul al cheltuielilor de executare nu au fost justificate și demonstrate că sunt obligatorii sau au fost necesare pentru procedurile de executare silită pe care debitorul urmează să le suporte.

Accentuează că a depus cereri către executorul judecătoresc cu privire la acces la informație cu oferirea explicațiilor necesare, la care nu a primit nici o informație.

Consideră că creditorul în mod inexplicabil a ignorat cererea contestatarului din 17 martie 2021 în care a solicitat soluționarea amiabilă a deciziilor judecătorești și/sau a titlurilor executorii, prin informarea asupra acestora cu oferirea unui termen rezonabil pentru executare.

Solicită titularul contestației admiterea cererii depuse, anularea încheierilor executorului judecătoresc privind încasarea cheltuielilor de executare nr. 064-1100/2023 și nr. 064-1108/2023 din 29 februarie 2024 în mărime de 1160 și 1180 lei și obligarea executorului judecătoresc de a oferi acces la informație și de a elibera lui Cioclea Igor copiile informațiilor solicitate în cererile din 11 martie 2024 care se referă la procedurile de executare silită a dosarelor nr. 064-1100/2023 și nr. 064-1108/2023.

La data de 02 aprilie 2024, prin intermediul cancelariei instanței, Cioclea Igor a depus cerere privind concretizarea pretențiilor.

În motivarea poziției a indicat că referitor la taxa prevăzută la pct. 12.1 potrivit borderoului de calcul al cheltuielilor de executare, executorul judecătoresc nu a specificat actele întocmite,

nu a justificat necesitatea creării acestor acte și nici nu a prezentat calculul asupra sumei obținute, acțiunea se dublează.

Cu privire la taxa prevăzută la pct. 12.11, consideră că executorul judecătoresc nu a efectuat procedura de conciliere. Prin urmare, au fost încasați banilor pentru o acțiune care nu a fost realizată.

Precizează că, pct. 15.5 prevede taxa pentru căutarea debitorului și a bunurilor lui prin utilizarea sistemului de ACCES și Agenției relații funciare și cadastru. La acest aspect contestatarul notează că executorul judecătoresc nu a prezentat dovezi, nu a justificat și nici nu a demonstrat necesitatea căutării în sistemele sus menționate.

Prin urmare, au fost încasați bani pentru o acțiune care nu era necesară, acțiunea se dublează.

Cu referire la taxa prevăzută la pct. 15.7 și pct. 15.12, executorul judecătoresc nu a specificat actele întocmite și nici nu a probat calculul asupra sumei obținute. Pct. 15.7 reglementează taxa pentru înregistrarea în registru electronic. Executorul judecătoresc nu a justificat și nici nu a demonstrat obligativitatea acțiuni și nici nu a prezentat calculul asupra sumei obținute.

Accentuează contestatarul că creditorul în mod nejustificat nu a adus la cunoștință titlu executoriu către debitor, nu a dorit soluționarea problemei în mod amiabil, ignorând astfel, cererea oficială a debitorului din 17 martie 2021 în care a fost solicitat acest lucru.

Consideră că, executorul judecătoresc a ignorat faptul că creditorul nu a respectat procedura prealabilă, a ignorat competența sa teritorială și nu a oferit informațiile solicitate de debitor asupra procedurii de executare silite.

Solicită anularea încheierilor nr. 064-1100/2023 și nr. 064-1108/2023 din 29 februarie 2024 privind încasarea cheltuielilor de executare, încasarea cheltuielilor de judecată precum și repunerea în termen a contestației depuse.

În drept, titularul contestației invocă prevederile art. 30 alin. (1), 44 alin. (1), 161 alin. (1), 162, 163 din Codul de executare.

Odată cu depunerea explicațiilor, executorul judecătoresc și-a expus dezacordul cu contestația formulată de debitorul Cioclea Igor, împotriva încheierilor nr. 064-1100/2023 și nr. 064-1108/2023 din 29 februarie 2024 privind încasarea cheltuielilor de executare, menționând că, contestația împotriva încheierilor privind încasarea cheltuielilor de executare este vădit neîntemeiată și formală, motiv pentru care solicită instanței să dispună respingerea acesteia.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul centru) din 07 iunie 2024, s-a respins cererea contestatarului Cioclea Igor privind repunerea în termen a contestației. S-a respins contestația depusă de Cioclea Igor către executorul judecătoresc Doroftei Igor privind contestarea actelor executorului judecătoresc, ca tardivă.

Nefiind de acord, la data de 18 iulie 2024 Cioclea Igor a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul centru) din 07 iunie 2024, solicitând admiterea recursului, repunerea în termen, casarea încheierii, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei decizii noi de admitere a contestaţiei.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a indicat că, nu este de acord cu soluția *p*rimei instanțe*,* considerând încheierea pasibilă casării pe motiv că*, s*e încalcă dreptul la un proces echitabil garantat de art.20 al Constituției Republicii Moldova și art.6 CEDO.

Susține că, instanța a dat o apreciere arbitrară probelor prezentate, totodată a fost ignorată solicitarea sa privind oferirea unui termen suplimentar, dat fiind faptul, că deseori a avut plecări în afara țării și se află în afara țării.

La fel a fost ignorată solicitarea cu privire la repunerea în termeni *și* că termenul de contestare conform art.162 Cod de executare*,* este de 15 zile. Iar instanța de judecată nu a explicat și nici nu a argumentat cu a ajuns la concluzie că contestația este tardivă, ceea ce reprezintă încălcarea dreptul la un proces echitabil.

Executorul judecătoresc Igor Doroftei la data de 30 octombrie 2024 a prezentat referința la cererea de recurs, prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind neîntemeiat și menținerea încheierii primei instanțe.

La data de 29 noiembrie 2024, Cioclea Igor a depus cerere suplimentară asupra recursului invocând că, executorul judecătoresc nu a invocate excepția de tardivitate și nici nu a invocate acest fapt în referință, astfel că instanța de judecată urmează să examineze în limitele solicitărilor depuse.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de recurent şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii din 24 mai 2024, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) Cod de procedură civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În baza art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 1 alin. (1) Cod de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

Potrivit art. 2 Cod de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative.

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile.

Potrivit art. 66 alin.(2) Cod de executare, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod”.

În același timp, conform art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanţa (judecătorul), participanţii la proces şi alte persoane legate de activitatea instanţei trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În temeiul art.111 alin.(1) Cod de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanţa judecătorească.

Expirarea termenului de procedură este reglementată de art. 112 Cod de procedură civilă, care, la alin.(3) stabilește că, actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele băneşti au fost predate la oficiul poştal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicaţie înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen".

În acord cu art. 116 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Colegiul judiciar relevă că, exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe și instituirea unor termene, după a căror expirare, valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă. Astfel, efectuarea repunerii în termen este condiționată de existența motivelor întemeiate de omitere a acestuia și prezentarea probelor care adeveresc motivele existente.

În temeiul art.161 alin.(1) și alin.(2) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Cererea privind contestarea actelor de executare se înaintează în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc".

Potrivit art. 163 alin.(1) Cod de executare, reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate".

Din actele cauzei instanța de recurs a constatat, că la data de 29 mai 2023 de către executorul judecătoresc Igor Doroftei a fost intentată procedura de executare nr.064-1100/2023 în temeiul documentului executoriu nr.2-3526/2021 din 14 februarie 2023 emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru) privind încasarea de la Cioclea Igor în beneficiul ACC nr.55/244 cheltuielilor de judecată în sumă de 4075 lei.

Totodată, la 08 iunie 2023 de către executorul judecătoresc Igor Doroftei a fost intentată o altă procedură de executare nr.064-1108/2023 în temeiul documentului executoriu nr.2-9124/2020 din 23 noiembrie 2021 emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru) privind încasarea de la Cioclea Igor în beneficiul ACC nr. 55/244, cheltuielilor de judecată în sumă de 2500 lei.

La data de 02 februarie 2024, executorul judecătoresc Doroftei Igor s-a alăturat somației executorului Plamadeala Andrian, în condițiile art. 92 Cod de executare, pentru executarea silită și încasarea incontestabilă a sumelor debitorului indicate în documentele executorii nr.2-9124/2020 din 23 noiembrie 2021 și nr.2-3526/2021 din 14 februarie 2023, în legătură cu refuzul acestuia de a executa.

Prin încheierea nr. 064-1100/2023 din 29 februarie 2024, executorul judecătoresc Igor Doroftei a dispus încasarea de la debitorul Cioclea Igor a sumei de 1660 lei, dintre care 500 lei cu titlu de onorariu și 1160 lei cu titlu de cheltuieli de executare (f.d.80).

Totodată, prin încheierea nr. 064-1108/2023 din 29 februarie 2024, executorul judecătoresc Igor Doroftei a dispus încasarea de la debitorul Cioclea Igor a sumei de 1680 lei, dintre care 500 lei cu titlu de onorariu și 1680 lei cu titlu de cheltuieli de executare (f.d.138).

Încheierile executorului judecătoresc nr. 064-1100/2023 din 29 februarie 2024 și nr. 064-1108/2023 din 29februarie 2024 au fost expediate în adresa debitorului Cioclea Igor a recepționat actele contestate la 06 martie 2024, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la dosar (f.d.86).

Nu este de acord debitorul Cioclea Igor cu încheierile executorului judecătoresc nr. 064-1100/2023 și nr. 064-1108/2023 din 29 februarie 2024 și le-a contestat în instanță, solicitând totodată repunerea în termenul de contestare.

Fiind investită cu judecarea cauzei, instanța de fond a ajuns la concluzia netemeiniciei cererii debitorului cu privire la repunerea în termenul de înaintare a contestației și respingerea contestației, pe motiv de tardivitate.

Raportând dispozițiile normelor suscitate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră concluzia instanței de fond de respingere a contestației ca fiind tardivă întemeiată, în condițiile în care recurentul Cioclea Igor a recepționat încheierile executorului judecătoresc Doroftei Igor nr. 064-1100/2023 și nr. 064-1108/2023 din 29 februarie 2024, prin intermediul oficiului poștal la data de 06 martie 2024, dar a depus contestația în instanța de judecată la data de 21 martie 2024, în afara termenului legal prevăzut de art. 66 alin. (2) Cod de executare, potrivit căruia încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării […].

La acest capitol, Colegiul notează că art. 162 alin. (1) Cod de executare, invocat de debitorul Cioclea Igor nu are incidență la caz, or art. 66 alin. (2) Cod de executare prevede expres un termen de 10 zile de contestare a încheierii, de la data comunicării.

În continuare, Colegiul relevă că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe și instituirea unor termene, după a căror expirare, valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă. Astfel, efectuarea repunerii în termen este condiționată de existența motivelor întemeiate de omitere a acestuia și prezentarea probelor care adeveresc motivele existente.

La caz, debitorul Cioclea Igor, însă nu a invocat și nici indicat careva motive, cum nu a prezentat și nici anexat la cererea de repunere în termen careva probe utile, pertinente și admisibile care să demonstreze că termenul de atac a fost omis din motive obiective, independente de voința părții, ceia ce dovedește netemeinicia cerinței de repunere în termen pentru contestare și impune adoptarea soluției de respingere a acestei cerințe, cu respingerea contestației, ca fiind depusă tardiv.

În acest sens, Colegiul ține să specifice, că părțile urmează să-şi valorifice drepturile garantate de lege în termenul stabilit, aspect specific şi speţei deoarece, în conformitate cu art. 27 alin. (1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

Prin urmare, Colegiul judiciar conchide că, contrar art. 116 Cod de procedură civilă, recurentul-debitor nu a adus argumente relevante și admisibile în justificarea omiterii termenului de contestare. Iar în lipsa unor argumente coerente și convingătoare, precum și a unor probe care să ateste imposibilitatea obiectivă de contestare a actului executorului judecătoresc în termenul stabilit prin lege, este imposibilă efectuarea repunerii în termen.

Cu referire la argumentul recurentului precum că, executorul judecătoresc nu a invocat tardivitatea contestației, Colegiul judiciar notează că, acesta este un termen de procedură pe care instanța de judecată îl verifică din oficiu.

În cumulul celor expuse, Colegiul judiciar atestă temeinicia concluziilor primei instanțe cu privire la tardivitatea contestației și lipsa temeiurilor de repunere în termen.

Din considerentele menționate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi de a menține încheierea primei instanțe.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de către debitorul Cioclea Igor.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07 iunie 2024, emisă în cauza civilă la contestația depusă de Cioclea Igor privind contestarea actelor executorului judecătoresc Doroftei Igor.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Anton Marina

Judecătorii Mămăligă Natalia

Cojocaru Olga