Dosarul nr. 1-250/2025
PIGD 1-25090372-15-1-25062025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

2 iulie 2026 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Aliona Sârbu
Grefier Livia Moldovanu

Cu participarea:
Procurorului Dumitru Popușoi
Apărătorului inculpatului, avocat Svetlana Cotea
Inculpatului Andrei Cravcenco

a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui

Cravcenco Andrei *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în ***** *****, *****

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal

Date cu referire la cauza penală şi examinarea acesteia

Urmărirea penală pe cauza penală nr. 2025150178 a fost începută la 17 aprilie 2025, de către Secția de urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Cahul, în temeiul bănuielii rezonabile că a fost săvârșită infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal. (f.d. 1)

La 24 iunie 2025, în conformitate cu art. 51 alin. (1), art. 52 alin. (1) pct. 23), art. 255, art. 281 alin. (1), (2), art. 282 din Codul de procedură penală, Cravcenco Andrei a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal. (f.d. 98-98 verso)

Cauza penală a parvenit în instanţă la 25 iunie 2025, fiind judecată în ordinea procedurii generale, în perioada de la 26 iunie 2025 până la 2 iulie 2026, cu respectarea procedurii de citare legală.

Procurorul Popușoi Dumitru, în dezbaterile judiciare, a solicitat să fie recunoscut vinovat Cravcenco Andrei de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal și a-i stabili acestuia pedeapsă în formă de 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Totodată, a solicitat încasarea de la inculpat în contul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 33,05 lei pentru efectuarea testării alcoolscopice și păstrarea documentele anexate la materialele cauzei pe toată durata păstrări dosarului penal.

Apărătorul inculpatului, avocatul Cotea Svetlana, în dezbateri judiciare, a pledat pentru emiterea sentinței de achitare în privința inculpatului Cravcenco Andrei, din motiv că vinovăția lui

Cravcenco Andrei nu a fost dovedită, acesta nu a condus motocicleta, iar casca a pus-o pe cap, deoarece aceasta era pusă pe ghidon și îl încurca când împingea motocicleta.

Inculpatul Cravcenco Andrei, în dezbateri judiciare, a pledat nevinovat, menționând că nu s-a aflat la ghidonul motocicletei, doar împingea de ghidon lângă ograda familiei Matoșa.

Urmare a examinării cauzei penale şi a probatoriului administrat de părţi, cercetat în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Partea descriptivă

Cravcenco Andrei, la 11 aprilie 2025, aproximativ la ora 21:44, având scopul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate, deținând un permis de conducere valabil pentru categoria autovehiculului condus, acționând în mod intenționat, contrar prevederilor pct.14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, conform cărora conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, după ce a consumat băuturi alcoolice, a urcat la ghidonul motocicletei de model „*****”, cu numerele de înmatriculare *****, deplasându-se în ***** *****, unde a fost stopat de către angajații de poliție a Inspectoratului de Poliție Cahul.

Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, acesta a fost supus testării alcooltestului de model „Drager” la 11 aprilie 2025, aproximativ la ora 21:44 min., stabilindu-se concentrația vaporilor de alcool etilic în aerul expirat de 1,14 mg/l.

Prin acţiunile sale intenționate, Cravcenco Andrei a săvârșit infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, conform indicilor „conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l”.

Argumentele participanţilor la proces

Inculpatul Cravcenco Andrei, fiind audiat în ședință de judecată, a relatat că, la data de 11.04.2025, în jurul orei 14:00, a mers la un prieten de-al său din celălalt capăt al satului, Măciucă Petru, însă acesta era plecat la lucru și a discutat cu soția acestuia, Măciucă Natalia. A ieșit la poartă și s-a întâlnit cu Matoșa Anatolie, care are casă alături de Măciucă Petru. Acesta l-a invitat la el în ospeție să servească câte un pahar de vin. A stat acolo mai mult timp. Aproximativ la ora 16:30 a venit soția lui Matoșa Anatolie, Matoșa Valentina, de la lucru și au rămas să servească mai departe. Aproximativ la ora 19:00, l-a sunat pe tatăl său, Cravcenco Anatolie, și l-a rugat să-i spună cumnatului său, Diminenco Dinu, să vină după el, așa cum el a servit și nu va putea ajunge acasă. Diminenco Dinu a comunicat tatălui său că este ocupat și va veni când se va elibera. Aproximativ la 22:00, a simțit că este în stare de ebrietate și a decis să pună motocicleta în ogradă cât încă poate. La Matoșa Valentina în ogradă este un câine și a vrut să-l lovească să se dea la o parte și așa i-a sărit papucul din picior. A ieșit la poartă să întoarcă motocicleta și să o pună în ogradă la Matoșa Valentina. Vrând să o întoarcă, a căzut cu motocicleta de câteva ori. I s-a rupt oglinda și frâna de la mână. A doua oară când a căzut, dorind să se ridice, a auzit poliția lângă el. Când a venit poliția, a ridicat motocicleta și a rezemat-o de „pedala” motocicletei. Inițial a venit un echipaj de poliție, iar peste aproximativ 5 minute s-a apropiat un alt echipaj de poliție. I s-a propus să fie testat „Drager” și a fost de acord. La momentul testării a fost de acord cu rezultatul testării de 1,14 mg/l de vapori de alcool în aerul expirat. Poliția a început să întocmească actele. Până a veni cel de-al doilea echipaj a venit și cumnatul său, Diminenco Dinu, după el. Le-a comunicat polițiștilor că poate să lase motocicleta acolo, însă polițiștii au ridicat motocicleta și au dus-o la parcarea specială.

A declarat că, a servit alcool doar la Matoșa Anatolie. Când a vrut să pună motocicleta în ogradă, a vrut să o ducă de ghidon, nu a pornit motorul acesteia, era aprinsă doar lumina. Nu a comunicat la

organul de urmărire penală că a fost la Matoșa Anatolie, deoarece nu a vrut să poarte pe drumuri prietenii săi. Nu a fost întrebat de către polițiști dacă a condus motocicleta. A fost testat de cel de-al doilea echipaj, deoarece primul echipaj nu avea aparatul „Drager". Din câte își amintește a fost testat de Dinu Marin. Nu a comunicat că nu a condus motocicleta. Cumnatul său a venit la fața locului când era doar un echipaj, al doilea echipaj încă nu ajunsese.

A mai declarat că, la Măciucă Petru a venit deoarece avea niște probleme familiare și dorea să discute cu acesta, să-și descarce sufletul și să bea un pahar de vin. Măciucă Petru locuiește în alt capăt al satului. Nu l-a sunat direct pe Dinu Dimineno, deoarece acesta nu răspundea la telefon și l-am sunat pe tatăl său, ca acesta să-i comunice dacă este acasă. Dinu Marin l-a mai stopat anterior și îl cunoștea vizual, careva relații de conflict cu careva din polițiști nu are. Careva pretenții, obiecții în procesul-verbal nu a indicat, nu a dorit să se contrazică cu polițiștii, deoarece s-a stresat. A pornit luminile la motocicletă pentru a vedea drumul, casca a pus-o în cap deoarece îl încurca la ghidon. Nu a vrut să poarte pe drumuri pe familia Matoșa, din acest motiv nu a comunicat la organul de urmărire penală că a consumat alcool la aceștia. A mers cu motocicleta la familia Măciucă, știind că va consuma alcool, deoarece știa că va găsi cine să-l aducă ulterior acasă. Deține permis de conducere pentru motocicletă din 2007-2008.

Chiar dacă inculpatul nu recunoaște vina, fapta reţinută în sarcina inculpatului este confirmată prin declarațiile martorilor, inclusiv:

Martorul Dinu Marin, care fiind audiat în ședință de judecată, a relatat că, îl cunoaște pe Cravcenco Andrei din serviciu. La data de 24.04 2025, fiind în serviciu în satul Cucoara, r. Cahul, cu colegul său, Calistru Marin, a fost solicitat de un alt echipaj în serviciu, după câte își aduce aminte – Sulac Dumitru și Oglindă Victor, pentru testare „Drager", așa cum la acel moment dispozitivul se afla doar la el. În satul Cucoara spre direcția satului Chircani a fost stopat de către celălalt echipaj o unitate de transport de tip motocicletă, de la conducătorul căruia se simțea miros specific de alcool, fapt pentru care a apărut o bănuială rezonabilă că conducătorul motocicletei se află sub influența alcoolului. Ajunși la fața locului, a fost stabilit domnul Cravcenco Andrei în calitate de conducător al motocicletei, acesta fiind vizibil în stare de ebrietate. Fiind împuternicit cu dreptul de a utiliza aparatul „Drager", pentru stabilirea de alcool în aerul expirat, l-a testat, cu rezultatul final al testării de 1,14 de vapori de alcool în aerul expirat Cravcenco Andrei a fost de acord. Nu-și mai amintește dacă Cravcenco Andrei a menționat că nu dorește să fie testat, careva obiecții acesta nu a avut la momentul testării.

A declarat că, nu l-a văzut pe Cravcenco Andrei conducând mijlocul de transport, deoarece nu el l-a stopat. Nu era nimeni în timpul testării lui Cravcenco Andrei, mai târziu s-a apropiat o persoană care era cumnatul acestuia.

Martorul Dinu Marin, fiind audiat **suplimentar** în ședință de judecată, a relatat că, anterior a declarat că Cravcenco Andrei a fost testat de către el, deoarece aparatul „Drager" se afla în automobilul de serviciu în care era ca echipaj el și Calistru Marin. Ajunși la fața locului, la solicitarea colegului Sulac Dumitru, care deținea certificat de utilizare a aparatului metrologic „Drager", i-a transmis lui Sulac Dumitru pentru testare aparatul „Drager", acesta testându-l „Drager" pe Cravcenco Andrei. A comunicat eronat anterior că personal a efectuat testarea, deoarece s-a gândit că dacă aparatul „Drager" era la el, respectiv, și a efectuat testarea. Declarațiile de astăzi sunt corecte. Nu a declarat intenționat că personal a efectuat testarea în declarațiile anterioare, doar a încurcat. După testarea lui Cravcenco Andrei, Sulac Dumitru i-a transmis aparatul „Drager" înapoi.

Martorul Calistru Marin, care fiind audiat în ședință de judecată, a relatat că, îl cunoaște pe Cravcenco Andrei din serviciu. În anul 2025, activând cu Dinu Marin, au fost solicitați de un alt echipaj, care a stopat un cetățean, în satul Cucoara, pentru a-l testa. Posibil Cravcenco Andrei, persoana prezentă

în ședința de judecată. Aparatul „Drager” în acea zi era în dotarea automobilului lor de serviciu. S-au deplasat la fața locului și Dinu Marin l-a testat pe Cravcenco Andrei. Când au ajuns la fața locului, acolo era prezent echipajul de poliție și Cravcenco Andrei, care a fost stopat, conducând o motocicletă. Cravcenco Andrei s-a comportat adecvat și nu a creat careva impedimente. Nu a avut tangență cu testarea acestuia și documentarea cazului dat. Nu-și mai amintește dacă Cravcenco Andrei a menționat că nu dorește să fie testat, careva obiecții acesta nu a avut la momentul testării, acesta nu s-a împotrivit să fie testat. Nu a auzit ca acesta să fi comunicat ceva colegilor, așa cum nu era el cel ce a testat persona.

A declarat că, nu l-a văzut pe Cravcenco Andrei conducând mijlocul de transport, deoarece el era deja stopat. Nu mai ține minte dacă afară era întuneric când s-au apropiat la fața locului, alte persoane decât cele menționate nu mai erau.

Martorul Sulac Dumitru, care fiind audiat în ședință de judecată, a relatat că, la data de 11 aprilie anul 2025, fiind implicat în serviciu pe timp de noapte împreună cu colegul Oglindă Victor, se deplasau prin r. Cahul, direcția Cantemir. În satul Cucoara spre ieșire au observat un mijloc de transport pe partea stângă, care se deplasa spre traseu. Fiind la volan, a întors mijlocul de transport și s-au îndreptat spre motocicletă. Punând girofarul în funcțiune, conducătorul motocicletei a căzut de pe motocicletă. Au ridicat motocicleta, au oprit motorul motocicletei, după care au stabilit că conducătorul este Cravcenco Andrei. Acesta a recunoscut că a consumat băuturi alcoolice și a explicat că se deplasa spre locul de muncă. Fiindu-i propusă testarea „Drager”, rezultatul final a fost 1,14 mg/l de vaporii de alcool în aerul expirat. Cazul dat a fost înregistrat la IP Cahul.

A declarat că, drumul pe care se deplasa Cravcenco Andrei era secundar, dar era iluminat. S-a apropiat de motocicletă și a oprit personal motorul motocicletei. A oprit motorul, deoarece persoana a căzut de pe motocicletă. A ridicat motocicleta și a oprit, totodată, și motorul. Cravcenco Andrei s-a ridicat singur. Nu era nimeni ca pasager și în preajmă nu mai erau careva persoane terțe. Hainele lui Cravcenco Andrei erau murdare de glod, era în stare de ebrietate, însă comportamentul era calm. Pentru a fi testată persoana a fost solicitat un alt echipaj, Dinu Marin și Calistru Marin, care de asemenea erau în satul Cucoara. Personal a efectuat testarea persoanei. Inculpatul a fost de acord cu rezultatul testării și a recunoscut că a consumat băuturi alcoolice. I s-a comunicat dreptul de a fi prelevate mostre de sânge, însă acesta a refuzat. Cravcenco Andrei a comunicat că a consumat băuturi alcoolice la rude, dar nu mai ține minte ce a zis că a consumat. Nu-și mai amintește dacă a fost filmat momentul deplasării. Ulerior, s-a mai apropiat o posibilă rudă a lui Cravcenco Andrei, nu cunoaște cine era acea persoană. În apropierea locului unde se deplasa motociclistul erau case de locuit. Cravcenco Andrei se deplasa încet din motiv că era glod.

A mai declarat că, Cravcenco Andrei nu a comunicat că nu conducea mijlocul de transport, acesta a comunicat că se deplasa la locul de muncă, din câte își amintește martorul, *****. Ulterior, mijlocul de transport a fost dus la parcarea specială. Cravcenco Andrei nu s-a opus să fie testat, acesta a recunoscut că a consumat alcool și a recunoscut că conducea mijlocul de transport. Nu a comunicat nimic despre faptul că acesta împingea motocicleta de ghidon.

Martorul Oglindă Victor, care fiind audiat în ședință de judecată, a relatat că, în luna aprilie a anului 2025, aproximativ la ora 21:00, patrulând prin localitatea Cucoara, au observat o motocicletă care se deplasa haotic, motiv din care au stopat mijlocul de transport, pentru a verifica starea motociclistului. Strada era iluminată. Când s-au oprit în fața motocicletei, motociclistul a căzut jos, respectiv, fiind cu colegul Sulac Dumitru, au coborât, au ridicat motociclistul și motocicleta. În timpul discuțiilor, de la motociclist se simțea miros puternic de alcool, de asemenea, după starea lui se vedea că este în stare de ebrietate. Neavând aparatul „Drager” în mijlocul de transport cu care se deplasau, au solicitat un alt

echipaj în care se aflau colegii Dinu Marin și Calistru Marin, care deținea aparatul „Drager”. Celălalt echipaj, aflându-se în localitatea Cucoara, în scurt timp a venit la fața locului. Prin urmare, colegul său Sulac Dumitru, deținând certificatul care testă dreptul de a utiliza aparatul „Drager”, a testat motociclistul, fiind stabilită o concentrație de alcool în aerul expirat cu grad avansat. Ulterior, a fost documentat cazul, iar mijlocul de transport a fost reținut la parcarea specială.

A declarat că, inițial era doar el și Dumitru Sulac, nu-și amintește exact cine era la volanul autospecialei. Ei se deplasau pe traseul național în direcția Cantemir și, practic, la ieșirea din localitate, pe strada perpendiculară la o distanță de aproximativ 10-15 m până la intersecție, au observat un motociclist. Până s-au întors spre intersecție, unde era motociclistul, acesta deja practic a ajuns în intersecție. În acea intersecție acesta a căzut jos. Motorul motocicletei încă funcționa. Șoferul fiind în stare de ebrietate, nu se ținea bine în picioare. Colegul său a oprit motorul motocicletei. Cravcenco Andrei era singur. Nu erau careva persoane, ulterior, peste aproximativ 30 min. a venit o altă persoană, care probabil era fratele lui Cravcenco Andrei, și acesta îl mustra de ce a urcat în stare de ebrietate. După testarea „Drager”, Cravcenco Andrei a fost de acord cu rezultatul. Acesta a recunoscut că a servit în acea zi, dar martorul nu-și mai amintește detalii referitor la ce a consumat ultimul. Cravcenco Andrei a comunicat că a urcat la ghidonul mijlocului de transport pentru a se deplasa acasă. După cădere, Cravcenco Andrei nu avea careva leziuni corporale, dar avea hainele murdare și avea doar un papuc. Nu au reușit să filmeze momentul deplasării, deoarece ei l-au văzut cum se deplasa și până s-au întors acesta deja căzuse. Au documentat video procesul de testare, probabil și alte discuții ulterioare. Cravcencco Andrei nu se deplasa cu viteză mare. A menționat că nu este sigur că persoana care s-a apropiat la fața locului era fratele lui Cravcenco Andrei. În locul unde se deplasa Cravcenco Andrei este stradă locuibilă cu case de trăit. Nu a auzit careva discuții referitor la faptul că inculpatul nu conducea ci doar împingea motocicleta. Când am i s-a propus inculpatului să fie testat, acesta nu a refuzat să fie testat. Nu a auzit la fața locului versiunea apărării că acesta împingea motocicleta, în așa caz persoana nu avea să fie supusă procedurii de testare.

A mai declarat că, Cravcenco Andrei a căzut aproximativ la 2-3 metri de traseu. Nu cunoaște din ce motiv Cravcenco Andrei nu avea careva leziuni de la cădere. Nu a văzut al doilea papuc în preajmă. Nu-și mai amintește dacă în afară de fratele inculpatului s-a mai apropiat cineva.

Totodată, în ședință de judecată au fost audiați martorii apărării, după cum urmează:

Martorul Matoșa Anatol, care fiind audiat în ședință de judecată, a relatat că, îl cunoaște de mic copil pe Cravcenco Andrei, sunt prieteni și consăteni. Nu-și amintește data, însă era cald afară, aproximativ pe la ora 16:00, Cravcenco Andrei era la vecinul Maciuc Petru, la poartă. Fiind în ogradă, l-am strigat să intre în la el în vizită. Cravcenco Andrei a intrat la el, au consumat băuturi alcoolice împreună, aproximativ 2 litri de vin, asta a durat până s-a înserat. Ulterior, Cravcenco Andrei a mers să puie motocicleta în ograda sa și a venit poliția, care l-a observat că se chinuia să puie motocicleta în ogradă. Cravcenco Andrei împingea motocicleta. Martorul era în ogradă, însă nu a ieșit, deoarece era în stare de ebrietate, însă a ieșit soția sa, Matoșa Valentina. După ce a venit poliția, Cravcenco Andrei nu a mai intrat la mine în ogradă. Nu a văzut cum Cravcenco Andrei a plecat acasă. Cravcenco Andrei nu era cinstit, în stare de ebrietate alcoolică. Matoșa Valentina nu era acasă de la început, aceasta a venit mai târziu de la muncă și i-a văzut. Matoșa Valentina acum este plecată peste hotarele țării.

A declarat că, Maciuc Petru se afla acasă în acea zi. Nu știe cine era la poartă la Maciuc Petru când l-a văzut pe Cravcenco Andrei. Nu cunosc cine era acasă la Maciuc Petru în acea zi. Când l-a văzut pe Cravcenco Andrei, acesta ieșea de pe poarta lui Maciuc Petru, motocicleta era parcată la poarta lui Maciuc Petru. Când l-a strigat pe Cravcenco Andrei, acesta a împins motocicleta la poarta martorului. Cravcenco Andrei a fost în acea zi la Maciuc Petru acasă. Au servit împreună cu Cravcenco Andrei doar

vin. Cravcenco Andrei a dorit să parcheze motocicleta la el în ogradă, deoarece era în stare de ebrietate și nu putea urca la ghidon. Nu știe dacă Cravcenco Andrei a încercat să împingă motocicleta până la el acasă, a văzut când Cravcenco Andrei dorea să parcheze motocicleta în ogradă sa, motocicleta a căzut împreună cu Cravcenco Andrei și s-a apropiat poliția. După ce a venit poliția, Cravcenco Andrei a sunat pe cineva să vină să-l ia acasă. Cravcenco Andrei nu a încercat să pornească motocicleta, nu a aprins careva lumini. A menționat că locuiește în prima casă de lângă traseu. Cravcenco Andrei nu a cerut ajutor pentru a parca motocicleta, însă a ieșit soția martorului pentru a-l ajuta. Lui Cravcenco Andrei i-a căzut un papuc, când a căzut împreună cu motocicleta. Nu a auzit tonul discuției cu polițiștii, doar a văzut că aceștia discutau. Ulterior, Cravcenco Andrei i-a povestit că, fiind stopat de polițiști, i-au fost întocmite careva acte. Nu cunoaște dacă Cravcenco Andrei a trecut testul „Drager". Mai multe detalii nu i-a povestit. Nu l-a văzut în acea zi pe Diminenco Dinu.

A mai declarat că, distanța dintre casa sa și a lui Maciuc Petru este de aproximativ un kilometru. Motocicleta lui Cravcenco Andrei avea un defect și nu o putea porni. Nu a văzut momentul în care Cravcenco Andrei a venit la Maciuc Petru.

Martorul Diminenco Dinu, care fiind audiat în ședință de judecată, a relatat că, îl cunoaște pe Cravcenco Andrei, sunt cumnați. În primăvara anului trecut, noaptea, l-a telefonat socrul său, Cravcenco Anatolie, care i-a comunicat să se ducă după Cravcenco Andrei, deoarece este în stare de ebrietate și are careva probleme cu poliția. S-a dus noaptea, aproximativ pe la ora 21:00-22:00, în marginea satului Cucoara, unde erau parcate mașinile de poliție, în apropiere de casa lui Matoșa Anatolie. La fața locului a văzut cum poliția îl documenta pe Cravcenco Andrei. A așteptat aproximativ jumătate de oră, atât a durat documentarea lui Cravcenco Andrei. Nu a văzut cum Cravcenco Andrei a fost supus testării, însă a văzut rezultatul testului „Drager". La fața locului era poliția și Cravcenco Andrei. Cravcenco Andrei era calm și discuția între el și polițiști, la fel, era calmă. Lumina la motocicletă era stinsă. Este sigur că motocicleta era în fața porții lui Matoșa Anatolie.

A declarat că, Cravcenco Andrei era în stare de ebrietate, careva leziuni vizile nu a văzut, acesta era puțin prăfuit și, din câte cunoaște, și-a pierdut un papuc, însă nu cunoaște în ce circumstanțe. Din câte a înțeles, poliția l-a documentat pe Cravcenco Andrei din motiv că era în stare de ebrietate și, posibil, conducea motocicleta. Cravcenco Andrei a fost stopat în fața porții lui Matoșa Anatolie. A fost audiat de către polițiști pe această cauză. După ce s-a finisat discuția cu poliția, Cravcenco Andrei i-a spus că merg acasă. Presupune că acesta a recunoscut vina, deoarece a văzut cum a semnat actele, însă discuția cu polițiștii nu a auzit-o. Martorul a fost chemat pentru a-l duce pe Cravcenco Andrei acasă, deoarece era în stare de ebrietate. Motocicleta a vrut să o bage în ogradă lui Matoșa Anatolie, însă poliția a zis că va chema evacuatorul. Când a venit la fața locului, motorul motocicletei era oprit, pe Matoșa Anatolie și Matoșa Valentina nu i-a văzut la fața locului. Când a venit, motocicleta era ridicată, însă era lovită în unele locuri.

După ce au fost citite depozițiile martorului Diminenco Dinu, făcute în cadrul urmăririi penale, acesta a declarat că, susține declarațiile date la organul urmăririi penale, atunci erau mai proaspete. Referitor la locul unde era stopat Cravcenco Andrei de către poliție, menționează că acesta era stopat în apropiere de Matoșa Anatolie, însă nu în fața porții acestuia.

A mai declarat că, locuiește în satul Cucoara, însă nu cunoaște unde locuiesc toți. Matoșa Anatolie și Maciuca Petru locuiesc pe aceeași parte a străzii.

Martorul Matoșa Valentina, care fiind audiată în ședință de judecată, a relatat că, îl cunoaște pe Cravcenco Andrei, sunt consăteni. Într-o zi, posibil în luna mai a anului 2025, a venit seara de la serviciu și acasă era soțul ei, Matoșa Anatolie, cu Cravcenco Andrei. Aceștia serveau băuturi alcoolice, și anume,

vin. După ce a venit ea, aceștia au mai stat puțin timp. A servit și ea cu ei un pahar de vin. Ulterior, Cravcenco Andrei a ieșit la poartă, spunea că dorește să pună motocicleta în ograda lor. A ieșit din urma lui, însă s-a întors așa cum avea treburi prin casă. Peste ceva timp a văzut că Cravcenco Andrei nu reușea să pună motocicleta în ogradă, o trăgea de ghidon, nu i-a pornit motorul. În timp ce Cravcenco Andrei dorea să pună motocicleta în ogradă, a venit o mașină de poliție din direcția satului Chircani și s-a oprit. Au coborât doi agenți constatatori și ea i-a comunicat lui Cravcenco Andrei să pună mai repede motocicleta în ogradă, la care agenții i-au comunicat cu ton ridicat că ei se vor clarifica, astfel că, ea a plecat. Nu cunoaște ce s-a întâmplat mai departe. Soțul ei, Matoșa Anatolie nu a ieșit la poartă. După ce a consumat băuturi alcoolice, Cravcenco Andrei nu a condus motocicleta.

A declarat că, Cravcenco Andrei trebuia să plece ulterior acasă, dar motocicleta să rămână la ei. Nu a văzut ca după venirea polițiștilor Dinu Diminenco să vină după Cravcenco Andrei, deoarece ea a plecat, însă cât timp a fost la poartă nu a venit nimeni. Până a ieși ea la poartă, Cravcenco Andrei aproximativ 15 minute a încercat să pună motocicleta în ogradă. Cravcenco Andrei nu a fost în vizorul ei până au veni polițiștii, de asemenea, iar după ce au venit polițiștii și au vorbit cu ea pe un ton neplăcut, ea a plecat, respectiv, Cravcenco Andrei, de asemenea, nu a mai fost în vizorul ei. Motocicleta nu era parcată în poartă, era lângă o cărare aproximativ 3-4 metri de la poarta lor. Cravcenco Andrei nu a pornit motorul motocicletei, nu a văzut să fi fost pornită lumina. Cravcenco Andrei avea hainele murdare, dar nu a văzut cum a căzut jos. Nu ține minte dacă Cravcenco Andrei avea ambii papuci în picioare. La fața locului au fost doi polițiști, însă nu cunoaște dacă ulterior, după ce ea a plecat, au mai venit și alți polițiști. Nu a auzit discuția dintre polițiști și Cravcenco Andrei. Nu a scris careva plângere împotriva polițiștilor.

În susținerea învinuirii formulate, partea acuzării a prezentat următoarele probe administrare la urmărirea penală, examinate și cercetate în ședința de judecată:

Procesul-verbal de ridicare din 24 aprilie 2025, prin care s-a ridicat de la cet. Dinu Marin un suport optic de tip „DVD-R” cu o înregistrare video. (f.d. 72)

Procesul-verbal de ridicare din 19 iunie 2025, prin care s-a ridicat de la cet. Dmitri Sulac un suport optic cu o înregistrare video. (f.d. 77)

Procesul-verbal de examinare din 16 iunie 2025, prin care s-a examinat rezultatul alcooltestului „Drager” cu nr.1053 eliberat la 11 aprilie 2025, pe numele cet.Andrei Cravcenco potrivit căruia a fost stabilită concentrația de alcool de 1,14 mg/l, în aerul expirat. (f.d. 84)

Procesul-verbal de examinare din 16 iunie 2025, prin care s-a examinat procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din data de 11 aprilie 2025, care este pe o filă A4, care reprezintă un formular cu liniaturi cu înscrisuri tapate, ce conțin informații: Procesul-Verbal privind constatarea faptei conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică a fost întocmit la data de 11 aprilie 2025 în intervalul de timp 21:40-21:48 de către ofițer al Serviciului supraveghere transporturilor și accidente rutiere a Secției securitate publică a Inspectoratului de Poliție Cahul, Dmitri Sulac în privința cet.Andrei Cravcenco. Respectivul proces-verbal a fost întocmit în prezența cet.Andrei Cravcenco, acesta fiind informat despre consecințele refuzului, împotrivirii sau eschivării conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei. La rubrica obiecții este indicat că „am consumat 1 pahar de vin, urgent, și două cuvinte indescifrabile. (f.d. 86-87)

Procesul-verbal de examinare din 25 aprilie 2025, prin care s-a examinat un suport optic de stocare de format „DVD-R”, pe care este stocat o înregistrare video, ridicat la 24 aprilie 2025 de la cet. Dinu Marin. La deschiderea fișierului video cu durată de 2 min. 22 sec., se observă cum colaboratorul de poliție, ține aparatul Drager în mană și transmite fiola conducătorului pentru ca acesta să o desigileze.

Apoi conducătorul motocicletei a început a se contrazice cu colaboratorii de poliție, cu privire la faptul că nu dorește să urmeze procedura de testare cu aparatul Drager. Însă după ce colaboratorii de poliție i-au explicat conducătorului motocicletei despre faptul, că în cazul în care se va eschiva de la testarea alcooscopică va fi atras la răspundere penală, conducătorul motocicletei a acceptat de a trece testarea alcoolscopică. După care conducătorul motocicletei a preluat din mâna colaboratorului de poliție fiola și a comunicat ca a servit alcool azi, mai exact 1 (unu) litru de vin. Alt colaborator de poliție i-a explicat despre faptul că dacă se va refuza automat va fi dosar penal și i-a comunicat conducătorului repetat să sufle în aparatul „Drager" că poate să fie admisibil și poate să fie liber. După care a urmat un dialog cu privire la faptul că, cât este admisibil, ulterior a primit răspunsul și a comunicat că nu ar putea să fie admisibil știe că este sigur că a băut. După care conducătorul a desfăcut fiola i-a transmis-o colaboratorului de poliție. Colaboratorul de poliție a introdus fiola în aparatul „Drager" și i-a explicat conducătorului ce trebuie să facă. După ce conducătorul motocicletei a executat întocmai ce i sa explicat a urmat testarea alcoolscopică de pe aparatul de tip „Drager". Rezultatul este fixat de 1.14 mg/l de vapori de alcool în aerul liber expirat. (f.d. 73-74)

Procesul-verbal de examinare din 19 iunie 2025, prin care s-a examinat un suport optic, pe care este stocat o înregistrare video, ridicat la 19 iunie 2025 de la cet.Dmitri Sulac. La deschidere pe disc este prezentă o înregistrare video, cu sunet, cu o durată de 02:44 s., efectuată pe timp de noapte, la lumina artificială stradală, în stradă. În înregistrare, la deschidere este prezentă o persoană de gen masculin, îmbrăcat în paltaloni de culoare sură, scurtă de culoare întunecată, în cap are o cască de protecție. Persoana de gen masculin ține o motocicletă care are motorul pornit, fapt ce se confirmă prin zgomotul ce se aude, totodată, la motocicletă se află în funcțiune farul din față și semnalizatoarele laterale, de culoare oranj. Persoana de gen masculin pronunță cuvintele „m-am pornit deaghe". La întrebarea inspectorului de poliție că „ați pornit spre casă sau unde? Văd că mergeți, cam chicați", totodată îi cere persoanei de gen masculin să oprească motocicleta. Acesta sprijină motocicleta pe suportul metalic însă motorul nu-l oprește, își scoate casca de protecție, se vede că în picioare are doar un papuc, hainele prezintă urme de murdărie, caracteristice căderii jos, pe pământ. La întrebarea inspectorului de poliție cum îi este familia, persoana de gen masculin nu răspunde, la întrebara de unde este, acela răspunde că de acolo, din sat. La întrebarea ce s-a întâmplat, a căzut de pe motocicletă, persoana de gen masculin răspunde că este vinovat. Inspectorul de poliție îi spune că vede că merge și cam neadecvat merge și de aceiea s-au întors. Persoana de gen masculin din imagine răspunde că „nu, nu, îs vinovat băieți" La întrebarea polițistului de a chema o salvare din motiv că a căzut pe jos, persoana de gen masculin răspunde că nu trebuie salvarea. La întrebarea dacă are vreun act de identitate pentru a vedea cine este el, bărbatul nu raspunde nimic. La întrebarea dacă motocicleta ce este prezentă în imagine cu număr de înmatriculare QW 644, îi aparține, bărbatul răspunde că da, apoi mai spune ceva dar cuvintele sunt indiscifrabile. La întrebarea dacă se duce acasă, bărbatul răspunde că da, și că nu trăiește departe. La întrebarea repetată dacă are careva acte, bărbatul răspunde că are tot, inspectorul de poliție se prezintă a fi Sulac Dmitri, persoana de gen masculin se prezintă ca Andrei Cravcenco și comunică că are permisul de conducere. Totodată, Andrei Cravcenco le cere colaboratorilor de poliție să-l ierte, că el trebuie să se ducă la lucru. La întrebarea unde lucrează, Andrei Cravcenco răspunde că la fabrica de bere, la Cahul, că el zi de zi a îmblat la lucru vre-o jumătate de an, că azi oleacă a servit, a venit până la finul său, și iar le cere angajaților poliției să-l ierte, că el se întoarce înapoi, că nu-i problemă. La întrebarea unde-i este un ciupic, Andrei Cravcenco răspunde ceva dar nu este discifrabil. La cererea de a da permisul, Andrei Cravcenco răspunde că îl dă, dar le spune polițiștilor că „băi oameni buni, băieți, vă rog frumos, raspredelește, că el are categoriile A, B, C, că a lucrat pe camazuri, că azi ca prostu a nimerit". La întrebarea lui Dmitri Sulac dacă știe că nu are dreptul

să se urce la volan dacă a consumat băuturi alcoolice, o AndreiCravcenc din nou cere angajaților poliției să-l ierte, că el venea de și mai departe nu este descifrabil ce spune. La întrebarea lui Dmitri Sulac de unde vine că el a văzut că vine din acea parte, Andrei Cravcenco indică cu mâna că venea din direcția străzii, de la prima casă, că o să dea mărturii că a fost la dânșii, că asta este prostia lui că nu trebuie să și ultimul cuvînt este indiscifrabil. Cu aceasta înregistrarea video se termină. (f.d. 80-81)

Procesul-verbal de confruntare din 04 iunie 2025, efectuat între bănuitul Andrei Cravcenco și martorul Victor Oglindă, în cadrul căreia bănuitul beneficiind de drepturile sale a refuzat să participle la acțiunea procesuală confruntare. (f.d. 65-66)

Procesul-verbal de confruntare din 04 iunie 2025, efectuat între bănuitul Andrei Cravcenco și martorul Dumitru Sulac, în cadrul căreia bănuitul beneficiind de drepturile sale a refuzat să participle la acțiunea procesuală confruntare. (f.d. 67-68)

Procesul-verbal de confruntare din 04 iunie 2025, efectuat între bănuitul Andrei Cravcenco și martorul Petru Măciuca, în cadrul căreia bănuitul beneficiind de drepturile sale a refuzat să participe la acțiunea procesuală confruntare. (f.d. 69-70)

Mijloace materiale de probă:

Rezultatul alcooltestului „Drager" cu nr.1053 eliberat la 11 aprilie 2025, pe numele cet. Andrei Cravcenco, recunoscut ca mijloc material de probă prin ordonanța din 16 iunie 2025. (f.d. 6, 85)

Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din data de 11 aprilie 2025, recunoscut ca mijloc material de probă prin ordonanța din 16 iunie 2025. (f.d. 5, 88)

Două suporturi optice pe care sunt stocate câte o înregistrare video, recunoscut ca mijloc material de probă prin ordonanța din 19 iunie 2025. (f.d. 75, 79, 82)

Încadrarea juridică a faptelor reținute de instanța de judecată în sarcina inculpatului

Potrivit prevederilor art. 1 alin. (2) din Codul de procedură penală, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății şi statului de infracțiuni, precum şi protejarea persoanei şi societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârşit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale şi nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală şi condamnată.

Alineatul (3) al aceluiaşi articol stabileşte că, organele de urmărire penală şi instanțele judecătoreşti în cursul procesului sunt obligate să activeze în aşa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată şi ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală şi derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului şi libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoştinţă atât natura şi cauza acuzației, cât şi probele pe care se fundamentează acuzația, precum şi calificarea juridică care a fost dată faptei săvârşite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În conformitate cu art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

Conform art. 52 alin. (1) din Codul penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

În corespundere cu art. 113 alin. (2) din Codul penal, calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

În sensul art. 384 alin. (1) şi (4) din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanţa îşi întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Totodată instanța de judecată este obligată, prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală că, la emiterea sentinței, aceasta să fie legală, întemeiată și motivată.

Relevante în acest sens sunt și prevederile art. 6 al CEDO și anume dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată.

La adoptarea sentinței instanța de judecată potrivit prevederile art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Conform prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele, conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Analizând probele administrate la etapa urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, veridicității și utilității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată constată că dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția inculpatului Cravcenco Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal a fost dovedită.

Standardul *dincolo de orice îndoială rezonabilă* (beyond reasonable doubt) a fost conturat în jurisprudența Curții Europene și presupune că pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (Bragadireanu v. România, 6 decembrie 2006; Orhan v. Turcia, 18 iunie 2002).

La caz, instanța reține că, probatoriul administrat în cursul urmăririi penale în cauză și examinat pe parcursul cursul cercetării judecătorești a răsturnat fără incertitudine prezumția de vinovăție ai cărei beneficiar a fost inculpatul Cravcenco Andrei.

Prin urmare, apreciind fiecare probă la prezenta speță din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Cravcenco Andrei pe componența de infracțiune prevăzută de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal a fost corect calificată după indicii calificativi: „conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l”.

În continuare, instanța de judecată va da apreciere dacă fapta inculpatului Cravcenco Andrei întrunește elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute art. 264[1] alin. (1) din Codul penal.

Potrivit doctrinei, ***obiectul juridic special*** al infracțiunii prevăzute la art. 264[1] din Codul penal, în varianta imputată lui Cravcenco Andrei îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate alcoolică cu depăşirea limitelor de alcool admisibile.

Potrivit pct. 10 alin. (1) lit. a), b) al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului 357 din 13 iunie 2009, persoana care conduce un vehicul trebuie: a) să fie aptă din punct de vedere psihofiziologic şi medical; b) să posede cunoştinţe şi să execute cerinţele prezentului Regulament, precum și să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranţă vehiculul pe drum.

În sensul art. 14 lit. a) al Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis: să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

La rândul său, art. 18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07 iunie 2007 stabilește că, pentru a conduce vehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să întrunească condiţiile stabilite și să corespundă normelor minime privind aptitudinile fizice și mintale necesare pentru a poseda dreptul de a conduce vehicule din categoria sau subcategoria vehiculului condus, aprobate de către Guvern, precum şi să dispună de autorizaţia corespunzătoare în cazul efectuării anumitor transporturi.

În speță, instanța de judecată atestă că, inculpatul Cravcenco Andrei a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, prin faptul că, la 11 aprilie 2025, aproximativ la ora 21:44, deținând un permis de conducere valabil pentru categoria autovehiculului condus, după ce a consumat băuturi alcoolice, a urcat la ghidonul motocicletei de model „*****”, cu numerele de înmatriculare *****, deplasându-se în raionul Cahul, satul Cucoara, unde a fost stopat de către angajații de poliție a Inspectoratului de Poliție Cahul și, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, acesta a fost supus testării alcooltestului de model „Drager”, stabilindu-se concentrația vaporilor de alcool etilic în aerul expirat de 1,14 mg/l.

Sub acest aspect, instanța de judecată remarcă prevederile art. 134[12] din Codul penal, care prevede că, prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

Potrivit pct. 4) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l până la 0,7 g/l în sânge sau de la 0,15 mg/l până la 0,35 mg/l în aerul expirat; b) cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,7 g/l în sânge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat.

În speța deferită, instanța reține că, în corespundere cu rezultatul alcooltestului „Drager” cu nr. 1053, eliberat la 11 aprilie 2025, ora 21:44, s-a constatat că concentrația vaporilor de alcool în aerul liber expirat de către Cravcenco Andrei constituie 1,14 mg/l. (f.d. 6)

Prin urmare, reieșind din circumstanțele de fapt raportate la prevederile legale instanța de judecată constată, că inculpatul Cravcenco Andrei la momentul comiterii infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, se afla în stare de ebrietate alcoolică cu depăşirea limitelor de alcool admisibile.

Latura obiectivă a infracțiunii, în varianta imputată inculpatului Cravcenco Andrei are următoarea structură, și anume, 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, 2) mijlocul de săvârșire a infracţiunii, şi anume mijlocul de transport în sensul art. 132 Cod penal; 3) locul săvârșirii infracțiunii, și anume drumul public.

În corespundere cu art. 132 din Codul penal, prin mijloace de transport se înţeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.

La cazul din speță, Cravcenco Andrei a comis infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, conducând mijlocul de transport – motocicleta de model „*****”, cu numerele de înmatriculare *****, cu capacitatea motorului de 150 cm^3(f.d.13)

Un al treilea element de bază al laturii obiective, constituie locul săvârșirii infracțiunii, și anume, drumul public.

Noțiunea de drum public o oferă Regulamentul circulației rutiere și presupune orice cale de comunicație terestră, inclusiv construcțiile artificiale şi drumurile rudimentare, deschisă pentru circulaţia vehiculelor şi a pietonilor, administrată de un organ abilitat. Pe lângă carosabile, elemente ale drumului se consideră benzile de separare, trotuarele, acostamentele, șanțurile şi decorurile.

În spețа, deferită justiției, instanța de judecată atestă că, fapta de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu depăşirea limitelor de alcool admisibile de către inculpatul Cravcenco Andrei în urma documentării ultimului de către inspectorii de poliție a fost comisă în timp ce se deplasa pe drumul public din s. Cucoara, r. Cahul, fapt confirmat prin declarațiile martorilor audiați în ședința de judecată, precum și declarațiile inculpatului, dar și probele materiale.

La caz, instanța de judecată reține că, **martorul Sulac Dumitru**, fiind audiat în ședință de judecată, a relatat că, *„[...] la data de 11 aprilie anul 2025, fiind implicat în serviciu pe timp de noapte împreună cu colegul Oglindă Victor, se deplasau prin r. Cahul, direcția Cantemir. În satul Cucoara spre ieșire au observat un mijloc de transport pe partea stângă, care se deplasa spre traseu. Fiind la volan, a întors mijlocul de transport și s-au îndreptat spre motocicletă. Punând girofarul în funcțiune, conducătorul motocicletei a căzut de pe motocicletă. Au ridicat motocicleta, au oprit motorul motocicletei, după care au stabilit că conducătorul este Cravcenco Andrei. Acesta a recunoscut că a consumat băuturi alcoolice și a explicat că se deplasa spre locul de muncă. Fiindu-i propusă testarea „Drager”, rezultatul final a fost 1,14 mg/l de vaporii de alcool în aerul expirat... ...S-a apropiat de motocicletă și a oprit personal motorul motocicletei. A oprit motorul, deoarece persoana a căzut de pe motocicletă. A ridicat motocicleta și a oprit, totodată, și motorul... ...Nu era nimeni ca pasager și în preajmă nu mai erau careva persoane terțe. Hainele lui Cravcenco Andrei erau murdare de glod, era în stare de ebrietate, însă comportamentul era calm. Pentru a fi testată persoana a fost solicitat un alt echipaj, Dinu Marin și Calistru Marin, care de asemenea erau în satul Cucoara. Personal a efectuat testarea persoanei. Inculpatul a fost de acord cu rezultatul testării și a recunoscut că a consumat băuturi alcoolice. I s-a comunicat dreptul de a fi prelevate mostre de sânge, însă acesta a refuzat. Cravcenco Andrei a comunicat că a consumat băuturi alcoolice la rude... ...Cravcenco Andrei nu a comunicat că nu conducea mijlocul de transport, acesta a comunicat că se deplasa la locul de muncă, din câte își amintește martorul, *****... ...Cravcenco Andrei nu s-a opus să fie testat, acesta a recunoscut că a consumat alcool și a recunoscut că conducea mijlocul de transport. Nu a comunicat nimic despre faptul că acesta împingea motocicleta de ghidon [...]”.*

Totodată, **martorul Oglindă Victor**, fiind audiat în ședință de judecată, a relatat că, *„[...] în luna*

aprilie a anului 2025, aproximativ la ora 21:00, patrulând prin localitatea Cucoara, au observat o motocicletă care se deplasa haotic, motiv din care au stopat mijlocul de transport, pentru a verifica starea motociclistului... ...Când s-au oprit în fața motocicletei, motociclistul a căzut jos, respectiv, fiind cu colegul Sulac Dumitru, au coborât, au ridicat motociclistul și motocicleta. În timpul discuțiilor, de la motociclist se simțea miros puternic de alcool, de asemenea, după starea lui se vedea că este în stare de ebrietate... ...au solicitat un alt echipaj în care se aflau colegii Dinu Marin și Calistru Marin, care deținea aparatul „Drager". Celălalt echipaj, aflându-se în localitatea Cucoara, în scurt timp a venit la fața locului. Prin urmare, *colegul său Sulac Dumitru, deținând certificatul care testă dreptul de a utiliza aparatul „Drager", a testat motociclistul, fiind stabilită o concentrație de alcool în aerul expirat cu grad avansat... ... inițial era doar el și Dumitru Sulac, nu-și amintește exact cine era la volanul autospecialei. Ei se deplasau pe traseul național în direcția Cantemir și, practic, la ieșirea din localitate, pe strada perpendiculară la o distanță de aproximativ 10-15 m până la intersecție, au observat un motociclist. Până s-au întors spre intersecție, unde era motociclistul, acesta deja practic a ajuns în intersecție. În acea intersecție acesta a căzut jos. Motorul motocicletei încă funcționa. Șoferul fiind în stare de ebrietate, nu se ținea bine în picioare. Colegul său a oprit motorul motocicletei. Cravcenco Andrei era singur. Nu erau careva persoane, ulterior, peste aproximativ 30 min. a venit o altă persoană, care probabil era fratele lui Cravcenco Andrei, și acesta îl mustra de ce a urcat în stare de ebrietate. După testarea „Drager", Cravcenco Andrei a fost de acord cu rezultatul. Acesta a recunoscut că a servit în acea zi.. ...În locul unde se deplasa Cravcenco Andrei este stradă locuibilă cu case de trăit. Nu a auzit careva discuții referitor la faptul că inculpatul nu conducea ci doar împingea motocicleta. Când am i s-a propus inculpatului să fie testat, acesta nu a refuzat să fie testat […]".*

De asemenea, **martorul Marin Dinu**, fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că, *„[…] La data de 24.04 2025, fiind în serviciu în satul Cucoara, r. Cahul, cu colegul său, Calistru Marin, a fost solicitat de un alt echipaj în serviciu, după câte își aduce aminte – Sulac Dumitru și Oglindă Victor, pentru testare „Drager", așa cum la acel moment dispozitivul se afla doar la el. În satul Cucoara spre direcția satului Chircani a fost stopat de către celălalt echipaj o unitate de transport de tip motocicletă, de la conducătorul căruia se simțea miros specific de alcool, fapt pentru care a apărut o bănuială rezonabilă că conducătorul motocicletei se află sub influența alcoolului. Ajunși la fața locului, a fost stabilit domnul Cravcenco Andrei în calitate de conducător al motocicletei, acesta fiind vizibil în stare de ebrietate... ...cu rezultatul final al testării de 1,14 de vapori de alcool în aerul expirat Cravcenco Andrei a fost de acord. Nu-și mai amintește dacă Cravcenco Andrei a menționat că nu dorește să fie testat, careva obiecții acesta nu a avut la momentul testării... ...Ajunși la fața locului, la solicitarea colegului Sulac Dumitru, care deținea certificat de utilizare a aparatului metrologic „Drager", i-a transmis lui Sulac Dumitru pentru testare aparatul „Drager", acesta testându-l „Drager" pe Cravcenco Andrei […]".*

La fel, **martorul Calistru Marin**, care fiind audiat în ședință de judecată, a relatat că, *„[…] În anul 2025, activând cu Dinu Marin, au fost solicitați de un alt echipaj, care a stopat un cetățean, în satul *****, pentru a-l testa. Posibil Cravcenco Andrei, persoana prezentă în ședința de judecată. Aparatul „Drager" în acea zi era în dotarea automobilului lor de serviciu. S-au deplasat la fața locului... ...Nu-și mai amintește dacă Cravcenco Andrei a menționat că nu dorește să fie testat, careva obiecții acesta nu a avut la momentul testării, acesta nu s-a împotrivit să fie testat […]".*

Instanța de judecată reține că, însuși **inculpatul Cravcenco Andrei**, fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că, *„[…] I s-a propus să fie testat „Drager" și a fost de acord. La momentul testării a fost de acord cu rezultatul testării de 1,14 mg/l de vapori de alcool în aerul expirat […]".*

Mai mult ca atât, potrivit Procesului-verbal privind constatare faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 11 aprilie 2025, întocmit de către ofițerul SCR al SSTAR al IP Cahul, inspector superior, Sulac Dmitri, temeiul verificării a fost mirosul puternic de alcool. Persoana supusă testării Cravcenco Andrei a fost informată că, refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical constituie infracțiunea. Concomitent, i s-a explicat că, în cazul în care nu este de acord cu procedura testării, funcționarea aparatului de testare, rezultatul testării, are dreptul de a-l contesta prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice. Astfel, Cravcenco Andrei a aplicat semnătura la rubrica „semnătura persoanei preîntâmpinate", prin ce se și confirmă că acestuia din urmă i s-au adus la cunoștință aceste fapte. În continuare, persoanei supuse testării i-a fost adus la cunoștință, contra semnătură, rezultatul testării – 1,14 mg/l. Procesul-verbal a fost dat citirii în prezența tuturor participanților la acțiune și li s-a explicat că au dreptul de a face obiecții. Astfel, **Cravcenco Andrei nu a indicat în procesul-verbal careva obiecții,** menționând că, „am consumat 1 păhar de vin, urgent și cuvinte indescifrabile", iar la rubrica „Persoana testată" a aplicată semnătură. (f.d. 5-5 verso)

Infracțiunea prevăzută la art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, este una formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu depăşirea limitelor de alcool admisibile.

La caz instanța reține faptul că inculpatul Cravcenco Andrei se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat reprezintă un element agravant deosebit, care trebuie analizat critic atât prin prisma normelor legale, cât și a pericolului social concret al faptei.

Din perspectiva pericolului social, conducerea unui mijloc de transport în asemenea condiții amplifică riscul producerii de accidente grave. Starea de ebrietate avansată reduce capacitatea de reacție, afectează coordonarea motorie și discernământul, punând în pericol nu doar viața și integritatea inculpatului, ci și siguranța celorlalți participanți la traffic, ceea ce la speță se atestă în acțiunile inculpatului.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 264[1] alin. (1) din Codul penal se caracterizează prin intenție directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale și a dorit să conducă mijlocul de transport, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, pe un drum public.

Subiectul infracţiunii analizate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul are calitate specială de persoana care conduce mijlocul de transport, or, Cravcenco Andrei, IDNP *****, născut la *****, se încadrează în noțiunea dată, pe numele acestuia fiind eliberat permis de conducere nr. 235900767, eliberat la *****, cu categoriile de vehicule admise *****. (f.d. 41)

Instanța de judecată va aprecia critic argumentele apărării precum că inculpatul urmează a fi achitat, așa cum acesta nu a condus motocicleta, ci o împingea, or din probele administrate se demonstrează fără echivoc vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate, circumstanţele care se adeveresc şi se confirmă de declaraţiile martorilor Sulac Dmitri și Oglindă Victor, date sub jurământ, în şedinţa de judecată, fiind consecutive, consecvente şi uniforme, în coroborare cu alte probe administrate şi confirmate.

Or, fiind audiat în ședință de judecată, **martorul Sulac Dmitri** a declarat că, *„[...]În satul Cucoara spre ieșire au observat un mijloc de transport pe partea stângă, care se deplasa spre traseu. Fiind la volan, a întors mijlocul de transport și s-au îndreptat spre motocicletă. Punând girofarul în*

funcțiune, conducătorul motocicletei a căzut de pe motocicletă. Au ridicat motocicleta, au oprit motorul motocicletei, după care au stabilit că conducătorul este Cravcenco Andrei […]”.

Totodată, **martorul Oglindă Victor**, fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că, *„[…] în luna aprilie a anului 2025, aproximativ la ora 21:00, patrulând prin localitatea Cucoara, au observat o motocicletă care se deplasa haotic, motiv din care au stopat mijlocul de transport, pentru a verifica starea motociclistului... ...Când s-au oprit în fața motocicletei, motociclistul a căzut jos, respectiv, fiind cu colegul Sulac Dumitru, au coborât, au ridicat motociclistul și motocicleta. […]”.*

De asemenea, instanța de judecată notează că, versiunea apărării este infirmată de proba video ce a fixat procedura de testare a inculpatului, precum și procesul-verbal de examinare a obiectului din 19 iunie 2025. Astfel, în înregistrare, la deschidere este prezentă o persoană de gen masculin, îmbrăcat în pantaloni de culoare sură, scurtă de culoare întunecată, *în cap are o cască de protecție*. Persoana de gen masculin *ține o motocicletă* ***care are motorul pornit****, fapt ce se confirmă prin zgomotul ce se aude,* ***totodată, la motocicletă se află în funcțiune farul din față și semnalizatoarele laterale, de culoare oranj****. Persoana de gen masculin pronunță cuvintele „****m-am pornit deaghe****”.* La întrebarea inspectorului de poliție că „*ați pornit spre casă sau unde? Văd că mergeți, cam chicați”,* totodată **îi cere persoanei de gen masculin să oprească motocicleta.** *Acesta sprijină motocicleta pe suportul metalic* ***însă motorul nu-l oprește****, își scoate casca de protecție*, se vede că în picioare are doar un papuc, hainele prezintă urme de murdărie, caracteristice căderii jos, pe pământ. La întrebarea inspectorului de poliție cum îi este familia, persoana de gen masculin nu răspunde, la întrebarea de unde este, acela răspunde că de acolo, din sat. La întrebarea ce s-a întâmplat, a căzut de pe motocicletă*, persoana de gen masculin răspunde că este vinovat*. Inspectorul de poliție îi spune că vede că merge și cam neadecvat merge și de aceiea s-au întors. Persoana de gen masculin din imagine răspunde că „nu, nu, *îs vinovat băieți*” La întrebarea polițistului de a chema o salvare din motiv că a căzut pe jos, persoana de gen masculin răspunde că nu trebuie salvarea. La întrebarea dacă are vreun act de identitate pentru a vedea cine este el, bărbatul nu raspunde nimic. La întrebarea dacă motocicleta ce este prezentă în imagine cu număr de înmatriculare QW 644, îi aparține, bărbatul răspunde că da, apoi mai spune ceva dar cuvintele sunt indiscifrabile. *La întrebarea dacă se duce acasă, bărbatul răspunde că da, și că nu trăiește departe*. La întrebarea repetată dacă are careva acte, bărbatul răspunde că are tot, inspectorul de poliție se prezintă a fi Sulac Dmitri, persoana de gen masculin se prezintă ca Andrei Cravcenco și comunică că are permisul de conducere. Totodată, Andrei Cravcenco *le cere colaboratorilor de poliție să-l ierte*, că el trebuie să se ducă la lucru. La întrebarea unde lucrează, Andrei Cravcenco răspunde că la fabrica de bere, la Cahul, că el zi de zi a îmblat la lucru vre-o jumătate de an, că *azi oleacă a servit, a venit până la finul său*, și iar *le cere angajaților poliției să-l ierte*, că el se întoarce înapoi, că nu-i problemă. La întrebarea unde-i este un ciupic, Andrei Cravcenco răspunde ceva dar nu este discifrabil. La cererea de a da permisul, Andrei Cravcenco răspunde că î1 dă, dar le spune polițiștilor că „băi oameni buni, băieți, vă rog frumos, raspredelește, că el are categoriile A, B, C, că a lucrat pe camazuri, că azi ca prostu a nimerit”. La întrebarea lui Dmitri Sulac dacă știe că nu are dreptul să se urce la volan dacă a consumat băuturi alcoolice, o AndreiCravcenc din nou cere angajaților poliției să-l ierte, că el venea de și mai departe nu este descifrabil ce spune. *La întrebarea lui Dmitri Sulac de unde vine că el a văzut că vine din acea parte, Andrei Cravcenco indică cu mâna că venea din direcția străzii, de la prima casă*, că o să dea mărturii că a fost la dânșii, că asta este prostia lui că nu trebuie să și ultimul cuvînt este indiscifrabil. Cu aceasta înregistrarea video se termină.

Astfel, prin respectiva înregistrare video este confirmată calitatea de conducător auto a lui Cravcenco Andrei.

Mai mult, în procesul-verbal privind constatare faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 11 aprilie 2025, Cravcenco Andrei nu a indicat careva obiecții precum că nu s-a aflat la ghidonul motocicletei.

În acest sens, fiind audiați în ședință de judecată, **martorul Sulac Dmitri** a declarat că, *„[...] Cravcenco Andrei nu s-a opus să fie testat, acesta a recunoscut că a consumat alcool și a recunoscut că conducea mijlocul de transport. Cravcenco Andrei nu a comunicat că nu conducea mijlocul de transport... ...Nu a comunicat nimic despre faptul că acesta împingea motocicleta de ghidon [...]”,* iar **martorul Oglindă Victor** a declarat că, *„[...] Nu a auzit careva discuții referitor la faptul că inculpatul nu conducea ci doar împingea motocicleta [...]”.*

Tot aici, instanța de judecată va aprecia critic declarațiile martorilor Matoșa Anatol și Matoșa Valentina, or acestea sunt subiective și dictate de relațiile de prietenie, depuse cu scopul sustragerii inculpatului de la răspunderea penală, cu atât mai mult că respectivii martori nu au fost la fața locului. Or, fiind audiați în ședință de judecată, **martorul Matoșa Anatol** a declarat că *„[...] era în ogradă, însă nu a ieșit, deoarece era în stare de ebrietate [...]”,* iar **martorul Matoșa Valentina** a declarat că, *„[...] Cravcenco Andrei nu a fost în vizorul ei până au veni polițiștii [...]”.*

La caz, deși martorul Matoșa Valentina invocă că se afla la fața locului, inclusiv în momentul în care s-au apropiat polițiștii, și a văzut cum inculpatul Cravcenco Andrei se chinuia să bage motocicleta în ogradă și nu era la ghidonul mijlocului de transport, instanța de judecată nu va reține aceste declarații, or potrivit înregistrărilor video nu se constată prezența martorului Matoșa Valentina la fața locului. Mai mult, **martorul Oglindă Victor**, în ședință de judecată, a declarat că, *„[...] Nu erau careva persoane, ulterior, peste aproximativ 30 min. a venit o altă persoană, care probabil era fratele lui Cravcenco Andrei, și acesta îl mustra de ce a urcat în stare de ebrietate [...]”,* iar martorul **Sulac Dmitri**, în ședință de judecată, a declarat că, *„[...] Nu era nimeni ca pasager și în preajmă nu mai erau careva persoane terțe [...]”.*

De asemenea, referitor la versiunea precum că inculpatul Cravcenco Andrei se afla la poarta familiei Matoșa, în ograda cărora încerca să bage mijlocul de transport, instanța de judecată reține declarațiile **martorului Diminenco Dinu**, care fiind audiat în ședință de judecată, a indicat că, *„[...] acesta era stopat în apropiere de Matoșa Anatolie, însă nu în fața porții acestuia [...]”.*

În acest sens, instanța de judecată reține și procesul-verbal de examinare a obiectului din 19 iunie 2025, potrivit căruia, ***la întrebarea lui Dmitri Sulac de unde vine că el a văzut că vine din acea parte, Andrei Cravcenco indică cu mâna că venea din direcția străzii, de la prima casă***.

Iar potrivit declarațiilor martorului Matoșa Anatol, date în ședință de judecată, acesta *„[...] locuiește în prima casă de lângă traseu [...]”.*

Instanța nu poate reține argumentul apărării potrivit căruia inculpatul Cravcenco Andrei nu conducea motocicleta, ci doar o împingea, nu rezistă unei analize juridice riguroase. Din coroborarea probelor administrate rezultă fără echivoc că acesta se afla la ghidonul motocicletei, cu motorul pornit, deplasându-se pe drumul public în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În primul rând, declarațiile martorilor Sulac Dumitru și Oglindă Victor sunt clare și consecvente: inculpatul a fost observat deplasându-se pe motocicletă, a căzut de pe ea, iar motorul funcționa în momentul intervenției polițiștilor. Aceștia au precizat expres că nu a existat vreo discuție despre împingerea motocicletei. Declarațiile sunt coroborate de martorii Dinu și Calistru Marin, care au confirmat că inculpatul a fost identificat ca „conducător al motocicletei” și a acceptat testarea alcoolscopică.

Martorul Sulac Dmitri a relatat că s-a apropiat de motocicletă și a oprit personal motorul acesteia,

întrucât inculpatul a căzut de pe vehicul. Faptul că motorul era pornit și motocicleta se afla în deplasare demonstrează că inculpatul exercita conducerea mijlocului de transport, **iar nu simpla manipulare statică a acestuia.** De asemenea, martorul a precizat că inculpatul s-a ridicat singur, nu avea pasageri și nu erau alte persoane terțe în preajmă, ceea ce confirmă că responsabilitatea conducerii îi aparținea exclusiv lui Cravcenco Andrei.

În al doilea rând, inculpatul însuși a recunoscut că a consumat alcool și că se deplasa spre locul de muncă, acceptând rezultatul testării Drager de 1,14 mg/l. În procesul-verbal oficial nu a formulat nicio obiecție privind calitatea sa de conducător auto, ci a semnat confirmând procedura.

În al treilea rând, proba video fixează momentul în care Cravcenco Andrei se afla la ghidonul motocicletei, cu motorul pornit, farurile și semnalizatoarele în funcțiune, recunoscând verbal: „îs vinovat băieți". Această înregistrare infirmă categoric versiunea apărării.

În plus, instanța a apreciat critic declarațiile martorilor Matoșa Anatol și Valentina, care susțin că inculpatul doar „împingea motocicleta". Acestea sunt subiective, dictate de relații de prietenie și contrazise de probele obiective: declarațiile consecutive și uniforme ale polițiștilor, procesul-verbal și înregistrarea video.

Prin urmare, argumentul apărării este lipsit de fundament. Din ansamblul probelor administrate rezultă că Cravcenco Andrei conducea efectiv motocicleta pe drumul public, în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat**,** întrunind elementele laturii obiective și subiective ale infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal.

De asemenea, instanța nu poate primi susținerea apărării conform căreia inculpatul Cravcenco Andrei nu ar fi condus motocicleta pe un drum public. Regulamentul circulației rutiere definește drum public ca fiind orice cale de comunicație terestră deschisă circulației vehiculelor și pietonilor, indiferent de categoria administrativă sau de importanța acesteia. În această noțiune intră atât drumurile naționale, cât și cele comunale, locale sau străzile locuibile, atâta timp cât sunt administrate de autorități și accesibile publicului.

În cauză, ansamblul probelor – **declarațiile martorilor**, procesul-verbal de constatare și **înregistrarea video** – demonstrează că inculpatul se deplasa pe o stradă din satul Cucoara, cu motorul motocicletei pornit, farurile și semnalizatoarele în funcțiune. Această stradă era deschisă circulației publice, ceea ce o plasează în mod evident în categoria drumurilor publice.

Martorul Sulac Dmitri a precizat că drumul era unul secundar, dar iluminat, fapt ce nu schimbă natura juridică a locului, ci dimpotrivă confirmă că acesta era destinat circulației publice. Legea nu distinge între drumurile principale și cele secundare, ci le include pe toate în aceeași definiție.

În plus, martorii au relatat că inculpatul a căzut de pe motocicletă, iar motorul acesteia era în funcțiune, ceea ce dovedește că exercita conducerea mijlocului de transport. Cravcenco Andrei s-a ridicat singur, nu avea pasageri și nu erau alte persoane în preajmă, ceea ce confirmă că responsabilitatea conducerii îi aparținea exclusiv.

Detaliile privind starea inculpatului – haine murdare de glod, vizibil în stare de ebrietate, dar cu comportament calm – coroborate cu solicitarea unui alt echipaj pentru testarea alcoolscopică, întăresc concluzia că acesta se afla în deplasare pe un drum public.

Mai mult, înregistrarea video cercetată arată în mod clar indicatorul „Cedează trecerea" la locul stopării, ceea ce dovedește că zona era reglementată de semne de circulație și parte integrantă a rețelei de drumuri publice. Această probă materială, împreună cu declarațiile martorilor, contrazice total poziția apărării.

Prin urmare, instanța constată că inculpatul Cravcenco Andrei conducea motocicleta pe un drum

public, în imediata apropiere a unei intersecții reglementate, iar fapta întrunește pe deplin elementele laturii obiective ale infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal. Argumentul apărării este lipsit de fundament şi nu poate fi reținut.

Astfel, constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, instanța reține că dincolo de orice dubiu rezonabil că fapta există, a fost săvârșită de inculpatul Cravcenco Andrei și constituie infracțiunea imputată, motiv pentru care va dispune condamnarea acestuia.

Individualizarea pedepsei inculpatului:

Conform art. 7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 61 alin. (1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, potrivit art. 61 din Codul penal, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu alineatul (2), în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional şi se aplică atunci când gravitatea infracțiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Astfel, instanța de judecată menţionează că, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia natura şi durata sancțiunilor şi

măsurilor aplicate în comunitate trebuie, de asemenea, să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delicvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât şi cu situația personală a acesteia.

Astfel, instanța mai menționează că, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționat aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii cât și după aceasta, atitudinea şi modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă, conduita bună; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii.

La examinarea cauzei și la determinarea pedepsei inculpatului instanța reține că, circumstanțe atenuante, în baza art. 76 din Codul penal, nu au fost stabilite.

În conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal, la examinarea cauzei și la determinarea pedepsei inculpatului instanța reține că, circumstanțe agravante au fost stabilite – săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru fapte care au relevanță pentru cauză.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont și de personalitatea inculpatului Cravcenco Andrei care, potrivit revendicării, anterior s-a aflat în conflict cu legea penală (f.d. 43-43 verso).

Astfel, potrivit sentinței Judecătoriei Cahul din 12 noiembrie 2009, procesul penal în privința lui Cravcenco Andrei, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 2641 alin. (1) din Codul penal, a fost încetat, eliberându-l de răspundere penală cu tragerea acestuia la răspundere contravențională, conform art. 55 din Codul penal, cu aplicarea amenzii în mărime de 50 unități convenționale. (f.d. 46-46 verso)

De asemenea, inculpatul Cravcenco Andrei la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află (f.d. 37, 39), iar la locul de trai se caracterizează satisfăcător (f.d. 42).

La caz, componența de infracțiune prevăzută de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Instanța de judecată conchide că, infracțiunea comisă de către inculpatul Cravcenco Andrei, conform art. 16 alin. (3) din Codul penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, fiind comisă cu intenție directă de persoana vinovată.

Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatului, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs și a fost comisă infracțiunea, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului şi de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin aplicarea inculpatului a unei pedepse în formă de **închisoare pe un termen de 3 /trei/ ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit art. 72 alin. (3) din Codul penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie, din care motiv, pedeapsa stabilită inculpatului Cravcenco Andrei urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 alin. (1), (2) din Codul penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

La adoptarea deciziei în latura suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea în privința lui Cravcenco Andrei instanța a luat în considerare şi practica CtEDO, în ce privește orientarea instanțelor de judecată la aplicarea sancțiunilor non-privative de liberate. Astfel, în cauza Varga şi alţii vs Ungaria din 10 martie 2015 (în special § 105) Curtea a concluzionat că, nu este de competența Curții să indice statelor modul în care ar trebui organizate sistemele lor politică şi închisoare penală. Aceste aspecte ridică o serie de probleme juridice şi practice complexe care, în principiu, depășesc funcția judiciară a Curții. Cu toate acestea, Curtea ar aminti în acest context, recomandările Comitetului de Miniștri care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție, în scopul de a rezolva problema creșterii numărului deținuților din închisori.

Având în vedere toate circumstanțele cauzei în cumul, ținând cont de principiul umanismului, prevăzut de art. 4 din Codul penal, cât şi de prevederile art. 61 alin. (2) din Codul penal, instanța de judecată consideră că nu este rațională executarea pedepsei reale cu închisoarea de către inculpatul Cravcenco Andrei și va suspenda condiționat executarea pedepsei pe o **perioadă de probațiune pe un termen de 3 /trei/ ani**, pe parcursul căruia ultimul va fi obligat să nu-şi schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent, or, careva interdicții la aplicarea acestei norme nu se atestă.

Instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului este proporțională celor comise, este cea mai eficientă pentru corectarea inculpatului şi este stabilită în corespundere cu normele ce instituie criteriile de individualizare a pedepsei penale. Reieșind din principul că pedeapsa urmează a fi ajustată scopului legii penale, instanța de judecată conchide că în cazul inculpatului această ajustare va fi realizată și prin suspendarea pedepsei cu închisoarea.

În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

De asemenea, instanța atrage atenția inculpatului că nerespectarea condițiilor suspendării condiționate a executării pedepsei are ca urmare revocarea suspendării condiționate a pedepsei.

Această convingere este fundamentată pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea, amploarea și pericolul pentru securitatea traficului rutier, sănătatea și chiar viața participanților la trafic, pe care îl generează conducerea mijloacelor de transport în stare de ebrietate alcoolică sau narcotică. Asemenea fapte în mod cert afectează relațiile din societate menite să protejeze dreptul la siguranța

traficului rutier și să apere persoanele de cauzarea unor potențiale vătămări a integrității corporale sau de provocarea accidentelor rutiere cu survenirea altor consecințe grave sau de ordin material, drept urmare a conducerii mijloacelor de transport în stare de ebrietate. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei este în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități de același gen, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social redus al acesteia, conduita bună a inculpatului anterior și pe parcursul cercetărilor.

Potrivit conținutului art. 65^1 alin. (1) și (3) din Codul penal, anularea dreptului de a conduce mijloace de transport constă în interzicerea conducerii oricărui tip de mijloc de transport pe drumurile publice. Anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanța de judecată, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 65^1 alin. (3) din Codul de procedură penală, în privința inculpatului Cravcenco Andrei urmează a fi aplicată pedeapsa complementară în formă de **anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport**, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Instanța de judecată remarcă că, legiuitorul nu întâmplător pentru această infracțiune a stabilit în calitate de pedeapsă anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, dat fiind ponderea infracțiunilor cu privire la conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate ceea ce provoacă un număr mare de accidente ca consecință a prevăzut în calitate de pedeapsă complementară privarea de dreptul special.

În conformitate cu art. 21^1 alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07 iunie 2007, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorităților competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Astfel, din motiv că inculpatului urmează a-i fi anulat dreptul de a conduce mijloace de transport, la rămânerea definitivă, sentința urmează a fi remisă I.P. „Agenția Servicii Publice” în vederea asigurării evidenței executării pedepsei complementare aplicate inculpatului Cravcenco Andrei privind anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Cu referire la corpurile delicte

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Instanţa reţine că, potrivit art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la corpurile delicte.

În sensul art. 158 alin. (1) din Codul de procedură penală, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Potrivit art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz, potrivit pct. 5), documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 19 iunie 2025, au fost recunoscute drept corpuri delicte și anexate la cauza penală nr. 2025150178, două suporturi electronice de tip CD, cu câte o înregistrare video/audio fiecare din 11 aprilie 2025, privind documentarea lui Cravcenco Andrei a conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate. (f.d. 82, 75, 79)

Potrivit art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, corpurile delicte – două suporturi electronice de tip CD, cu câte o înregistrare video/audio fiecare din 11 aprilie 2025, privind documentarea lui Cravcenco Andrei a conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate, anexate la cauza penală nr. 2025150178, urmează a se păstra la cauza penală pe toată durata păstrării dosarului penal.

Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare

Instanţa reţine că, potrivit art. 397 pct. 5) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la inculpatul Cravcenco Andrei în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 33,05 lei /treizeci şi trei lei, 05 bani/ pentru testarea cu alcooltestul „Drager”.

Potrivit art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Instanța relevă și faptul că, potrivit art. 227 alin. (2) pct. 5) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Articolul 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, indică că, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.

În conformitate cu prevederile art. 229 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Iar potrivit art. 229 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Or, stabilindu-se vinovăţia inculpatului în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

Instanța de judecată notează că, urmărirea şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor și conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfășurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuția cuvenită experților si interpreților pentru serviciul care l-au adus justiției. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sunt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acțiunii, în cauzele penale, în care activitatea

judiciară se desfășoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sunt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în fața căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală; întrucât săvârșirea unei infracțiuni atrage în mod inevitabil desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, de asemenea, obligația de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunțarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanță.

Din conținutul normelor sus-citate, instanța constată solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată din contul inculpatului, una legală, or, instanța nu a constatat temeiuri rezonabile de eliberare a inculpatului de la plata cheltuielilor judiciare pe caz, iar suma de 33,05 lei /treizeci și trei lei, 05 bani/ nu reprezintă o povară financiară exagerată ce ar pune în dificultate inculpatul, astfel că, cheltuielile judiciare urmează a fi încasate din contul inculpatului.

În temeiul celor expuse şi conducându-se de prevederile art. 384-385, art. 392-395 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,-

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște Cravcenco Andrei *****, IDNP *****, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal și, în numele Legii, se aplică pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de **3 /trei/ ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În baza art. 90 alin. (1) din Codul penal, se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, stabilită lui Cravcenco Andrei *****, IDNP *****, pe un termen de probațiune de **3 /trei/ ani** cu obligarea să nu își schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimțământul organului competent, dacă în termenul de probațiune pe care l-a fixat instanța, aceasta nu va săvârși o nouă infracțiune și, la caz, în termenul de probațiune, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se informează Cravcenco Andrei *****, IDNP *****, în temeiul art. 261 din Codul de executare, despre obligaţia de a se prezenta la Biroul de probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe, în vederea punerii la evidență și exercitării controlului asupra comportării condamnatului.

Se comunică lui Cravcenco Andrei *****, IDNP *****, că în cazul în care nu se va prezenta la Biroul de probaţiune şi va încălca obligaţiunile stabilite sau ordinea publică, conform art. 90 alin. (9) din Codul penal, la propunerea Biroului de probațiune, poate fi anulată condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei cu trimiterea pentru a executa pedeapsa stabilită prin sentinţa instanţei de judecată.

Copia prezentei sentințe, la rămânerea definitivă, urmează a fi remisă I.P. „Agenția Servicii Publice”, în vederea asigurării evidenței executării pedepsei complementare aplicate inculpatului Cravcenco Andrei *****, IDNP *****, privind anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Corpurile delicte – două suporturi electronice de tip CD, cu câte o înregistrare video/audio fiecare din 11 aprilie 2025, privind documentarea lui Cravcenco Andrei a conducerii mijlocului de transport în

stare de ebrietate, anexate la cauza penală nr. 2025150178, a le păstra la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Se admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare.

Se încasează de la Cravcenco Andrei *****, IDNP *****, în beneficiul statului suma de 33,05 lei /treizeci și trei lei, 05 bani/ cu titlul de cheltuieli judiciare.

Sentinţa este cu drept de apel în Curtea de Apel Sud, sediul central Cahul, în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Aliona Sârbu**