DOSAR NR.4-24053914-08-4-20052024 (4-151/2024)
- CREȚU Victor - art.105 Cod contravențional

HOTĂRÂRE
ÎN NUMELE LEGII

22 iulie 2024 **or. Anenii Noi**

JUDECĂTORIA ANENII NOI (SEDIUL CENTRAL)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - PANTAZ Serghei
Grefier - CALMÎC Sofia

în lipsa:
- Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliției – COIMAN Ghenadie
- Victimei – DELEU Serghei
- Reprezentantului legal al persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, CREȚU Victor - CREȚU Mariana
- Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional - CREȚU Victor

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 290649 din 08.05.2024, întocmit în privința lui

CREȚU Victor, născut la ***** cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****

în baza art.105 Cod contravențional al Republicii Moldova.

a c o n s t a t a t :

1. CREȚU Victor, la data de 21.12.2023, ora 23:00, aflându-se pe adresa r-nul Anenii Noi, sat. *****, a pătruns în magazinul alimentar a SRL ”Salamer”, a cărui vice director este DELEU Serghei, și a sustras pe ascuns produse de tutun, ***** cartele de încărcare ”ORANGE” a câte ***** lei și bani în sumă de *****lei, cauzând paguba SRL ”Salamer”.
2. La 08.05.2024, agentul constatator COIMAN Ghenadie, a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 290649, în privința lui CREȚU Victor, în baza art.105 Cod contravențional.
3. Conform prevederilor art.395 Cod contravențional, cauza contravențională în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 290649 din 08.05.2024, în privința lui CREȚU Victor în baza art.105 Cod contravențional, a fost transmis după competență spre examinare instanței de judecată.
4. La 20.05.2024, cauza contravențională pornită prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 290649 din 08.05.2024, în privința lui CREȚU Victor în baza

art.105 Cod contravențional, a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central).

Procedura de citare

5. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliției, COIMAN Ghenadie*, grefiera l-a contactat telefonic și l-a anunțat despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată, aceste circumstanțe se confirmă prin Nota telefonică anexată la materialele cauzei, însă indiferent de acest fapt agentul constatator nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată. Totodată, la 07.06.2024, agentul constatator a expediat în adresa instanței o cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei contravenționale în absența sa pe motiv că se află în concediu de odihnă anual. Astfel, prin prisma art.455 alin.(2) Cod contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

6. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *victimei DELEU Serghei,* grefiera a contactat telefonic victima, și l-a anunțat despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată, aceste circumstanțe se confirmă prin Nota telefonică anexată la materialele cauzei, însă indiferent de acest fapt victima nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată. Concomitent, la 10.06.2024, DELEU Serghei reprezentând interesele SRL ”Salamer-Com”, a expediat în adresa instanței o cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei contravenționale în lipsa sa, susținând declarațiile oferite anterior. Respectiv, prin prisma art.455 alin.(3) Codul contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

7. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *reprezentantului legal al persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, CREȚU Victor, CREȚU Mariana,* grefiera a expediat la adresa acesteia o citație care a fost recepționată, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei contravenționale, însă indiferent de acest fapt aceasta nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată, nu a comunicat instanței de judecata motivele neprezentării, și nici nu a solicitat amânarea ședinței de judecată. Astfel, prin prisma art.455 alin.(3) Cod contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absența acesteia.

8. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional CREȚU Victor*, grefiera a expediat la adresa acestuia o citație care a fost recepționată, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei contravenționale, însă indiferent de acest fapt făptuitorul nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată, nu a comunicat instanței de judecata motivele neprezentării, și nici nu a solicitat amânarea ședinței de judecată. În acest sens, instanța de judecată apreciază că procedura de citare a fost respectată, și respectiv, prin prisma art.455 alin.(3) Codul contravențional, potrivit căruia neprezentarea în ședință a făptuitorului legal citat fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Examinarea fondului cauzei

9. În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

10. Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

11. Conform art.10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

12. Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

13. Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

14. Conform art.375 alin.alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

15. Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

16. În conformitate cu art.425 alin.(3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzându-se de lege.

17. Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie

este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

18. Conform art. 425 alin. (1), (2) și (3) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

19. În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

20. La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ţine cont de rigorile art.458 Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

21. Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

22. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

23. Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei

o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere.

24. Prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

25. Pentru constatarea existenței contravenției imputate lui CREȚU Victor şi constatarea vinovăției, de către agentul constatator au fost administrate următoarele probe, cercetate în cadrul ședinței de judecată:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 290649 din 08.05.2024.
- Raportul seria RAP01 502901 din 29.12.2023 al OI al BCG al SPC al SII a IP Anenii Noi, inspectorul principal Vasile BARBESCU, privind înregistrarea contavenției.
- Raportul nr. 6435 din 21.12.2023 despre primirea informației telefonice privind comiterea unei fapte ilicite, conform căruia se atestă că la data de 21.12.2023, orele 23:46, a parvenit informația de la DELEU Serghei, care a comunicat că în s. *****, r-nul Anenii Noi, persoană necunoscută a pătruns în magazinul alimentar ”Salamer”, de unde a sustras o sumă de bani, înregistrat în R-2 cu nr.6435 din aceiași dată.
- Plângerea lui DELEU Serghei din 22.12.2023, prin care se atestă că solicită atragerea la răspundere a persoanei necunoscute, care a pătruns în magazinul alimentar ”Salamer” și a luat mai multe bunri și câțiva bani din casă, suma pagubei fiind estimată aproximativ de ***** lei.
- Procesul-verbal de audiere a victimei DELEU Serghei din 22.12.2023, potrivit căruia se reține că a fost informat că la data 21.12.2023, orele 23:38, la magazinul căruia îi aparține, s-a comis o spargere de către o persoană necunoscută, probabil copil minor. Ajuns la fața locului a stabilit că accesul a avut loc prin ușa din față, iar persoana s-a aflat în interior aproximativ două minute. În timp cât s-a aflat în încăpere a dovedit să sustragă din aparatul de casă *****lei și câteva blocuri de țigări ”Parliament”, estimate aproximativ la suma de ***** lei, iar suma precisă a pagubei o va cunoaște după inventariere.
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22.12.2023 și patru planșe fotografice din 22.12.2023, efectuate în r-nul Anenii Noi, s. *****, potrivit căreia se atestă că acțiunea procesuală a fost efectuată în incinta magazinului ”Salamer”, situat în r-nul Anenii Noi, sat.*****.
- Raportul din 22.12.2023 al SP al SSP a IP Anenii Noi, agent superior BARACRI C, potrivit căruia se atestă că la data de 21.12.2023, s-a aflat în cadrul serviciului EPRO a IP Anenii Noi și a reacționat la solicitarea din loc. *****, r-nul Anenii Noi, unde a avut loc spargerea magazinului ”Salamer”. Ajungând la fața locului, au stabilit soicitantul care i-a comunicat că în jurul orei 23:00, o persoană de gen masculin cu glugă în cap, înălțimea aproximativ ***** cm, corpolență slabă, fața nu i-a observat-o pe cameră, a intrat și a făcut ravagii în magazin, prin forțarea ușii. Din interior s-a luat *****lei, două blocuri de țigări ”Parliament” și deja ușa a fost deteriorată, paguba fiind estimată la suma de ***** lei. Alte bunuri nu s-au distrus și nu au fost sustrase, dar paguba concretă o va afla după inventariere.
- Avizul eliberat pe numele lui CREȚU Victor din 05.01.2024, prin care se atestă că ultimul nu se află la evidența medicului narcolog.

- Avizul eliberat pe numele lui CREȚU Victor din 05.01.2024, prin care se atestă că ultimul se află la evidența psihiatrică din CCSM Anenii Noi, cu diagnozul ”Tulburare organică de personalitate”.
- Forma 246, actualizată la data de 21.12.2023, în privința lui CREȚU Victor.
- Ordonanța și Procesul-verbal de ridicare din 22.12.2023, potrivit cărora de la CREȚU Victor, în prezența reprezentantului legal PERDEVARI Andrei, au fost ridicate ***** pachete de țigări ”Marlboro Gold”;***** pachete de țigări ”Marlboro Fine Touch”; ***** pachete de țigări ”Marlboro Touch”;***** pachete de țigări ”Bond Royal Blue”; ***** pachete de țigări ”Ritm Blue”; ***** pachete de țigări ”Parliament Aqua Blue”; *****caretele ”Orange” de reîncărcare a câte ***** *****lei și *****de *****ei; *****în banknote în nominal diferit.
- Raportul din 15.04.2024 a agentului principal Vasile BĂRBESCU, potrivit căruia se atestă că are spre examinare materialul înregistrat în REI-2 a IP Anenii Noi cu nr. 6435 din 21.12.2023 și că la 22.12.2023 s-a depistat făptuitorul minorul CREȚU Victor, asupra căruia se aflau o parte din bunurile pe care le-a sustras în acea noapte din ***** locuri, ultimul a recunoscut vina, însă nu a fost audiat.
- Caracteristica nr. 264 din 30.04.2024, eliberată pe numele CREȚU Victor, de Primăria s. *****, r-nul Anenii Noi, fiind caracterizat negativ.
- Procesul-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, CREȚU Victor din 08.05.2024, prin care se atestă că la data de 21.12.2023 spre 22.12.2023 a pătruns în incinta magazinului de mezeluri din s. *****, r-nul Anenii Noi, care aparține SRL ”Salamer”, de unde a sustras produse de tutun și bani, vina o recunoaște și este de acord să fie sancționat cu amendă, iar motivul de ce a intrat în magazin și a sustras produse de tutun, a fost că îi era a fuma și nu are de ce a ascunde acest lucru.
- Cazierul contravențional eliberat pe numele lui CREȚU Victor, actualizat la data de 10.05.2024, pe 13 file.
- Copia buletinului de identitate eliberat pe numele CREȚU Victor.

26. Audiind participanții la proces şi cercetând materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată consideră că CREȚU Victor urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.105 Cod contravenţional, reieşind din argumentele ce succed.
27. Potrivit materialelor cauzei contravenționale, s-a constatat că la 08.05.2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliției, COIMAN Ghenadie, a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 290649 în privința lui CREȚU Victor pentru faptul că, acesta aflându-se la data de 21.12.2023, ora 23:00, pe adresa r-nul Anenii Noi, sat.*****, a pătruns în magazinul alimentar a SRL ”Salamer”, a cărui vice director este DELEU Serghei, și a sustras pe ascuns produse de tutun, ***** cartele de încărcare ”ORANGE” a câte ***** lei și bani în sumă de *****lei, cauzând paguba SRL ”Salamer”.
28. Instanţa de judecată remarcă faptul că, conținutul Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 290649 din 08.05.2024, încheiat de către agentul constatator din cadrul IP Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliției, COLESNIC Ion, corespunde rigorilor instituite de art.443 al Codului contravențional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină. Totodată, actul constatator a fost întocmit în prezența făptuitorului CREȚU Victor, precum și în prezența reprezentantului legal al acestuia CREȚU Mariana, figurând semnăturile acestora.

29. Art.105 Cod contravențional, stabilește sancțiune pentru sustragerea în proporţii mici din avutul proprietarului prin furt, însuşire, delapidare, abuz de serviciu sau escrocherie, cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

30. Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanţa apreciază că CREȚU Victor prin acţiunile sale, a comis contravenția prevăzută de art.105 Cod contravențional.

31. Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de judecată reține că potrivit Procesului-verbal de audiere a persoanei în a căreia privință a fost pornit proces contravențional, CREȚU Victor din 08.05.2024, prin care se atestă că *locuieşte pe adresa r-nul Anenii Noi, s. *****, împreună cu mama sa, și pe cazul dat a declarat că în noaptea de 21.12.2023 spre 22.12.2023 a pătruns în incinta magazinului de mezeluri din s. *****, r-nul Anenii Noi, care aparține SRL ”Salamer”, de unde a sustras produse de tutun și bani, vina o recunoaște și este de acord să fie sancționat cu amendă, iar motivul de ce a intrat în magazin și a sustras produse de tutun, a fost că îi era a fuma și nu are de ce a ascunde acest lucru.*

Subsecvent, declarațiile făptuitorului CREȚU Victor coroborează cu Procesul-verbal de audiere a victimei DELEU Serghei din 22.12.2023, potrivit căruia se reține că a fost informat că la data 21.12.2023, orele 23:38, la magazinul căruia îi aparține, s-a comis o spargere de către o persoană necunoscută, probabil copil minor. Ajuns la fața locului a stabilit că accesul a avut loc prin ușa din față, iar persoana s-a aflat în interior aproximativ două minute. În timp cât s-a aflat în încăpere a dovedit să sustragă din aparatul de casă *****lei și câteva blocuri de țigări ”Parliament”, estimate aproximativ la suma de ***** lei, iar suma precisă a pagubei o va cunoaște după inventariere.

Circumstanțele indicate supra se atestă și prin Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22.12.2023 și patru planșe fotografice din 22.12.2023, efectuate în r-nul Anenii Noi, s. *****, în incinta magazinului ”Salamer”, situat în r-nul Anenii Noi, sat.*****.

Totodată, declarațiile făptuitorului oferite în fața agentului constatator coroborează cu Ordonanța și Procesul-verbal de ridicare din 22.12.2023, potrivit cărora de la CREȚU Victor, în prezența reprezentantului legal PERDEVARI Andrei, au fost ridicate mai multe produse din tutun, precum și alte bunuri care au fost indicate în actul constatator.

Astfel, soluționând cauza contravenţională, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidențiat la fel circumstanțele care dovedesc vinovăția făptuitorului iar ca consecinţă, în urma aprecierii probelor cercetate în ședință în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, instanța de judecată stabilește ca fiind dovedită în tot vinovăția ultimului în sustragerea în proporţii mici din avutul proprietarului, pentru care faptă şi va fi recunoscut vinovat.

Instanța constată că la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator a respectat pe deplin prevederile art.443 din Codul contravențional şi, de asemenea, a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art.445 Cod contravențional și care ar conduce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5 – 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalității şi egalității în fața legii, principiul dreptății şi caracterului personal al răspunderii contravenționale.

În cele din urmă, procesul-verbal cu privire la contravenție se apreciază ca fiind legal în fond şi care nu poate fi anulat pe motive formale.

Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată în baza procesului-verbal cu privire la contravenție, dar și a probelor acumulate, iar făptuitorului CREȚU Victor i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în actul constatator, însă nu a reușit să răstoarne aceste prezumţii de care se bucură decizia contestată, denotă comiterea certă şi cu vinovăţie a faptei contravenţiei de către făptuitor.

Pe cale de consecință, CREȚU Victor urmează a fi recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.105 Cod contravențional.

32. Totodată, instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art.30 alin.(1), (2), (4), (5) și (10) Cod Contravențional, în vigoare la momentul comiterii faptei contravenționale, precum și întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. **Termenul de prescripţie a răspunderii contravenţionale se reduce la jumătate pentru persoanele care la data săvîrşirii contravenţiei erau minore**. Termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională. Termenul de prescripție a punerii în executare a sancțiunii contravenționale este de un an, calculat din data la care decizia sau hotărârea prin care aceasta a fost aplicată a rămas definitivă.

33. Potrivit pct.21) al Deciziei de inadmisibilitate a sesizării nr.44g/2019 din 05.03.2019 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi de la articolul 30 alin.(5) din Codul contravențional, Curtea Constituțională reține că termenul general de prescripţie al răspunderii contravenţionale este de un an [articolul 30 alin.(2) din Codul contravențional]. Acesta curge de la data săvârșirii contravenției şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravenţională [articolul 30 alin.(5) din Cod]. Expirarea termenului de prescripție are ca efect încetarea procesului contravențional [articolul 441 alin.(1) lit.b) din Cod]. (...).

34. Conform pct.23) al aceleiași decizii, se atestă că Curtea observă că, spre deosebire de cauzele penale, în cauzele contravenționale persoana învinuită de comiterea unei contravenții poate fi sancționată chiar de către autoritatea care are competența de a investiga fapta imputată. În funcție de competența autorității, sancțiunea poate fi impusă printr-un act administrativ care ia forma unei decizii, unui proces verbal etc. Deciziile (hotărârile) contravenționale, inclusiv cele emise de agenții constatatori în limitele competenței atribuite prin lege, constituie documente executorii [articolul 11 lit.c) din Codul de executare]. Cu toate acestea, actele administrative în discuție pot fi contestate în instanța de judecată în termen de 15 zile [articolul 448 alin.(4) din Codul contravențional]. Contestația suspendă executarea sancțiunii contravenționale [articolul 448 alin.(5) din Codul contravențional], fără a suspenda curgerea termenului de prescripție al răspunderii contravenționale, care poate fi suspendat doar dacă persoana care a săvârșit contravenția se sustrage de la procesul contravențional [articolul 30 alin. (7) din Codul contravențional].

35. Potrivit pct.24) al aceleiași decizii, Înalta Curte reține că, deși actul administrativ prin care se constată fapta contravențională și se aplică o sancțiune contravențională este un document executoriu, acesta nu poate fi considerat definitiv din momentul în care este întocmit,

având în vedere faptul că trăsătura „definitivatului” este caracteristică doar pentru hotărârile cu caracter jurisdicțional. Prin urmare, doar lipsa contestării în termen, însoțită de lipsa motivelor fundamentate pentru repunerea în termen, îi poate atribui deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale trăsătura definitivatului.

36. Din conținutul Deciziei de inadmisibilitate a sesizării nr.44g/2019 din 05.03.2019, rezultă că la soluționarea cauzelor contravenționale, inclusiv a celor în care este examinată contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, termenul de prescripție de 1 (un) an prevăzut la art.30 alin.(2) Cod contravențional cuprinde atât la durata procedurii contravenționale desfășurate de agentul constatator, cât și durata examinării cauzei contravenționale în instanța de fond.

37. În speță, examinând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată constată că fapta imputată lui CREȚU Victor au fost comisă pe data de 21.12.2023.

38. Astfel, reieșind din prevederile art.30 alin.(4) Cod Contravențional, în vigoare la momentul comiterii faptei contravenționale, precum și întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, termenul de prescripție a răspunderii contravenționale se reduce la jumătate pentru persoanele care la data săvîrşirii contravenției erau minore.

39. În acest context, instanța reține că prin Legea Parlamentului pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal şi a Codului contravenţional) nr.136 din 06.06.2024, (în vigoare 07.09.2024, cu unele excepţii), publicată în Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 245-246 art. 353 din 07.06.2024, au fost operate mai multe modificări Codului contravențional, inclusiv fiind modificat art.30 Cod contravențional, modificare care a intrat în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, adică la data de 07.06.2024, prin prisma art.IV. – (1) din Legea nominalizată supra.

40. Cu toate acestea, reieșind din art.IV. – (2) din Legea Parlamentului nr.136 din 06.06.2024, se atestă că **în cazul** infracţiunilor sau **contravenţiilor săvârşite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripţie se efectuează conform condiţiilor şi termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi**.

41. Cu alte cuvinte, în speță sunt aplicabile prevederile legale referitor la art.30 Cod contravențional în vigoare la data săvârșirii contravenției (21.12.2023), care nu a suferit modificări la data de emiterii procesului-verbal cu privire la contravenție (08.05.2024).

42. Prin urmare, reieșind din faptul că CREȚU Victor, d.n.***** la momentul comiterii faptei contravenționale (21.12.2023), avea împlinită vârsta de ***** ani, fiind minor, instanța atestă că în privința acestuia este aplicabilă prevederea art.30 alin.(4) Cod contravențional.

43. Potrivit art.441 alin.(1) Cod contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20–31; f) (...) termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat.

44. Reieșind din cele expuse, prin prisma art.441 alin.(1) lit.b) și f) Cod contravențional, se impune încetarea procesului contravențional pornit în privința lui CREȚU Victor prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 290649 din 08.05.2024, în baza art.105 Cod contravențional, în legătură cu expirarea termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

45. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.460-463 Cod contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

CREȚU Victor, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.105 Cod contravențional al Republicii Moldova.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui CREȚU Victor, în temeiul art.105 Cod contravențional, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 290649 din 08.05.2024, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru atragere la răspundere contravențională.

Hotărâre motivată pronunțată în ședință publică la 22 iulie 2024.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **PANTAZ Serghei**