Dosarul nr. 4-37/2025
PIGD 4-25035292-15-4-18032025

**H O T Ă R Â R E**
*în numele Legii*

27 iunie 2025 or. Cantemir

Judecătoria Cahul (sediul Cantemir)
Instanța în următoarea componență:
Preşedintele şedinţei, judecător Osadcii Mihail,
Grefier Ion Drangoi,
În lipsa:
Agentului constatator Buciuceanu Oleg,
Făptuitorului Ceceli Victor,

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravențională în privința lui:

***Ceceli Victor**, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în or. *****, str. *****, 17, cetățean al R. Moldova,*

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional,

**c o n s t a t ă :**

La 17.03.2025 de către agentul constatator al IP Cantemir, Buciuceanu Oleg, a fost întocmit pe numele lui Ceceli Victor procesul-verbal cu privire la contravenție, conform prevederilor art. 353 alin.(1) Cod contravențional.

La 17.03.2025, având la bază prevederile art. 400 alin.(4) și (5) Cod contravenţional în coroborare cu dispoziția art.395 alin.(1) Cod contravenţional, agentul constatator din cadrul IP ***** a remis procesul-verbal cu privire la contravenţie spre examinare în fond instanţei de judecată competente, pentru a fi examinată în conformitate cu cerințele Codului Contravențional.

Astfel, la 18.03.2025 în judecătoria Cahul (sediul Cantemir) a fost înregistrat dosarul contravențional întocmit pe numele făptuitorului Ceceli Victor, pe faptul săvârşirii contravenției prevăzute în art. 353 alin.(1) Cod contravențional, privind expunerea instanței asupra vinovăției făptuitorului care este competentă să examineze cauza contravențională.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 187687 din 17.03.2025 s-a constatat, că la 27 septembrie 2024, pe parcursul zilei, în cancelaria procuraturii *****, or. *****, Ceceli Victor a înregistrat o plângere în contextul căreia a utilizat cuvinte injurioase la adresa adjunctului interimar al procurorului-șef al *****, Selemet Alexandr, prin ce a încălcat prevederile art. 353 alin.(1) Cod contravențional.

În urma celor constatate de agentul constatator, la 17.03.2025 în absența lui Ceceli Victor a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în baza art. 353 alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, agentul constatator a IP ***** solicitând aplicarea unei sancțiuni făptuitorului Ceceli Victor, în temeiul art.395 Cod contravențional a remis instanței procesul-verbal cu privire la contravenție.

Agentul constatator Buciuceanu Oleg în ședința de judecată nu s-a prezentat, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Făptuitorul Ceceli Victor în ședința de judecată nu s-a prezentat, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Victima Selemet Alexandr, la fel în ședința de judecată nu s-a prezentat, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Instanţa conducându-se de prevederile art. 455 alin.(2) și (3) Cod contravențional, a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa părților absente.

Examinând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui Ceceli Victor este dovedită și în privința acestuia urmează să fie aplicată o sancțiune în limitele legii.

Conform art. 8 alin. (1), (2) Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 Cod contravențional, contravenția este fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Totodată, potrivit art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionarea cauzei.

În ședința de judecată, vinovăția lui Ceceli Victor de comiterea contravențiilor imputate s-a confirmat prin probele acumulate în cadrul examinării faptelor de către agentul constatator, şi anume: - *raportul privind înregistrarea contravenției (f.d.4); încheierea privind rezultatul controlului asupra materialului înregistrat în R-2 cu nr. 970 din 03.10.2024 (f.d.5); - plângerea victimei Selemet Alexandr, prin care comunică să fie luate măsuri conform legii cu cet. Ceceli Victor care prin conținutul plângerii sale l-a numit cu cuvinte necenzurate, prin ce i-a înjosit demnitatea şi onoarea personală (f.d.7); - plângerea lui Ceceli Victor, în conţinutul căreia îl numește pe adjunctul interimar al procurorului-șef al *****, Selemet Alexandr, cu cuvinte necenzurate (f.d.9); - copia registrului de evidență a documentelor de intrare (f.d.10-11); - ordonanța de refuz în primirea plângerii din 17.09.2024 (f.d.13-14); - procesul-verbal de audiere a victimei Selemet Alexandr (f.d.17); - raportul agentului constatator (f.d.18-20); - citații expediate în adresa lui Ceceli Victor (f.d.21-22); - procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit în privința lui Ceceli Victor în baza art. 353 alin.(1) Cod contravențional (f.d.24).*

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine vinovăţia lui Ceceli Victor în comiterea contravenției incriminate.

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluționeze

cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art. 452 Cod contravențional, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

Potrivit art. 458 Cod contravențional, judecând cauza contravenţională, instanța este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; c) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Din motivele invocate, instanța concluzionează, că Ceceli Victor se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional, în baza dispoziției contravenției incriminate prevăzute de art. 353 alin.(1) Cod contravențional, se aplică sancțiunea cu amendă de la 10 la 25 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

Coraportând speţa supusă examinării la prevederile legale și probatoriul administrat de către instanța de judecată, instanța consideră că agentul constatator, a demonstrat și probat prin materialele cauzei contravenționale anexate, caracterul veridic al faptei contravenționale și vina lui Ceceli Victor, care prin acțiunile sale, din data de 27 septembrie 2024, în urma înregistrării plângerii sale în cancelaria procuraturii, s-a constatat că în conținutul plângerii, Ceceli Victor a utilizat cuvinte injurioase la adresa adjunctului interimar al procurorului-șef al *****, Selemet Alexandr, acțiuni corect încadrate conform prevederilor art. 353 alin.(1) Cod contravențional.

Conform art. 9 alin. (1) Cod contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit art. 41 Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Având la bază demonstrarea vinovăției făptuitorului de săvîrşirea contravenției prevăzute de art.353 alin. (1) Cod contravențional, precum și scopul legii contravenționale privind apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii, instanța consideră necesar aplicarea față de ultima a unei sancțiuni sub formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale pentru norma încălcată de făptuitor prevăzută de art. 353 alin.(1) Cod contravențional, echivalentul a 1000 lei.

Instanța în urma cercetării tuturor materialelor cauzei contravenționale nu a constatat careva cauze care ar duce la înlăturarea faptei contravenționale, având la bază demonstrarea vinovăției lui Ceceli Victor de săvârșirea faptelor imputate, inclusiv, instanța în cadrul examinării cauzei contravenționale nu a constatat circumstanțe atenuante și nici circumstanțe agravante la caz.

Totodată, se aduce la cunoştinţă contravenientului că conform prevederilor art. 34 Cod

contravenţional, în cazul achitării amenzii în decurs de 72 ore, mărimea acesteia se reduce în jumătate, iar în cazul neexecutării sancţiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi dublată sau comutată cu o pedeapsă mai aspră, inclusiv şi arest contravenţional.

Se somează contravenientul asupra faptului că potrivit prevederilor art.315 Cod de executare „amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei", or în cazul neexecutării benevole în termenul stabilit de lege a sancțiunii aplicate urmează a fi remis executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită.

În conformitate cu prevederile art. 353 alin.(1), 393 - 395, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

**H O T Ă R Ă Ş T E:**

***Ceceli Victor**, născut la *****, IDNP: ******, se recunoaşte vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin.(1) Cod contravențional şi în temeiul normei menţionate i se stabileşte sancţiune sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, echivalentul sumei de 1000 (una mie) lei.

Se aduce la cunoștința lui ***Ceceli Victor**, IDNP: ******, că în corespundere cu prevederile art. 34 alin.(3) Cod contravenţional, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, şi, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud sediul central Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir).

Preşedintele şedinţei,
Judecător Mihail OSADCII