Dosar nr. 4-1233/2026 (PIGD: 4-26131447-51-4-16102026)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

17 noiembrie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanța în componența:

Președintele ședinței, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu

în absența:

agentului constatator Ana Ursu
persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Mihail Crețu
victimei Olga Adam

a examinat în ședință publică cauza contravențională de învinuire a lui:

CREȚU Mihail Petru, IDNP *****, născut la data de *****, domiciliat în s. *****, r-l Nisporeni, cetățean al Republicii Moldova,

de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional.

Cauza contravențională a parvenit spre judecare la data de 16 octombrie 2026 și a fost examinată la data de 17 noiembrie 2026.

Potrivit materialelor din dosar și probelor administrate în ședință, instanța de judecată

C O N S T A T Ă :

1. **CREȚU Mihail Petru,** la data de 07 octombrie 2026, în jurul orei 21^{00}, aflându-se la domiciliu în s. *****, r-l Nisporeni, i-a adresat vorbe și expresii injurioase concubinei sale, Adam Olga, ofensând-o intenționat, contrar normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.

2. Printr-o cerere din data de 09 octombrie 2026, anexată la materialele cauzei, agentul constatator Ursu Ana a solicitat examinarea cauzei în absența sa, menționând că susține procesul-verbal și recomandarea înaintată.

Prin urmare, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator Ursu Ana.

3. Printr-o altă cerere, anexată la materialele cauzei, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Crețu Mihail, a solicitat examinarea cauzei în absența sa, menționând că este de acord cu recomandarea agentului constatator și că își recunoaște vinovăția.

4. De asemenea, printr-o cerere anexată la materialele cauzei, victima Adam Olga a solicitat examinarea cauzei în absența sa, invocând faptul că nu are posibilitatea de a se deplasa în mun. Ungheni.

Prin urmare, în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Crețu Mihail, și a victimei Adam Olga.

5. În continuare, instanța notează că, în conformitate cu art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *procesul contravențional se desfăşoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală,*

precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

În conformitate cu art. 425 alin. (7) Cod contravențional, *procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.*

În conformitate cu art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, *citirea declaraţiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părţilor, în cazurile: […] cînd cauza se judecă în lipsa inculpatului.*

6. Instanța notează că persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Crețu Mihail, nu s-a prezentat în ședința de judecată, iar în lipsa acestuia, aplicând în mod corespunzător prevederile art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, instanța a dat citire declarațiilor sale date în fața agentului constatator.

7. Conform procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din data de 07 octombrie 2026, Crețu Mihail a declarat că, la data de 07 octombrie 2026, în jurul orei 21^{00}, a apelat Serviciul unic de urgență „112”, deoarece se certa cu concubina sa, Adam Olga, din cauza unor probleme familiale. În timpul conflictului, a numit-o pe aceasta cu cuvinte injurioase. (f.d. 10)

8. Fapta reținută de instanța de judecată se confirmă și prin următoarele mijloace de probă cercetate în ședința de judecată:

8.1. Procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 08 octombrie 2026, din care rezultă că numitul Crețu Mihail și-a recunoscut vinovăția și nu a formulat obiecții la fapta reținută. (f.d. 5)

8.2. Procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din data de 07 octombrie 2026, potrivit căruia victima Adam Olga a reclamat faptul că, la data de 07 octombrie 2026, în jurul orei 21^{00}, concubinul său, Crețu Mihail, fiind în stare de ebrietate, a inițiat un conflict, în urma căruia i-a adresat vorbe și expresii injurioase, din cauza unor mesaje primite de la niște femei. (f.d. 7)

8.3. Procesul-verbal de audiere a victimei Adam Olga, potrivit căruia aceasta a declarat că, la data de 07 octombrie 2026, în jurul orei 21^{00}, concubinul său, Crețu Mihail, fiind în stare de ebrietate, i-a adresat vorbe și expresii injurioase, deoarece ea i-a reproșat că a primit mesaje de la niște femei. (f.d. 8)

9. Cercetând materialele cauzei contravenționale din punctul de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punctul de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că vinovăția lui Crețu Mihail s-a confirmat integral în ședința de judecată, urmând ca acesta să fie recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional – *injuria, adică exprimarea verbală, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.*

10. În acest sens, din probele cercetate în ședința de judecată rezultă că numitul Crețu Mihail, la data de 07 octombrie 2026, în jurul orei 21^{00}, aflându-se la domiciliu în s. *****, r-l Nisporeni, i-a adresat vorbe și expresii injurioase concubinei sale, Adam Olga, ofensând-o intenționat, contrar normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.

11. Aceste fapte și circumstanțe s-au confirmat prin declarațiile persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional (pct. 7), declarațiile victimei (pct. 8.3), procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale (pct. 8.2) și procesul-verbal cu privire la contravenție (pct. 8.1).

12. În consecință, instanța consideră că vinovăția lui Crețu Mihail a fost dovedită, iar acesta urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional, cu stabilirea unei sancțiuni contravenționale.

13. În conformitate cu art. 41 alin. (1) şi alin. (2) Cod contravenţional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.*

14. La aplicarea sancțiunii, instanța ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, precum și de persoana făptuitorului.

15. În conformitate cu art. 42 alin. (2) Cod contravențional, instanța reține, în calitate de circumstanță atenuantă, recunoașterea vinovăției.

16. Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 43 Cod contravențional, nu au fost invocate de agentul constatator și nu au fost reținute.

17. Instanța notează că fapta prevăzută de art. 69 alin. (1) Cod contravențional se sancționează cu amendă de la 10 la 30 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 10 la 20 de ore.

18. Ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale, de persoana făptuitorului, de gravitatea faptei contravenționale, de atitudinea făptuitorului, de circumstanța atenuantă reținută, de faptul că acesta s-a arătat dispus să execute o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța consideră necesar să-i aplice lui Crețu Mihail o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 10 ore, care, în accepțiunea instanței, este o sancțiune echitabilă.

19. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. 452, 460 și 462 Cod contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

CREȚU Mihail Petru se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional și i se aplică o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 10 (zece) ore.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Hotărârea pronunțată public la data de 17 noiembrie 2026.

Președintele ședinței,
Judecător **Ion GHIZDARI**

Dosar nr. 4-1233/2026 (PIGD: 4-26131447-51-4-16102026)