Prima instanță: Judecătoria Soroca sediul Florești (judecător A.Zadorojniuc)
Dosarul nr.2r-165/24 (nr.2-24048768-03-2r-07062024)

CURTEA DE APEL BĂLŢI
Colegiul Civil şi de contencios administrativ
D E C I Z I E

30 iulie 2024 **mun. Bălţi**

Instanţa compusă din:
Preşedintele completului **Elena Grumeza**
Judecătorii: **Natalia Chircu, Dumitru Corolevschi**

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de avocatul Bordian Radion în interesele lui Miron Gheorghe împotriva încheierii Judecătoriei Soroca sediul Florești din 7 mai 2024, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Miron Gheorghe către Țugui Ion, intervenient accesoriu SRL"Connect Iminvest" privind încasarea dublei arvune,-

a c o n s t a t a t :

Poziţia instanţei:

La 3 mai 2024 Miron Gheorghe a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Țugui Ion, intervenient accesoriu SRL"Connect Iminvest" privind încasarea dublei arvune în sumă de 10000 euro, asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, acțiuni înregistrate la Camera Înregistrării de Stat, inclusiv mijloacele bănești de la conturile bancare ale pârâtului Țugui Ion în limita valorii acțiunii ce nu va depăși suma de 10000 euro, încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii a menționat că pârâtul se eschivează intenționat de la achitarea datoriei, evită orice încercare de a soluționa cazul pe cale amiabilă, refuză de a recepționa somațiile. A menționat că, având în vedere refuzul pârâtului de a achita dubla arvună, consideră necesar de aplicat sechestru asupra bunurilor pârâtului în vederea evitării producerii unor pagube iremediabile dreptului reclamantului.

Prin urmare, ținând cont de mărimea sumei datorate de pârât reclamantului, precum și în vederea asigurării acțiunii în scopul prevenirii imposibilității executării hotărârii judecătorești, consideră că în privința bunurilor deținute cu drept de proprietate de către pârât este necesară aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii sub forma modalităților prevăzute la art. 175, 176 Codul de Procedură Civilă.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Florești din 7 mai 2024 cererea de chemare în judecată s-a acceptat spre examinare.

Prin altă încheiere a Judecătoriei Soroca sediul Florești din 7 mai 2024 cererea de asigurare a acțiunii s-a respins.

Solicitarea recurentului:

La 30 mai 2024 avocatul Bordian Radion în interesele lui Miron Gheorghe a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Soroca sediul Florești din 7 mai 2024 prin care s-a respins asigurarea acțiunii, solicitând casarea încheierii recurate, cu emiterea unei noi încheieri de admitere a cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii.

Argumentele părţilor:

În motivarea recursului a invocat că încheierea este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată din următoarele considerente. Instanţa neîntemeiat a invocat ca motiv de respingere a cererii de asigurare a acţiunii faptul, că nu au fost prezentate careva probe sau indicii ce ar arăta asupra existenţei riscurilor executării hotărârii judecătoreşti şi care ar putea pune obstacole în privinţa viitoarei eventuale hotărârii judiciare.

Menționează că urmează a se reține că anume acest risc persistă în cauza din speţă, deoarece pârâtul s-a eschivat la propriu de la executarea obligaţiunilor ce nasc din contractul de investiţie, nu răspunde la telefon, evită orice întâlnire cu reclamantul, iar apartamentul ce formează obiectul contractului de investiţie a fost deja vândut către alţi proprietari, fapt confirmat prin înscrisurile anexate la cerere.

Mai mult, consideră că instanţa de judecată a expus în motivarea încheierii contestate chestiuni ce ţin de fondul cauzei şi anume: instanţa remarcă că, prin cererea înaintată se solicită încasarea dublei arvune în baza antecontractului de vânzare-cumpărare, iar asigurarea acţiunii se solicită prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile inclusiv mijloacele băneşti de la conturile bancare ale pârâtului, fără a individualiza circumstanţele, care confirmă riscul imposibilităţii executării unei eventuale hotărâri judecătoreşti. Or, simplul fapt al neonorării obligaţiilor de plată asumate prin contract, nu denotă existenta temeiurilor prevăzute de lege pentru asigurarea acţiunii civile înaintate.

Recurentul menționează că anume neonorarea obligaţiunilor ce nasc din contractul de investiţie admisă de către intimatul Ţugui Ion şi a creat premisele adresării în instanţă a lui Miron Gheorghe cu privire la încasarea dublei arvune aşa cum reiese din clauzele contractuale, deci acesta ar fi trebuit să constituie anume temei de aplicare a măsurilor de asigurare, dar nu de respingere a acestei cerinţe.

Obiectul acţiunii civile îl constituie o sumă bănească şi anume dublul arvunei ce constituie 10000 euro, iar solicitările lui Miron Gheorghe cu privire la asigurarea acţiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile inclusiv mijloacele băneşti de la

conturile bancare ale pârâtului sunt total întemeiate, or, toate acestea reprezintă surse din care Miron Gheorghe și-ar putea eventual recupera creanţa sa legală.

La fel, procedura civilă nu prevede obligaţia de a proba intenţia pârâtului de a înstrăina bunurile sau de a păstra în conturi mijloacele financiare, astfel încât doar existenţa pericolului de înstrăinare deja este temei suficient pentru a asigura acţiunea.

Este absolut evident că la această etapă careva probe scrise în acest sens de la autorităţi (spre exemplu: Poliţia de Frontieră, CNAS, REGISTRU) la etapa depunerii acţiunii este imposibil de obţinut, din cauza că reprezintă date cu caracter personal şi nu se prezintă avocaţilor la interpelare, ci doar prin intermediul instanţei de judecată şi doar în cadrul unei acţiuni civile deja puse pe rol.

Intimatul Ţugui Ion a încălcat intenţionat şi cu rea credinţă clauzele contractuale expuse supra, iar deja cunoscând despre litigiu şi despre probabilitatea să fie încasate de la el sumele valoroase, cu siguranţă poate realiza intenţia de înstrăinare a bunurilor aflate în proprietate şi scoatere a mijloacelor băneşti din conturi. De fapt, el deja a materializat asemenea acţiuni, înstrăinând bunul imobil, apartament cu suprafaţa de 67,04 m.p. cu nr. cadastral ***** situat în *****către alte persoane.

Lipsa intenţiei de soluţionare a diferendului se face evidentă şi prin nerecepţionarea somaţiei trimise la adresa domiciliului legal a pîrîtului.

Având în vedere refuzul expres al pârâtului de a încheia contractul de vînzare-cumpărare a imobilului şi valoarea obiectului acţiunii, consideră necesară aplicarea sechestrului asupra bunurilor, mijloacelor financiare din conturi bancare ale pârâtului disponibile pe teritoriul Republicii Moldova, în vederea evitării producerii unor pagube iremediabile drepturilor reclamantului, pagube care pot fi provocate de tergiversarea procesului judiciar şi imposibilitatea punerii în executare a eventualei hotărîri judecătoreşti de admitere a acţiunii. Aplicarea măsurii asigurătorii la momentul de faţă se impune inclusiv, în vederea asigurării de drept a reclamantului în sensul convingerii că va beneficia de o justiţie corectă în raport cu imposibilitatea recuperării pe alte căi extrajudiciare a creanţei sale.

Consideră că instanţa de fond la emiterea încheierii contestate, nu a apreciat obiectiv argumentele aduse de reclamant în favoarea admiterii cerinţei de asigurare a acţiunii şi eronat a dispus asupra respingerii acesteia, prin ce a adus ingerinţe dreptului legal al reclamantului de a beneficia de garanţiile oferite de legiuitor întru asigurarea executării creanţei sale evidente.

Aprecierea instanţei de recurs:

Verificând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu încheierea contestată şi normele legale relevante speţei, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii

de Apel Bălţi consideră pasibilă de respingere cererea de recurs din considerentele ce succed.

În conformitate cu art.424 alin.1 Cod de procedură civilă, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Articolul 425 Cod procedură civilă prevede că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit art.181 alin.1,2 Cod procedură civilă, încheierea privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii poate fi atacată cu recurs. Dacă încheierea de asigurare a acţiunii a fost emisă fără ştirea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunţarea încheierii.

Instanța de recurs reține că încheierea contestată privind asigurarea acțiunii a fost emisă unipersonal la 7 mai 2024. În adresa reprezentantului recurentului copia încheierii a fost expediată prin intermediul poștei electronice la 24 mai 2024. Recursul a fost declarat la 30 mai 2024, prin urmare recursul este declarat în termenul legal, prevăzut de art.425 Cod procedură civilă.

În conformitate cu art.426 alin.3 Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Conform art.181 alin.4 Cod procedură civilă, pentru soluţionarea recursului împotriva încheierii de asigurare a acţiunii sau de respingere a cererii de asigurare a acţiunii, instanţei de recurs i se expediază copia dosarului, certificată de instanţa care a emis încheierea respectivă, dacă comunicarea nu se face prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Potrivit art.427 lit.a) Cod procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Actele cauzei certifică faptul că la 3 mai 2024 Miron Gheorghe a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Țugui Ion, intervenient accesoriu SRL”Connect Iminvest” privind încasarea dublei arvune în sumă de 10000 euro, asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, acțiuni înregistrate la Camera Înregistrării de Stat, inclusiv mijloacele bănești de la conturile bancare ale pârâtului Țugui Ion în limita valorii acțiunii ce nu va depăși suma de 10000 euro, încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Florești din 7 mai 2024 cererea de chemare în judecată s-a acceptat spre examinare.

Prin altă încheiere a Judecătoriei Soroca sediul Florești din 7 mai 2024 cererea de asigurare a acțiunii s-a respins.

În motivarea soluției de respingere a cererii privind asigurarea acțiunii instanța de prim nivel a concluzionat că cererea este neprobată.

La 30 mai 2024 avocatul Bordian Radion în interesele lui Miron Gheorghe a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Soroca sediul Florești din 7 mai 2024 prin care s-a respins asigurarea acțiunii, solicitând casarea încheierii recurate, cu emiterea unei noi încheieri de admitere a cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii.

Instanţa de recurs menționează că soluţionarea chestiunii privind aplicarea măsurilor de asigurare urmează a fi efectuată în coroborare cu prevederile art. 174-178 CPC al RM.

Reieşind din prevederile art.174 art.1 Cod de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

Astfel, necesitatea aplicării măsurilor de asigurare este dictată de posibilitatea executării viitoarei hotărâri.

Instanța de recurs notează că asigurarea acțiunii civile este instituția de drept procesual civil care constă dintr-o serie de măsuri silite, temporare şi urgente, ce pot fi aplicate de instanță, la cererea părții interesate, cu scopul de a asigura o bună finalitate a procesului civil, și anume, executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive.

Asigurarea acțiunii civile fără dubii reprezintă o imixtiune în drepturile uneia dintre părțile aflate în litigiu. Astfel, este necesar ca acest instrument, deși deosebit de util, să fie aplicat cu atenție pentru a evita ingerințe lipsite de necesitate sau chiar abuzive în drepturile celeilalte părți. Această sarcină, deși primar revine participanților aflați în litigiu – să nu înainteze cereri abuzive de asigurare a acțiunii – doar cu scopul de a crea prejudicii celeilalte părți, însă în final instanța de judecată apreciază necesitatea aplicării măsurilor de asigurare.

Pentru a admite solicitarea participantului și a aplica măsura de asigurare, instanța urmează să verifice dacă sunt suficiente probe şi argumente că aplicarea măsurilor de asigurare corespunde scopului prevăzut de lege, adică să asigure executarea efectivă a unei viitoare hotărâri și că măsura solicitată este în concordanță cu obiectul acțiunii.

Miron Gheorghe a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor și mijloacelor bănești, acțiunilor, care aparțin cu drept de proprietate pârâtului/intimat Țugui Ion, în limita valorii pretențiilor din acțiune.

Conform prevederilor art.175 alin.1 lit.a) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

În conformitate cu art.177 alin.1 Cod de procedură civilă, în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

Pornind de la normele legale care reglementează asigurarea acţiunii, Colegiul constată că această instituţie este condiţionată prioritar de justificarea scopului acestei măsuri.

În sensul normelor enunţate este de înţeles că instanţa urmează să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariţie, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii etc. De asemenea, la aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, este necesar de verificat raţionalitatea şi temeinicia cerinţelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii.

Drept urmare, examinând cererea de asigurare a acţiunii, este important, în fiecare caz concret, să fie verificat obiectul şi temeiul acţiunii principale, să fie determinată natura litigiului, verificate argumentele reclamantului referitoare la acţiunile cu rea-credinţă ale pârâtului, care ar putea pune obstacole în privinţa executării viitoarei hotărâri judiciare. Totodată, este necesar de stabilit asigurarea unui echilibru între interesele părţilor interesate, precum şi în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate e în corelaţie cu obiectul acţiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

În conformitate cu art.118 alin.1 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Recurentul argumentează necesitatea aplicării măsurilor de asigurare prin comportamentul pârâtului, în calitate de vânzător promitent, privind neonorarea obligației de restituire a dublei arvune în mărime de 10000 euro, aferente antecontractului de vânzare-cumpărare nr.23-8/23 din 23.08.2023.

Instanța de recurs apreciază declarativ argumentul că la devenirea definitivă și irevocabilă a eventualei hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii, intimatul se va eschiva de la executarea acesteia, că recurentul se va confrunta cu dificultăți la executarea hotărârii. Astfel, imposibilitatea executării hotărârii judecătorești sau apariția eventualelor dificultăți la executarea hotărârii n-a fost probată. De altfel, recurentul /reclamant n-a prezentat dovezi care să confirme că există pericol de dispariție, degradare, înstrăinare,

risipire a bunurilor intimatului. Totodată, n-a prezentat dovezi privind bunurile de care dispune intimatul /pârât.

Se respinge ca declarativ și neîntemeiat argumentul recurentului precum în încheierea contestată instanța de nivelul unu s-a expus în privința fondului acțiunii, or, din analiza încheierii argumentul dat nu se confirmă.

Distinct de cele enunțate, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu constituie temei de casare a încheierii contestate, de aceea recursul declarat de avocatul Bordian Radion în interesele lui Miron Gheorghe se respinge, cu menținerea încheierii Judecătoriei Soroca sediul Florești din 7 mai 2024.

Conform art.428 alin.1 Cod de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

Conducându-se de dispozițiile art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi ,-

decide:

Respinge recursul declarat de avocatul Bordian Radion în interesele lui Miron Gheorghe .

Menține încheierea Judecătoriei Soroca sediul Florești din 7 mai 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Miron Gheorghe către Țugui Ion, intervenient accesoriu SRL”Connect Iminvest” privind încasarea dublei arvune.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Chircu** **Dumitru Corolevschi**