dosarul nr. 2-15851/24
2-24136287-12-2-28112024-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

14 mai 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
în componență:
Președintele şedinţei, judecătorul Speranța Clima
grefieri Olesea Stavila, Evelina Crețu

examinând în şedinţă publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorul Cergă Mihail în interesele SRL ”Almadis-DS”, în procedura falimentului simplificat, împotriva lui Tribușean Alexandr cu privire la restituirea îmbogățirii nejustificate în mărime de 1120 400 lei

c o n s t a t ă:

La data de 27 noiembrie 2024 lichidatorul Cergă Mihail, în interesele SRL ”Almadis-DS”, în procedura falimentului simplificat, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Tribușean Alexandr cu privire la restituirea îmbogățirii nejustificate în mărime de 1 120 400 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 04 iulie 2023, pronunțată în cauza civilă nr. 2i-358/23, s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea SRL ”Almadis-DS”, c/f 1012600037518. Totodată, în calitate de lichidator al societății a fost desemnat administratorul autorizat Cergă Mihail, deținător al autorizației nr. 67 din 14 ianuarie 2015.

Potrivit răspunsului oferit de Agenția Servicii Publice, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept, societatea a fost fondată la data de 30 noiembrie 2012, iar începând cu data de 27 aprilie 2021 în calitate de asociat figurează Tribușean Alexandr, care concomitent a fost desemnat și în funcția de administrator al societății.

În susținerea poziției sale, reclamantul a invocat prevederile art. 72 alin. (1), (4), (5) și (7) din Legea nr. 135 din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată și a menționat că administratorul este obligat să gestioneze societatea astfel încât scopurile pentru care aceasta a fost constituită să fie realizate cât mai eficient, să asigure ținerea contabilității societății și a registrelor prevăzute de lege și de actul de constituire, să informeze asociații cu privire la starea de lucruri și la gestiunea societății și să dea dovadă de diligență și loialitate în exercitarea atribuțiilor sale. În cazul apariției indiciilor de insolvabilitate, administratorul este obligat să depună imediat, dar nu mai târziu de

expirarea unei luni, cererea introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate, în situația în care asociații nu vor acoperi pierderile.

În urma examinării rulajelor bancare prezentate de BC ”Eximbank” SA, lichidatorul a constatat că în perioada 07 mai 2021 – 27 iunie 2022 Tribușean Alexandr a efectuat, în baza unor delegații, retrageri de numerar din contul bancar al SRL ”Almadis-DS”, deschis la BC ”Eximbank” SA, în sumă totală de 1240200 lei. Totodată, Tribușean Alexandr a restituit o parte din suma retrasă, și anume: la 24 septembrie 2021 – 40000 lei, la 01 noiembrie 2021 – 54000 lei, la 23 noiembrie 2021 – 20000 lei și la 29 noiembrie 2021 – 5800 lei, suma totală restituită constituind 119800 lei, însă careva acte justificative care să confirme destinația utilizării acestor mijloace financiare lichidatorul nu deține. Deci, până la proba contrară, există o bănuială rezonabilă că Tribușean Alexandr a retras respectivele mijloace bănești pentru a le utiliza în scopuri personale.

În drept, reclamantul a invocat prevederile art. 861 Cod civil, ce ține de termenul executării obligației, art. art. 774 alin. (1) și art. 776 Cod civil (temeiurile nașterii obligațiilor).

Totodată, conform art. 1979 Cod civil, dacă o persoana obține o îmbogățire nejustificată (persoană îmbogățită) care se atribuie la dezavantajul suferit de o altă persoană (persoană dezavantajată) ea este obligată față de persoana dezavantajată să restituie îmbogățirea.

Art. 1981 alin. (4) lit. a) Cod civil al Republicii Moldova instituie că, îmbogățirea este nejustificată de asemenea dacă persoana dezavantajată a oferit-o pentru un scop care nu este atins sau în considerarea unei așteptări care nu s-a realizat.

Prin urmare, Tribușean Alexandr a luat de la SRL ”Almadis-DS” mijloace financiare în mărime de 1120400 lei, iar aceasta constituie o îmbogățire nejustificată, întrucât până în prezent pârâtul nu a prezentat acte care să demonstreze scopul pentru care au fost ridicate mijloacele financiare și nici faptul că scopul respectiv a fost realizat.

Cere lichidatorul Cergă Mihail, în interesele SRL ”Almadis-DS”, în procedura falimentului simplificat, încasarea de la Tribușean Alexandr îmbogățirea nejustificată în mărime de 1 120 400 lei.

La data de 23 aprilie 2025 lichidatorul Cergă Mihail a depus o cerere de concretizare a pretențiilor, prin care și-a micșorat cuantumul pretențiilor până la 1052900 lei (f.d.41-42).

În cadrul ședințelor de judecată lichidatorul Cergă Mihail a susținut acțiunea în sensul formulat și a cerut admiterea acesteia, cu încasarea din contul pârâtului a sumei totale de 1052900 lei.

Pârâtul Tribușean Alexandr în cadrul ședințelor de judecată nu s-a prezentat, deși a fost înștiințat legal, inclusiv la data de 15 mai 2015 potrivit avizului de recepție nr. DS8021363278AS (f.d. 85), precum și potrivit telefonogramei din 07 mai 2025 (f.d. 87), însă motivele neprezentării nu le-a comunicat.

Audiind participantul prezent la proces, analizând acțiunea reclamantului și probele anexate în susținerea acesteia, în raport cu prevederile legale pertinente, instanța consideră necesar de a respinge acțiunea din următoarele temeiuri.

În cadrul ședințelor de judecată s-a stabilit că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 04 iulie 2023 (nr. 2i-358/23), a fost intentată, la cererea creditorilor SRL ”Decameron” și SRL ”Caracon Imobil”, procedura de insolvabilitate față de debitorul SRL ”Almadis-DS”, constatată insolvabilitatea debitorului dat, dispusă inițierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea SRL ”Almadis-DS”; a fost ridicat dreptul administratorului Tribușean Alexandr de administrare a societății debitoare și propus debitorului să desemneze în termen de 10 zile de la data adoptării hotărârii, reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele societății și a asociaților și a participa în cadrul procedurii de insolvabilitate din numele debitorului; a fost desemnat în calitate de lichidator al societății, Cergă Mihail, deținătorul autorizației nr. 67 din 14 ianuarie 2015 (f.d. 5).

Prin decizia ASP din 19 iulie 2023, a fost înregistrată intentarea procedurii de insolvabilitate a SRL ”Almadis-DS”, cu consemnarea ridicării dreptului de administrare a lui Tribușean Alexandr față de societate și cu indicarea lichidatorului Cergă Mihail (f.d. 7).

Potrivit Informației și istoriei modificărilor despre SRL ”Almadis-DS”, Tribușean Alexandr a fost desemnat asociat și administrator, cu cota de 100%, începând cu 27 aprilie 2021 (f.d.8).

Potrivit Extrasului de cont al SRL ”Almadis-DS” de până la data de 26 mai 2023, eliberat de BC ”Eximbank” SA, în perioada 07 mai 2021 și până la 27 iunie 2022 au avut loc mai multe retrageri în numerar din contul BC ”Eximbank” SA al SRL ”Almadis-DS” în sumă totală de 1240200 lei, în baza delegației nr. 1 cu titlul ”cheltuieli gospodărești”. Totodată, la cont s-au făcut și careva restituiri și anume: la 24 septembrie 2021 – 40000 lei, la 01 noiembrie 2021 – 54000 lei, la 23 noiembrie 2021 – 20000 lei și la 29 noiembrie 2021 – 5800 lei, suma totală restituită constituind 119800 lei (f.d. 18-22).

Prin cererea concretizată, lichidatorul societății debitoare pretinde de la fostul asociat/administrator - Tribușean Alexandr la restituirea sumei de 1052900 lei, cu titlu de îmbogățire nejustificată.

Art. 1979 Cod civil al Republicii Moldova reglementează instituția *îmbogățirii nejustificate.*

Astfel, conform normei materiale enunțate, dacă o persoană obţine o îmbogăţire nejustificată (persoană îmbogăţită) care se atribuie la dezavantajul suferit de o altă persoană (persoană dezavantajată), ea este obligată faţă de persoana dezavantajată să restituie îmbogăţirea.

(2) Prevederile alin.(1) se aplică doar în conformitate cu dispoziţiile prezentului capitol.

Remediul îmbogățirii nejustificate asigură restituirea sporului în patrimoniul unei persoane, atunci când această nu este îndreptățită să dobândească, și beneficiul îi revine de drept altei persoane.

Alin.(1) instituie regula abstractă care interzice îmbogățirea nejustificată. Regula generală conține o normă de bază, comprehensivă, care înglobează toate obligațiile ce se nasc din raportul de îmbogățire nejustificată.

Regula generală este formulată în termeni largi, astfel încât se referă la toate cazurile de îmbogățire, indiferent de modul în care s-a realizat: fie că este rezultatul prestației făcute pentru executarea unui contract nul, fie că este o plată nedatorată, fie că este rezultatul folosirii proprietății altei persoane sau a fost obținută în alt mod.

Alin.(2) prescrie în termeni clari că regula generală formulată la alin.1 nu poate fi aplicată izolat de celelalte dispoziții ale capitolului.

Pentru a fi în prezența unui raport obligațional de îmbogățire nejustificată, în primul rând *trebuie să existe un debitor al obligației de restituire (persoana îmbogățită) și un creditor (persoana dezavantajată)*. Conform regulii, există două părți, dintre care una a realizat o îmbogățire nejustificată, iar cealaltă a suferit un dezavantaj. Efectul regulii rezidă în a genera un raport obligațional, în cadrul căreia persoana îmbogățită să datoreze restituirea îmbogățirii, iar persoana dezavantajată – să fie îndreptățită să pretindă această restituire. Nu contează dacă între părți a existat sau nu un raport obligațional (contractual sau de altă natură) până la realizarea îmbogățirii. În al doilea rând, *persoana îmbogățită să obțină anumite avantaje*, ceea ce presupune că „îmbogățirea" realizată trebuie să fie evaluabilă în bani, fie că avantajul constă în ceva care se adaugă la activul patrimonial, fie că activul patrimonial nu se reduce, deși în mod normal ar trebui să sufere o diminuare. Totodată, drept elemente inerente a raportului obligațional de îmbogățire nejustificată constituie - *avantajele patrimoniale nejustificate; avantajul patrimonial obținut de persoana îmbogățită să fie atribuit la îmbogățire; creditorul obligației să sufere un „dezavantaj"; precum și dezavantajul suferit de creditorul obligației să fie atribuit la „îmbogățirea debitorului"*.

În susținerea acțiunii sale, reclamantul a invocat și prevederile **art. 1981 al. (4) lit. a) Cod civil,** ce reglementează "Circumstanţele în care îmbogăţirea este nejustificată".

Or, norma comentată descrie circumstanțele în care o îmbogățire este nejustificată. Punctul de pornire este acela că o îmbogățire va fi nejustificată de fiecare dată când nu suntem în prezența excepțiilor stabilite de prezentul articol.

Atunci când o îmbogățire este justificată conform regulii instituite la alin.1, ea poate deveni nejustificată dacă se întrunesc condițiile menționate la alin.4. Astfel, îmbogățirea oferită de persoana dezavantajată, pentru un scop care nu este atins sau în considerarea unei așteptări care nu s-a realizat, va fi considerată drept nejustificată, dacă se respectă și condițiile de la lit.(b) și (c):

(b) persoana îmbogățită a cunoscut sau trebuia în mod rezonabil să cunoască despre acel scop sau despre acea așteptare;

(c) persoana îmbogățită a acceptat sau se poate de considerat în mod rezonabil că a acceptat că îmbogățirea va trebui restituită în astfel de circumstanțe.

Scopul, care nu este atins, sau așteptarea, care nu se realizează, trebuie să fie determinante pentru persoana dezavantajată care oferă îmbogățirea.

Pentru determinarea conținutului obligației de îmbogățire nejustificată (se face conform regulilor de la Secțiunea a 5-a – "Restituirea îmbogățirii"), urmează de trecut testul dacă debitorul obligației poate pretinde diminuarea îmbogățirii sau poate folosi un alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de normele de la Secțiunea a 6-a "Mijloacele juridice de apărare".

Scopul normelor care se conțin în alin. 3 este de a exclude posibilitatea unei recuperări duble pentru persoana dezavantajată. Această situație este posibilă când creditorul are un drept la acțiune în virtutea normelor cu privire la îmbogățirea nejustificate și, de asemenea, are un alt drept la restituire, fundamentat pe alte prevederi legale. *Problema concurenței dintre diferite norme și normele privind îmbogățirea nejustificată este soluționată prin dispoziția care stabilește că satisfacerea unei pretenții fundamentate pe anumite prevederi legale, reduce în acest volum pretenția întemeiată pe normele cu privire la îmbogățire nejustificată și invers*.

Deci, o particularitate a acțiunii în restituire a îmbogățirii nejustificate o constituie caracterul subsidiar al acestei acțiuni, acesta limitând dreptul al unui subiect de a introduce o acțiune în justiție, atunci când legiuitorul prevede anumite cerințe speciale care urmează a fi executate, probate. Astfel, dacă legea conferă un mijloc juridic special pentru unele situații, persoana dezavantajată nu poate să uzeze de acțiunea în restituire a îmbogățirii nejustificate, având în vedere că legiuitorul a prevăzut o altă modalitate de a-și apăra drepturile și interesele.

La caz, între faptul retragerii mijloacelor bănești din contul societății, la data pretinsă în care SRL ”Almadis-DS” încă nu era societate debitoare, și faptul pretins al îmbogățirii personale a asociatului/administratorului Tribușean Alexandr, există o etapă factuală distinctă, și anume destinația ulterioară a mijloacelor bănești. Anume această împrejurare este decisivă pentru stabilirea dacă patrimoniul pârâtului a fost majorat sau dacă acesta a folosit bunurile altuia în folosul său, în sensul art. 1984 alin. (1) Cod civil. Or, această împrejurare nu a fost probată. Mai mult ca atât, instanța reține declarațiile făcute de lichidatorul Cergă Mihail în cadrul ședinței de judecată din 10 iunie 2025, care a comunicat că nu dispune de acces la datele contabile ale societății debitoare și, respectiv, nu poate urmări pe ce anume au fost cheltuite mijloacele bănești retrase de pârât (f.d. 94). Totodată, lichidatorul a menționat că în delegațiile în baza cărora au fost retrase mijloacele bănești sunt indicate anumite destinații, inclusiv achitarea salariilor și procurarea rechizitelor, însă în evidența de care dispune nu se regăsesc dovezi privind achitarea salariilor sau procurarea rechizitelor.

Relevant este faptul că lichidatorul a declarat că nu cunoaște cu certitudine destinația efectivă a sumelor, ci doar presupune că acestea nu au fost utilizate în scopurile indicate în delegații și că din acest motiv nu se regăsesc dovezi privind efectuarea cheltuielilor respective.

Instanța apreciază că această alegație a reclamantului nu este suficientă pentru a demonstra existența unei îmbogățiri fără justă cauză în patrimoniul pârâtului.

Prin prisma art. 131 alin. (1) Cod de procedură civilă, explicațiile date de părți asupra circumstanțelor care le sunt cunoscute și care au importanță în proces urmează a fi verificate și evaluate deopotrivă cu celelalte probe. Prin urmare, declarațiile lichidatorului precum că nu cunoaște destinația efectivă a sumelor retrase și doar presupune că acestea au fost utilizate contrar destinației indicate în delegații, nu poate fi transformată într-o constatare certă privind însușirea mijloacelor bănești de către pârât. Or, existența documentelor bancare care confirmă retragerile dovedește operațiunea bancară, însă nu și

destinația ulterioară a banilor, dar mai cu seamă dobândirea acestora în patrimoniul personal al pârâtului, fără vreun just temei.

Prin urmare, instanța nu poate deduce din simpla lipsă a documentelor justificative contabile faptul că banii au fost însușiți de pârât.

În speță, reclamantul a demonstrat diminuarea patrimoniului societății, însă nu a demonstrat, prin probe suficiente, majorarea patrimoniului pârâtului, folosirea bunurilor societății în folosul său sau o altă formă de îmbogățire.

Și argumentele reclamantului cu referire la prevederile art. 72 alin. (1), (4), (5) și (7) din Legea nr. 135/2007 privind societățile cu răspundere limitată nu pot fi reținute, în cazul în care norma dată stabilește obligațiile legale ale administratorului în raport cu societatea și instituie standardul de conduită pe care acesta trebuie să îl respecte în exercitarea funcției sale. Or, faptul că administratorul nu poate prezenta sau nu sunt identificate documente justificative cu privire la destinația unor mijloace bănești ale societății, aparent poate ridica problema respectării obligațiilor prevăzute de art. 72 din Legea nr. 135/2007, însă constatarea unei eventuale încălcări a obligațiilor administratorului nu conduce, prin ea însăși, la concluzia că mijloacele bănești respective au fost însușite de administrator și au constituit o îmbogățire a patrimoniului său personal. În acest sens, instanța reține că art. 72 din Legea nr. 135/2007 reglementează conduita și obligațiile administratorului în raport cu societatea, în timp ce art. 1979 Cod civil reglementează un temei distinct de restituire, pentru a cărui aplicare este necesară stabilirea unei îmbogățiri concrete a pârâtului, a dezavantajului patrimonial al reclamantului și a legăturii dintre acestea.

Din moment ce SRL ”Almadis-DS” se află în proces de insolvabilitate începând cu 04 iulie 2023, fiind dispusă în privința societății debitoare inițierea procedurii simplificate a falimentului, prin prisma Legii insolvabilității nr. 149/2012 lichidatorul nu este lipsit de dreptul de a înainta, în fața instanței de insolvabilitate, o acțiune de răspundere subsidiară a asociatului/administratorului societății debitoare, or răspunderea subsidiară reprezintă mecanismul juridic prin care persoanele responsabile de ajungerea întreprinderii în stare de insolvabilitate sunt obligate să acopere pasivul rămas neacoperit, atunci când bunurile debitorului nu ajung pentru stingerea tuturor creanțelor creditorilor. Mai mult ca atât, art. 248 din Legea insolvabilității prevede răspunderea membrilor organelor de conducere ale debitorului, inclusiv, la al. (1) lit. e) – pentru ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire.

După cum a declarat lichidatorul Cergă Mihail în cadrul ședințelor de judecată, acesta până la moment nu s-a adresat cu cerere de atragere la răspundere subsidiară a membrului organului de conducere - Tribușean Alexandr.

În acest context, instanța nu poate anticipa rezultatul unei eventuale acțiuni întemeiate pe art. 248 din Legea insolvabilității și nici nu poate considera, în prezenta cauză, drept stabilite fapte care urmează să fie cercetate în cadrul mecanismului special prevăzut de Legea nr. nr. 149/2012 și anume răspunderea membrilor organelor de conducere.

Se mai reține că, faptul că pârâtul a restituit o parte din suma retrasă, în cuantum de 119800 lei, nu este suficient pentru a demonstra că diferența reprezintă în mod automat o îmbogățire nejustificată. Restituirea unei părți din mijloacele bănești poate constitui un element de apreciere a raporturilor patrimoniale dintre părți, însă nu dovedește, în lipsa altor probe, destinația fiecărei sume retrase și nici faptul că diferența a intrat în patrimoniul personal al pârâtului.

Drept urmare, se constată lipsa temeiurilor de restituire a mijloacelor bănești pretinse de lichidatorul societății debitoare SRL ”Almadis-DS” prin prezenta acţiune ca îmbogățire fără justă cauză. Or, lichidatorul nefiind lipsit de dreptul de a recurge la mecanismul răspunderii membrilor organelor de conducere prevăzut de legislația insolvabilității. Drept urmare, acțiunea reclamantului urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. art. 238-241 CPC, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorul Cergă Mihail în interesele SRL ”Almadis-DS” în procedura falimentului simplificat împotriva lui Tribușean Alexandr cu privire la restituirea îmbogățirii nejustificate în mărime de 1 120 400 lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
judecător Speranța Clima