Dosarul nr.4-4/25 (4-25006781-24-4-21012025)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

13 martie 2025 or.Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul central
Instanţa în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător **Alexandru Motricală**
Grefier Lilea Simon
Cu participarea:
Făptuitorului Vladimir Buga
Victimei *****
examinînd în şedinţă de judecată publică, cauza contravenţională în privinţa lui **Vladimir Buga**, *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în ***** divorțat, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova,* privind învinuirea în comiterea contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional,

A C O N S T A T A T:

La data de 08 ianuarie 2025, la ora 08:53, Vladimir Buga, aflîndu-se la domiciliu comun în ***** în timpul unui conflict a agresat-o fizic pe fosta sa soția *****, astfel provocîndu-i leziuni corporale sub formă de echimoze la nivelul feței, hemitoracelui stîng, brațului drept și coapsei drepte, care potrivit concluziilor din Raportul de expertiză judiciară nr.202502P0099 din 11 ianuarie 2025 se califică ca *vătămare neînsemnată*.

Acţiunile lui Vladimir Buga au fost încadrate de către agentul constatator în baza art.78[1] Cod contravenţional, *violenţa în familie*.

Făptuitorul Vladimir Buga, în şedinţa de judecată și-a recunoscut vina, însă a refuzat să facă careva declarații pe marginea cazului dat.

Victima ***** în ședința de judecată a comunicat că pe data de 22.12.2022 a divorțat de Vladimir Buga. După divorț însă continuă să locuiască în aceeași gospodărie cu fostul soț, însă separat. Conflictul s-a început pe data de 06.01.2025 din motiv că nu i-a aranjat masa cînd la acela a venit un prieten, care a prelungit și pe data de 07.01.2025. Astfel,

ultimul a agresat-o fizic aplicîndu-i lovituri în regiunea ochiului, inimii și piciorului. A doua zi a depus o plîngere la poliție. Pînă la cazul dat au mai fost situații violente, dar la poliție nu s-a adresat.

Agentul constatator, Mihai Midrigan, fiind citat legal, în ședința de judecată nemotivat nu s-a prezentat.

Potrivit art.454 alin.(1) Cod contravenţional, cauza contravenţională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanţa de judecată. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea cauzei, comportamentul participanţilor la proces, conduita instanţei judecătoreşti şi a agentului constatator, importanţa procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanţă.

Potrivit art.455 alin.(2) Cod contravenţional, *prezenţa agentului constatator (...) la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator (...) citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale (...).*

Instanţa de judecată ţinînd cont de circumstanţele relevate şi norma legală a dispus examinarea cauzei contravenţionale în absenţa agentului constatator.

Audiind părţile prezente, examinînd în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanţa ajunge la concluzia, că fapta lui Vladimir Buga a fost încadrată corect şi constituie contravenţia prevăzută de art.78[1] Cod contravenţional, *violenţa în familie* după indicii calificativi *alte acţiuni violente comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care a provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale*.

La calificarea acţiunilor făptuitorului instanţa se conduce de prevederile art.2 din Legea cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr.45 din 01.03.2007, conform cărora prin *violenţă în familie* se subînţelege – acte de violenţă fizică (…), comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

Respectiv constituie *violenţă fizică* – vătămarea intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, (…), alte acţiuni cu efect similar.

Prin urmare, reieşind din textele de lege menţionate şi apreciind în ansamblu probele concludente şi pertinente, administrate la cauza contravenţională cercetate în şedinţa judiciară, instanţa consideră starea de fapt şi de drept stabilită.

Astfel, vinovăţia lui Vladimir Buga în comiterea contravenţiei imputate se dovedeşte pe deplin prin:

-Informația recepționată telefonic nr.115 înregistrată în R-2 la 08.01.2025 de la Spitalul de Urgență mun. Chișinău, potrivit căreia după ajutor medical s-a adresat *****, locuitoare a ***** care a comunicat că la domiciliu a fost agresată fizic de soț (f.d.6);

-Plîngerea depusă de *****, prin care a solicitat tragerea la răspundere a fostului soț Buga Vladimir pentru faptul că, la 07.01.2025, fiind în stare de ebrietate a inițiat un conflict în urmă la ce a agresat-o fizic (f.d.7);

-Procesul-verbal de audiere a victimei ***** din 10.01.2025 (f.d.8);

-Fișa de referire nr.429 a cazului de violență în familie pentru asistență și protecție a victimelor din 17.01.2025 (f.d.11);

-Chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (f.d.12);

-Procesul-verbal de constatare din 09.01.2025, potrivit căruia Buga Vladimir a relatat circumstanțele conflictului petrecut la 07.01.2025 (f.d.13);

-Caracteristica pozitivă eliberată lui Vladimir Buga de „Termoelectrica” S.A și Primăria s.Măgdăcești, r-nul Criuleni (f.d.16,17);

-Ancheta socială, evaluarea inițială nr.25 din 13.01.2025, potrivit căreia au fost cercetate condițiile de trai ale familiei Buga (f.d.18-19);

-Raportul de expertiză judiciară nr.202502P0099 din 11 ianuarie 2025, conform căruia în cadrul examinării, pe corpul ***** au fost depistate leziuni corporale sub formă de echimoze la nivelul feței, hemitoracelui stîng, brațului drept și coapsei drepte, produse cu un corp contondent dur care se califică ca *vătămare neînsemnată* (f.d.21-22);

-Procesul-verbal cu privire la contravenţie din data de 16.01.2025, prin care a fost individualizată fapta ilicită, identificat făptuitorul, data, timpul şi circumstanţele exacte în care a fost comisă contravenţia (f.d.20).

Evaluînd circumstanţele cauzei, instanţa nu stabileşte în conformitate cu prevederile art.42 Cod contravenţional, circumstanţe ce atenuează sau agravează răspunderea lui Vladimir Buga.

În conformitate cu prevederile art.41 Cod contravenţional, individualizînd sancţiunea care urmează a fi aplicată contravenientului Vladimir Buga, instanţa ţine cont de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, totodată trage atenţia la personalitatea acestuia, din aceste motive, consideră echitabil de aplicat în privinţa lui, sancţiunea sub formă de 40 (patruzeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

În aprecierea instanţei, această sancţiune este echitabilă şi proporţională pericolului social al contravenţiei comise, va atinge scopul de restabilire a echităţii sociale şi prevenţie în săvîrşirea de noi contravenţii, atît de contravenient, cît şi alte persoane.

Reieşind din cele expuse şi conducîndu-se de prevederile art. art.37, 462, 463 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se recunoaşte vinovat **Vladimir Buga** de comiterea contravenţiei prevăzute de ***art.78[1] Cod contravenţional***, aplicîndu-i sancţiunea contravenţională sub formă de ***40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.***

Se obligă contravenientul după intrarea hotărîrii în vigoare să se prezinte în termen de 10 zile la Biroul de Probaţiune în a cărei rază teritorială îşi are domiciliu în vederea începerii executării sancţiunii, explicîndu-i-se că, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărîrea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul central.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Alexandru**
Motricală

Copia corespunde originalului,
Judecătorul Alexandru Motricală