Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Eleonora Badan-Melnic)
Dosarul nr. 2r-517/25
(2-21008448-02-25r-14032025)

D E C I Z I E

3 noiembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenta SRL"Solomon Construct Imobil", împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 februarie 2025, prin care s-a suspendat procesul în cauza civilă intentată în baza cererii depuse de Agenția Proprietății Publice împotriva Fundației Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova, SRL"Solomon Construct Imobil", Agenția Servicii Publice, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iacob Miron, cu privire la anularea încheierilor executorului judecătoresc,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 19 ianuarie 2021, reprezentantul Agenției Proprietății Publice, Ghenadie Țepordei, a formulat cerere împotriva Fundației Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova, SRL"Solomon Construct Imobil" și Agenția Servicii Publice, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iacob Miron privind anularea încheierilor executorului judecătoresc.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 februarie 2025, s-a suspendat procesul în cauza civilă intentată în baza cererii de contestare depuse de Agenția Proprietății Publice împotriva Fundației Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova, SRL"Solomon Construct Imobil", Agenția Servicii Publice, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iacob Miron, cu privire la anularea încheierilor executorului judecătoresc, până la data rămânerii irevocabile a hotărârii, deciziei, sentinţei sau încheierii judecătoreşti în cauza civilă intentată la cererea înaintată de Centrul Republican pentru Copii și Tineret cu privire la reconstituirea procedurii judiciare pierdute, în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova către Primăria municipiului Chișinău și Consiliul Municipal Chișinău și Palatul Național de creație a copiilor și adolescenților (actualmente Centrul Republican pentru Copii și Tineret), cu

privire la obligarea emiterii actelor administrative (dosarul nr. 3-2129/07; dosarul nr. 3rv-39/07; dosarul nr. 3-17/08).

Solicitarea recurentului:

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 24 februarie 2025 prin intermediul poștei electronice, recurenta SRL"Solomon Construct Imobil", în persoana administratorului Andrei Solomon, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 februarie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu respingerea cererii de suspendare.

Argumentele părţilor:

4. În motivarea recursului s-a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, consideră că

Indică că, la speţă obiectul litigiului anularea încheierii emise de executorul judecătoresc Iacob Miron din 17.02.215, acţiunea formulată în temeiul art. 66, 161, 162 Cod de executare. Termenul final de soluționare a contestației este de 30 zile, iar cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de zile.

Susține că, obiectul litigiului soluţionat de Curtea de Apel Chişinău pornit la cererea Centrului ARTICO este reconstituirea dosarului 3r-17/08 conform dispoziţiilor art. 335-337 din Codul de procedură civilă, cauză specială care se află la stadia incipientă încă din 2020.

Susține că, soluţionarea cererii este strict determinată în dispoziția art. 335-337 din Codul de procedură civilă. Agenția Proprietății Publice nu deține calitate de parte, participant în litigiului de procedură specială soluţionat de Curtea de Apel Chişinău. Instanţa a neglijat şi s-a eschivat de la aprecierea probelor concludente şi pendinte conform art. 117, 118, 130 din Codul de procedură civilă, care determină ineficiența suspendării procesului şi combat declarațiile intimatului susținute de facto: hotărârea Judecătoriei Buiucani din 24 noiembrie 2015, cererea ÎS"Cadastru" a fost acceptată şi s-a dispus anularea încheierii executorului Iacob Miron din 27 februarie 2015 (obiectul căruia a constituit obligarea ÎS"Cadastrul Bunurilor Imobile" de a executa documentul de executare silită emis de Curtea de Apel Chişinău din 13 iunie 2007) cu încetarea procedurii de executare nr. 010-936r/16. Prin Decizia Curţii de Apel Chişinău din 12 februarie 2016, dosar nr. 2r-3451/15 sa dispus casarea hotărârii Judecătoriei Buiucani din 24 noiembrie 2015, emiterea unei noi soluții judiciare sub formă de decizie prin care s-a decis respingerea cererii ÎS"Cadastru" ca neîntemeiată; Hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 17 mai 2016 cererea de recurs înaintată de ÎS"Cadastru" către Fundația Copiilor de Plein-Air, executorul judecătoresc Iacob Miron privind

anularea încheierii executorului judecătoresc Iacob Miron nr. 010-9361116 din 22 februarie 2016 s-a respins ca fiind neîntemeiată; decizia Curţii de Apel Chişinău din 12 iunie 2016 dosar nr. 2r-1466/2016 s-a dispus respingerea recursului declarat de către reprezentantul ÎS"Cadastru" și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chişinău din 17 mai 2016; încheierea nr. 010-129r/16 din 31 octombrie 2016, executorul judecătoresc Iacob Miron a admis cererea reprezentantului debitorului ÎS"Cadastru" şi a încetat procedura de executare nr. 010-1296r/16 intentată în baza documentului executoriu nr. 3-2129/07 din 13 iunie 2007, emis de Curea de Apel Chişinău privind obligarea OCT Chişinău să radieze numărul cadastral *****, contractul de arendă funciară nr. 4183/204 din 27 iulie 2004 şi să înregistreze dreptul de proprietate a Fundației Copiilor de Plein-Air din RM asupra terenului cu suprafața de 0,50 ha., aferent construcției din ***** şi atribuie terenului cu suprafața de 0,50 ha aferent construcției din ***** proprietatea Fundației Copiilor de Plein-Air din RM număr cadastral *****. S-a conferit imobilului terenul aferent cu suprafața de 0,50 ha număr cadastral *****, cu adresa - *****. S-a obligat OCT Chişinău să înregistreze în registrul bunurilor imobile cu numărul cadastral *****.01 şi a terenului aferent numărul cadastral ***** cu suprafaţa de 0,50 ha, adresa *****; hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 1 februarie 2017, menținută prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 14 decembrie 2017 a fost respinsă integral contestația depusă de Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova către executorul judecătoresc Iacob Miron, ÎS"Cadastru", cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Iacob Miron din 31 octombrie 2016 privind încetarea procedurii de executare nr. 010-1296r/16 în legătură cu executarea acesteia integral de către debitor ÎS Cadastru; decizia Curţii de Apel Chişinău din 6 octombrie 2020 dosar nr. 2-18164140-02-2a- 190520200 menținută în vigoare prin încheierea Curţii Supreme de Justiție din prin care sa dispus: Se constată încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti din 13 iunie 2007, dosar nr. 3-2129/07 emisă de Curtea de Apel Chişinău.

Susține că în partea motivată a deciziei menționate, instanţa indică: "p. 73. încheierea nr. 010-129r/16 din 31 octombrie 2016 a fost contestată de către Fundația Copiilor de Plein-Air, deoarece creditorul a considerat că documentul nu a fost executat întocmai hotărârii judecătoreşti nr. 3-2129/07 din 13 iunie 2007, emisă de Curtea de Apel Chişinău. Însă, prin hotărârea Judecătoriei Buiucani din 1 februarie 2017, menținută prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 14 decembrie 2017, a fost respinsă contestația depusă de Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova. p. 79. Instanţa de apel relevă în acest sens, că încheierea nr. 010-129r/16 din 31 octombrie 2016 prin care executorul judecătoresc Iacob Miron a încetat procedura de executare nr. 010-1296r/16, intentată în baza documentului executoriu nr. 3- 2129/07 din 13 iunie 2007, emis de Curtea de Apel Chişinău, a

trecut prin filtrul legalității, fiind menținută prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 14 decembrie 2017, a fost respinsă contestația depusă de Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova. p. 80. Astfel, se constată cert că, hotărârea Curţii de Apel Chişinău din 13 iunie 2007 a fost executată peste circa 9 ani de zile, fapt ce denotă temeinicia pretenției apelantului/reclamant cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti din 13 iunie 2007. motivare Reținem, art. 123 alin. (2) din Codul de procedură civilă, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionat anterior în instanţa de drept comun sau în instanţa specializată sunt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleași părţi; art. 16 a Codului de procedură civilă.
Susține că, patrimoniul constituie un ansamblu de drepturi şi obligații cu valoare patrimonială ale unei persoane. Dreptul de proprietate, este un drept real, patrimonial, iar proprietatea reprezintă un mod de exercitare a puterii asupra bunurilor, această prerogativă fiind deținută în exclusivitate de titularul dreptului de proprietate (art. 315 Cod civil în redacția de până la 2019 şi art. 500 Cod civil în redacția actuală). Conform art. 316 Cod civil (redacția de până la 2019), proprietatea este, în condiţiile legii, inviolabilă. Având în vedere caracterul absolut al dreptului de proprietate, exercitarea şi întinderea acestuia într-un mod independent de orice condiții şi relații, precum şi nesupunerea acestuia unor restricții şi limite, decât cele expres prevăzute de lege (în nici un caz de un careva terţ) - reprezintă o garanţie imperativă pe care legea o oferă titularului acestui drept. De asemenea, exclusivitatea dreptului de proprietate, presupune exercitarea atributelor acestuia în mod perpetuu, prin putere şi în interes propriu, în condiţiile legii. în virtutea puterii exclusive oferite de legiuitor, proprietarul poate face asupra bunurilor sale orice act, iar terții au obligaţia de a nu îngrădi această prerogativă.
Subliniază că, actul judiciar de suspendare emis vine în contradicție directă cu onorarea obligaţiei impuse de legiuitor de a respecta dreptul de proprietate al recurentului asupra proprietății sale. Or, menținerea pe rol a litigiului este altceva de cât o ingerință gravă în realizarea obiectivelor dreptului de proprietate obținut în câmpul legal.
Relevă că, cu referință la prevederile art. 20 din Constituție, invocă că, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile şi interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție. Totodată, în conformitate cu art. 120 din Constituție, este obligatorie respectarea sentințelor şi a altor hotărâri definitive ale instanţelor judecătoreşti, precum şi colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor şi a altor hotărâri judecătoreşti definitive.

Evidențiază că, soluția contestată este susținută doar şi numai în câmpul declarațiilor intimatului APP prin care se pretinde că hotărârea Curţii de Apel Chişinău din 13 iunie 2007 dosar nr. 3-2129/07 a fost anulată, fără a prezenta înscrisuri corespunzătoare şi anume un act judiciar în acest sens.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs cu casarea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 11 februarie 2025 cu respingerea cererii privind suspendarea examinării cauzei pornită la cererea de chemare în judecată înaintată de Agenția Proprietății Publice către Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova cu privire la anularea încheierilor executorului judecătoresc Iacob Miron.

5. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 14 martie 2025.
6. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 17 martie 2025, nu s-a dat curs cererii de recurs depusă de recurenta SRL”Solomon Construct Imobil”. S-a comunicat recurentei SRL”Solomon Construct Imobil”, despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile calendaristice calculat din momentul comunicării prezentei încheieri. S-a explicat recurentei SRL”Solomon Construct Imobil”, că în caz dacă nu va lichida neajunsul indicat, cererea de recurs va fi restituită.
7. La 4 aprilie 2025 prin intermediul poștei electronice, recurenta SRL”Solomon Construct Imobil”, în persoana administratorului Andrei Solomon, a prezentat dovada de plată a taxei de timbru, înlăturând în termen neajunsurile cererii de recurs.
8. Intimații Agenția Proprietății Publice, Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova, Agenția Servicii Publice, intervenientul accesoriu executorul judecătoresc Iacob Miron, deși au fost informați, despre examinarea recursului, nu au prezentat referință la acesta și nu și-au expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

9. Analizând motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Centru consideră recursul întemeiat şi pasibil de admis, cu casarea încheierii contestate, şi trimiterea cauzei spre examinarea în fond, reieșind din următoarele considerente.
10. În conformitate cu articolele 423, 424 alin.(1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără

participarea părţilor.

11. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen.
12. În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.
13. Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele argumente.
14. Colegiul remarcă că la 19 ianuarie 2021, reprezentantul Agenției Proprietății Publice, Ghenadie Țepordei, a formulat cerere împotriva Fundației Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova, SRL"Solomon Construct Imobil" și Agenția Servicii Publice, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iacob Miron privind anularea încheierilor executorului judecătoresc.
15. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 februarie 2025, în temeiul art. 261 lit. h) din Codul de procedură civilă, s-a suspendat procesul în cauza civilă intentată în baza cererii de contestare depuse de Agenția Proprietății Publice împotriva Fundației Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova, SRL"Solomon Construct Imobil", Agenția Servicii Publice, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iacob Miron, cu privire la anularea încheierilor executorului judecătoresc, până la data rămânerii irevocabile a hotărârii, deciziei, sentinţei sau încheierii judecătoreşti în cauza civilă intentată la cererea înaintată de Centrul Republican pentru Copii și Tineret cu privire la reconstituirea procedurii judiciare pierdute, în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova către Primăria municipiului Chișinău și Consiliul Municipal Chișinău și Palatul Național de creație a copiilor și adolescenților (actualmente Centrul Republican pentru Copii și Tineret), cu privire la obligarea emiterii actelor administrative (dosarul nr. 3-2129/07; dosarul nr. 3rv-39/07; dosarul nr. 3-17/08).
16. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluția instanţei de fond privind suspendarea procesului este una greșită, rezultată din aprecierea incorectă a materialului probator şi interpretarea eronată a normelor de drept material.
17. În mod distinct, Colegiul reține că potrivit prevederilor art. 261 lit. h) din Codul de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces sau din oficiu, instanţa judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care cauza nu

poate fi judecată înainte de soluţionarea unei alte cauze conexe.

18. Prin urmare, Colegiul constată că în speță, instanța de fond a aplicat eronat dispoziția cu art. 261 lit. h) din Codul de procedură civilă, or, suspendarea procesului civil este un incident procesual care face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului din cauza unor împrejurări obiective prevăzute de lege, care pun instanța în imposibilitate de a efectua acte de procedura până la reluarea procesului.
19. La acest compartiment, Colegiul constată că, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Centrul Republican pentru Copii și Tineret cu privire la reconstituirea procedurii judiciare pierdute, în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova către Primăria municipiului Chișinău și Consiliul Municipal Chișinău și Palatul Național de creație a copiilor și adolescenților (actualmente Centrul Republican pentru Copii și Tineret) cu privire la obligarea emiterii actelor administrative (dosarul nr. 3-2129/07; dosarul nr. 3rv-39/07; dosarul nr. 3-17/08), la care face referire instanța de fond, nu este una conexă cu prezenta cauză, or, obiectul prezentului dosar este verificarea legalității încheierii nr. 010-936r/15 din 8 aprilie 2015 cu privire la obligarea Oficiului cadastral teritorial Chișinău de a executa dispozitivul documentului executoriu nr. 3-2129/07 din 13 iunie 2007 și obligarea instituției publice Agenția Servicii Publice să efectueze rectificări în Registrul bunurilor imobile, prin radierea înregistrărilor efectuate în temeiul hotărârii Curții de Apel Chișinău nr. 3-2129/07 din 13 iunie 2007 și a încheierii executorului judecătoresc nr. 010-936r/15 din 8 aprilie 2015, cu privire la obligarea O.C.T. Chișinău de a executa dispozitivul documentului executoriu nr. 3-2129/07 din 13 iunie 2007.
20. Respectiv, obiectul acțiunilor este diferit, iar soluția din prezentul litigiu nu depinde de soluția ce se va da pe marginea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Centrul Republican pentru Copii și Tineret cu privire la reconstituirea procedurii judiciare pierdute.
21. În speță, rezultă că părțile, obiectul și cauza juridică a cererilor sunt diferite, iar soluția din dosarul invocat nu are caracter determinant pentru soluționarea prezentei cauze.
22. Prin urmare, instanța de fond a făcut o aplicare greșită a dispozițiilor legale privind suspendarea cauzei, pronunțând o încheiere neîntemeiată, or, suspendarea procesului în cauza dată, determină o prelungire nejustificată a procedurii și o încălcare a dreptului părților la soluționarea cauzei într-un termen rezonabil.
23. Prin urmare, instanţa de recurs notează că, judecătorul instanţei de fond nejustificat a suspendat procesul civil la cererea de chemare în judecată la

acțiunea depusă de Agenția Proprietății Publice împotriva Fundației Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova, SRL"Solomon Construct Imobil", Agenția Servicii Publice, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iacob Miron, cu privire la anularea încheierilor executorului judecătoresc.

24. O altă abordare, în accepțiunea instanţei de recurs, ar fi contrară prevederilor garantate de art. 20 din Constituția Republicii Moldova.
25. Așadar, instanţa de recurs reiterează că admiterea recursului, casarea încheierii și restituirea cauzei în instanță de fond la examinarea cererii în fond, este unicul remediu legal pentru astfel de omisiuni de procedură civilă.
26. În așa împrejurări, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 februarie 2025, este în contradicție cu prevederile legale, îngrădește nejustificat accesul la justiție, garantat de art. 20 din Constituție, pasibilă de a fi casată cu restituirea cauzei în aceiași instanță de fond spre examinarea cererii în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de recurenta SRL"Solomon Construct Imobil".

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 februarie 2025, cu restituirea dosarului spre examinarea în fond, în aceiași instanță.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan