Dosarul nr. 4-179/25 4-25103050-32-4-21072025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29 decembrie 2025 mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihaela Angheluță
Grefier Parascovia Nița

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită față de:

Tofan ***,** născut la *****, domiciliat în s. *****, r. Hîncești, cod personal *****, cetățean al Republicii Moldova,

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 64[1] Cod contravenţional

a c o n s t a t a t

La 14 iulie 2025, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 362072 față de Tofan ***** în temeiul art. 64[1] Cod contravențional, pe faptul că, nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile părintești, iar ca urmare la 25.09.2024, copilul său minor Tofan Ion, a fost plasat temporar în Centrul de plasament „Brândușa” din mun. Hîncești.

În continuare, față de Tofan ***** a fost pornit un proces contravențional în baza art. 64[1] Cod contravențional în temeiul procesului-verbal nominalizat.

Prin urmare, în raport cu prevederile art. 395 alin. (1) din Codul contravențional, cauza contravențională, a fost remisă Judecătoriei Hîncești, sediul Central, pentru examinare conform competenței.

Tofan ***** în ședința de judecată a menționat că recunoaște fapta imputată și solicită o pedeapsă sub formă de amendă. Pedeapsa sub formă de muncă neremunerată nu o va putea executa deoarece este bolnav și nu poate lucra deloc.

În ședința de judecată, agentul constatator Victoria Mihalcea fiind citată legal, nu s-a prezentat.

Prin prisma art. 455 Cod contravențional, reieșind din faptul că agentul constatator a fost informat despre data și ora ședinței de judecată, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică.

În partea ce ține de citarea cît și prezența/lipsa părților legal citate, instanța reține că în acest sens este pertinentă practica CtEDO care în cauza Ponomariov vs. Ucraina a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă.

În plus, CtEDO reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o

parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 211-K. p. 13, § 31).

Audiind participantul la proces, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu art. 8 Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.

Examinând materialele cauzei contravenționale, audiind participanții la proces, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vinovăția lui Tofan ***** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 64[1] din Codul contravențional este dovedită integral prin cumulul de probe prezentate şi examinate de instanță.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

La acest segment, instanța conchide că constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului la instanța de judecată sau la alt organ spre soluționare.

Astfel, prin acțiunile sale, Tofan ***** a comis contravenția prevăzută de art. 64[1] Cod contravențional și anume nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile părintești, iar ca urmare la 25.09.2024, copilul său minor Tofan Ion, a fost plasat temporar în Centrul de plasament „Brândușa” din mun. Hîncești.

Concluzia instanței de judecată, privind faptul că, Tofan ***** a comis fapta imputată dânsei, rezultă din analiza şi aprecierea tuturor probelor administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

- *scrisoarea din 26.09.2024* de la asistentul social comunitar adresată Procuraturii r. Hîncești, cu privire la faptul că minorul, Tofan Ion, a fost amplasat de urgență în centrul de plasament „Brândușa” or. Hîncești (f.d. 2);
- *fișa de sesizare* nr. 262 din 24.09.2024, semnată de către dirigintele clasei a IX-a Voicu Vera, a Gimnaziului *****, potrivit căreia, minorul Tofan Ion a plecat de acasă, nu frecventează școala (f.d. 13);
- *procesul-verbal* de audiere a martorului Iulia Agatini din 24.09.2024 (f.d.16);
- *procesul verbal* de audiere a martorului Maimescu Vlad din 24.09.2024 (f.d.17);
- *caracteristica elevului Tofan Ion,* eliberată de Gimnaziul *****, prin care este caracterizat nesatisfăcător (f.d.18);
- *procesul-verbal de consemnare a declarației* din 25.09.24 date de Tofan Ion (f.d. 20);
- *procesul-verbal de consemnare a declarației* din 25.09.24 date de Tofan ***** (f.d. 21);
- *procesul-verbal* nr.41 din 25.09.2024 întocmit de echipa multidisciplinară pentru

protecția drepturilor copilului a Primăriei s. *****, r. Hîncești (f.d. 22);

- *caracteristica eliberată de Primăria s. *****, r. Hîncești* pe numele lui Tofan *****, prin care ultimul este caracterizat pozitiv (f.d.30);

Potrivit art. 458 Cod contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Instanța menționează că în ședința de judecată, cu certitudine, s-a constatat fapta imputată contravenientului și anume nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile părintești, iar ca urmare la 25.09.2024, copilul său minor Tofan Ion, a fost plasat temporar în Centrul de plasament „Brănduța" din mun. Hîncești, care se demonstrează prin circumstanțele obiective, constatate în ședința de judecată.

Potrivit art. 442 alin. (1) din Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În acest context, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a două condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului Contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În ședința de judecată a fost stabilit că din probele expuse supra, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vina contravenientului, Tofan ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 64^1 Cod contravențional, este dovedită integral, dincolo de orice dubiu rezonabil.

Mai mult decât atât, în ședința de judecată, Tofan ***** a comunicat că din cauza certurilor cu soția și cu feciorul Tofan Ion, ultimul a fugit de acasă, din care cauză a fost dus la un centru de plasament.

Instanța de judecată reține că, mențiunile în procesul-verbal cu privire la contravenție coroborează cu materialele acumulate la caz, în susținerea celor invocate în actul de învinuire.

Astfel ținând cont de prevederile legale, instanța de judecată concluzionează că faptele

constatate, sunt pe deplin confirmate.

În această ordine de idei, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art. 425 din Codul contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că, Tofan ***** prin acțiunile descrise supra, a comis contravenția prevăzută de art. 64[1] Cod contravențional.

La acest capitol, instanța menționează textele Convenţia ONU privind drepturile copilului din1989, prin care se subliniază că familia este unitatea fundamentală a societăţii şi mediul natural pentru creşterea şi bunăstarea copiilor. Dezvoltarea deplină şi armonioasă a personalităţii copilului necesită dragoste şi înţelegere în familie. Oriunde este posibil, copilul va creşte sub grija şi răspunderea părinţilor săi într-o atmosferă de afecţiune şi securitate morală şi materială. Exercitarea drepturilor şi îndeplinirea obligaţiilor părinteşti trebuie să aibă în vedere interesul superior al copilului şi să asigure bunăstarea materială şi spirituală a copilului, în special prin îngrijirea acestuia, prin menţinerea relaţiilor personale cu el, prin asigurarea creşterii, educaţiei şi întreţinerii sale, precum şi prin reprezentarea sa legală şi administrarea patrimoniului său.

De asemenea, drepturile părinţilor sunt şi obligaţiile lor, nu sunt acordate decât în vederea îndeplinirii îndatoririlor, ca mijloace destinate pentru realizarea sarcinii de ocrotire a minorului, drepturile părinteşti neavând o finalitate în ele însele.

Deşi legislaţia familiei nu dictează părinţilor modul de educaţie, întreţinere şi reprezentare a copilului, ci doar interzice abuzul de aceste drepturi, întrucât sunt interzise orice acţiuni care vin în detrimentul copiilor şi pedepseşte nerealizarea lor.

Caracteristica drepturilor părinteşti include că ele sunt, de cele mai dese ori, şi obligaţii părinteşti, iar neîndeplinirea lor atrage asupra părinţilor anumite sancţiuni.

În conformitate cu prevederile art. 32 alin. (1) Cod contravențional, sancţiunea contravenţională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârşit o contravenţie.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 32 și 34 din Codul contravențional, de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientului.

Prevederile art. 64[1] Cod contravențional, stabilesc, sancțiunea, se sancţionează cu amendă de la 15 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Reieșind din faptul că Tofan ***** în ședința de judecată a solicitat aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă, deoarece este bolnav și nu poate lucra, din faptul că la materialele dosarului lipsesc careva probe că a mai fost tras la răspundere contravențională și că se caracterizează pozitiv de către administrația publică locală instanța va aplica sancțiunea solicitată.

Având în vedere personalitatea făptuitorului, de faptul că nu a mai fost tras la răspundere contravențională, instanța consideră că, sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale va asigura corectarea și reeducarea acestuia, precum și prevenirea săvârșirii unor noi contravenții de această categorie de către el sau alte persoane.

Instanța reține că, pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravențiilor, și

impune lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale de către contravenienţi sau de alte persoane.

Astfel, măsura de pedeapsă aplicată față de Tofan ***** este echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea acesteia și pericolul social al contravenției săvârșite.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 452, art.455, art.457- 458, art.460, art.462 Codul contravenţional, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Tofan ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 64^1 Cod contravenţional şi a-i aplica sancţiunea contravenţională sub formă amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unități convenționale**.**

Se explică contravenientului, că potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Mihaela Angheluță

Copia corespunde originalului Mihaela Angheluță