Dosarul nr. 5r-7524/2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

14 mai 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Petru Păun
Grefier - Alexandra Bargan

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de **Guștiuc Valeriu** asupra răspunsului Șefului interimar al IP Botanica al DP mun. Chișinău, Erhan Sergiu, nr. 25426 din 24.11.2025 la plângerea cu nr. 34/20/4-REI-2 nr. 21514 din 07.11.2025,

a c o n s t a t a t:

1. La 24.11.2025, Șeful interimar al Inspectoratului de Poliție Botanica al DP mun. Chișinău, Erhan Sergiu, a emis răspunsul nr. 25426 din 24.11.2025 la plângerea cu nr. 34/20/4-REI-2 nr. 21514 din 07.11.2025.
2. La 12.12.2025, **Guștiuc Valeriu**, în ordinea art. 448 din Codul Contravențional, a depus contestație asupra răspunsului Șefului interimar al IP Botanica al DP mun. Chișinău, Erhan Sergiu, nr. 25426 din 24.11.2025 la plângerea cu nr. 34/20/4-REI-2 nr. 21514 din 07.11.2025.
3. În motivarea contestației s-a invocat că, la data de 07.11.2025 Guștiuc Valeriu s-a adresat către Inspectoratul de Poliție Botanica cu o plîngere penală în temeul art. 262-263 CPP pe faptul atragerii la răspundere penală a colaboratorului de poliție al IP Botanica, Tomșa Tatiana, două persoane necunoscute angajate a Agenției proprietăți Publice și o persoană necunoscută angajată a Serviciului Fiscal de Stat, care la data de 10 iulie 2025, la o oră nestabilită, în mod samovolnic, prin spargerea lăcatului de la ușă au intrat în apartamentul nr. 5 din strada Minsk 45, mun. Chișinău de unde au sustras pe ascuns suma de 10 000 (zece mii) dolari SUA și mai multe bunuri personale, cauzîndu-i în acest mod un prejudiciu considerabil.
4. Prin aceeași plîngere a fost solicitat ca aceasta să fie examinată în ordinea prevăzută de art. 274 CPP, să fie pornit un proces penal în cadrul căruia să fie investigat cazul și atrase la răspundere persoanele vinovate de acțiunile ilegale invocate.
5. Prin răspunsul Șefului interimar al Inspectoratului de Poliție Botaica, mun. Chișinău, Erhan Sergiu, nr. 34/20/4-REI-2 din 07.11.2025 la nr. 25726 din 24.11.2025, Guștiuc Valeriu a fost informat că plîngerea sa nr. 21514 din 07.11.2025 a fost conexată la materialul REI-2 cu nr. 15557 din 14.08.2025 rezultatul examinării căruia a fost adus la cunoștință prin scrisoarea cu nr. 20304 din 19.09.2025.
6. Petiționarul a mai invocat că organul de poliție a fost sesizat cu privire la comiterea unei infracțiuni. Sesizarea a fost examinată potrivit Codului contravențional ceea ce este o eroare gravă de drept. Curtea Supremă de Justiție prin Avizul consultativ nr. 1 avc-2/2025 din 10.09.2025, subliniază o chestiune de principiu - autorul sesizării stabilește obiectul examinării. Organele competente nu pot deroga de la procedura care rezultă din sesizarea primită decît prin instrumentele stabilite de lege. Codul de procedură penală reglementează în mod clar cum urmează să procedeze organul competent când constată că fapta nu reprezintă o infracțiune, ci o contravenție. Codul contravențional de asemenea

reglementează ce se întâmplă atunci când sesizarea cu privire la contravenție este neîntemeiată. Organul sesizat nu poate invoca norme interne sau interdepartamentale pentru a se abate de la Codul de procedură penală sau Codul contravențional. Astfel, sesizările cu privire la infracțiuni sau contravenții nu pot fi examinate drept petiții, iar procedura prevăzută de Codul de procedură penală sau Codul contravențional nu poate fi eludată.

7. La caz, plîngerea înregistrată REI-2 cu nr. 15557 din 14.08.2025 la IP Botanica a fost examinată ca o petiție, iar plîngerea depusă la 07.11.2025 conține toate atributele unei plîngeri penale prevăzute de art. 263 Cod de procedură penală, motiv pentru care aceasta urma în mod obligatoriu a fi tratată și examinată ca o plîngere penală cu respectarea ordinii și procedurii de examinare prevăzute de art. 274 Cod de procedură penală.
8. Totodată petiționarul a invocvat că, Curtea Surpemă de Justiție prin Avizul consultativ nr. 1 avc-2/2025 din 10.09.2025 constată că, organele competente nu pot deroga de la procedura care rezultă din sesizarea primit. Dacă o sesizare penală-a fost examinată conform Codului contravențional, fără aplicarea art. 274 alin. (4) și (5) Cod de procedură penală combinat cu art. 396 alin. (3) Cod contravențional, cauza se restituie de judecător organului de urmărire penală pentru examinare conform Codului de procedură penală. Dacă „decizia" emisă într-o cauză contravențională nu a fost emisă în urma „examinării cauzei" și se referă la trecerea la rebut a materialului, judecătorul, în temeiul art. 453 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, restituie dosarul agentului constatator pentru examinare efectivă și emiterea deciziei conform art. 447/1 Cod contravențional; Art. 396 alin. (3/1) Cod contravențional nu instituie obligația de a contesta la procuror decizia agentului constatator.
9. Astfel petiționarul **Guștiuc Valeriu** a solicitat anularea răspunsului Șefului interimar al IP Botanica al DP mun. Chișinău, Erhan Sergiu, nr. 25426 din 24.11.2025 la plângerea cu nr. 34/20/4-REI-2 nr. 21514 din 07.11.2025 și remiterea cauzei organului de urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Botanica al DP mun. Chișinău pentru examinarea plângerii conform Codul de Procedură Penală.
10. **În ședința de judecată avocatul petiționarului – Cecan Igor,** a solicitat anularea drept ilegal răspunsul Șefului interimar al IP Botanica al DP mun. Chișinău, Erhan Sergiu, nr. 25426 din 24.11.2025 la plângerea cu nr. 34/20/4-REI-2 nr. 21514 din 07.11.2025 și remiterea cauzei organului de urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Botanica al DP mun. Chișinău pentru examinarea plângerii conform Codul de Procedură Penală. În acest sens invocând că petiționarul Guștiuc Valeriu contestă răspunsul IP Botanica la o plângere penală, plângerea a fost depusă la 07.11.2025, aceasta conținea toate elementele legii, și s-a solicitat examinarea în conformitate cu CPP. A menționat că IP Botanica a dat un răspuns că plângerea a fost conexată la un material depus anterior în R2 despre rezultatul căruia i-a fost adus la cunoștință la 19.09.2025, cu 2 luni înainte de a depune plângerea penală. Totodată a menționat că există Avizul consultativ nr. 1 avc-2/2025 din 10.09.2025 al Curții Surpeme de Justiție, care stabilește cum urmează a fi examinată o plângere penală.
11. **În ședința de judecată petiționarul – Guștiuc Valeriu și agentul constatator Mustață Silvia,** nu s-au prezentat, fiind legal citați despre ora, data și locul examinării cauzei (f.d.49-50). Astfel, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că

procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestora.

12. ***Audiind participantul la proces şi examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată reține următoarele***.
13. Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația/recursul judecat, este depus în termen de 15 zile de la data aplicării sancțiunii, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) Cod Contravențional al RM, fiind respectate pe deplin.
14. Conform art. 374 alin. (3) din Codul contravențional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.
15. Conform art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.
16. În cadrul cercetării judecătoreşti instanţa de judecată a stabilit cu certitudine, că prin răspunsul Șefului interimar al Inspectoratului de Poliție Botaica, mun. Chișinău, Erhan Sergiu, nr. 25426 din 24.11.2025 la plângerea cu nr. 34/20/4-REI-2 nr. 21514 din 07.11.2025, Guștiuc Valeriu a fost informat că plîngerea sa nr. 21514 din 07.11.2025 a fost conexată la materialul REI-2 cu nr. 15557 din 14.08.2025 rezultatul examinării căruia a fost adus la cunoștință prin scrisoarea cu nr. 20304 din 19.09.2025 (f.d.39).
17. La 12.12.2025, **Guștiuc Valeriu**, în ordinea art. 448 din Codul Contravențional, a depus contestație asupra răspunsului Șefului interimar al IP Botanica al DP mun. Chișinău, Erhan Sergiu, nr. 25426 din 24.11.2025 la plângerea cu nr. 34/20/4-REI-2 nr. 21514 din 07.11.2025.
18. Analizând circumstanţele cauzei, instanţa de judecată stabileşte efectuarea superficială a examinării plângerii cu nr. 34/20/4-REI-2 nr. 21514 din 07.11.2025, depuse de către Guștiuc Valeriu, cu încălcarea vădită a drepturilor procesuale ale lui **Guștiuc Valeriu**.
19. Conform art. 440 alin. (1)-(3) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunț ori se autosesizează cînd dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol și să emită decizia asupra cauzei.

20. Potrivit Avizului consultativ nr. 1 avc-2/2025 din 10.09.2025 al Curții Surpeme de Justiție, organele competente nu pot deroga de la procedura care rezultă din sesizarea primită; Dacă o sesizare penală a fost examinată conform Codului contravențional, fără aplicarea art. 274 alin. (4) și (5) Cod de procedură penală combinat cu art. 396 alin. (3) Cod contravențional, cauza se restituie de judecător organului de urmărire penală pentru examinare conform Codului de procedură penală; Dacă „decizia" emisă într-o cauză contravențională nu a fost emisă în urma „examinării cauzei" și se referă la trecerea la rebut a materialului, judecătorul, în temeiul art. 453 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, restituie dosarul agentului constatator pentru examinare efectivă și emiterea deciziei conform art. 447/1 Cod contravențional; Art. 396 alin. (3/1) Cod contravențional nu instituie obligația de a contesta la procuror decizia agentului constatator.
21. Atunci când primește o contestație împotriva deciziei de încetare a procesului contravențional, instanța urmează să verifice în primul rând sesizarea depusă. Dacă o sesizare penală a fost examinată conform Codului contravențional, fără aplicarea art. 274 alin. (4) și (5) Cod de procedură penală combinat cu art. 396 alin. (3) Cod contravențional, cauza se restituie de judecător organului de urmărire penală pentru examinare conform Codului de procedură penală. Despre acest fapt va fi informat autorul sesizării și procurorul, pentru a reacționa eventual conform art. 274 Cod de procedură penală.
22. Reieşind din considerentul că, agentul constatator în calitate de reprezentat al organului de drept, are obligaţia de a investiga toate circumstanţele invocate în cadrul unei plângeri şi a stopa abuzurile de drept din partea terţilor persoane, instanţa conchide că, acesta din urmă nu a soluţionat plângerea în fond, neelucidând sub toate aspectele circumstanţele cauzei, dând o decizie prematură, ignorând prevederile Codului contravențional și a Codului de Procedură Penală.
23. Astfel, reieşind din circumstanţele elucidate supra și încălcarea vădită a prevederilor art. 274 Cod de Procedură Penală și a prevederilor art. 374 alin.(2) Cod contravenţional, potrivit cărora procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei.
24. Or, dacă o sesizare penală a fost examinată conform Codului contravențional, fără aplicarea art. 274 alin. (4) și (5) Cod de procedură penală combinat cu art. 396 alin. (3) Cod contravențional, cauza se restituie de judecător organului de urmărire penală pentru examinare conform Codului de procedură penală.
25. Totodată instanța de judecată constată că agentul constatator nu a supus examinării plângerea nr. 34/20/4-REI-2 nr. 21514 din 07.11.2025, depusă de Guștiuc Valeriu, în condițiile invocate în aceasta, și anume examinarea acesteia în ordinea prevăzută de art. 274 CPP, or agentul s-a limitat doar la conexarea plângerii respective cu materialul REI-2 cu nr. 15557 din 14.08.2025.
26. În acest sens, instanţa de judecată ajunge la concluzia despre necesitatea anulării răspunsului Șefului interimar al IP Botanica al DP mun. Chișinău, Erhan Sergiu, nr. 25426 din 24.11.2025 la plângerea cu nr. 34/20/4-REI-2 nr. 21514 din 07.11.2025 şi a remite în adresa Inspectoratului de Poliţie Botanica, actele pentru examinarea suplimentară a plângerii conform Codul de Procedură Penală.

27. În conformitate cu prevederilor art. 448, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de **Guștiuc Valeriu** asupra răspunsului Șefului interimar al IP Botanica al DP mun. Chișinău, Erhan Sergiu, nr. 25426 din 24.11.2025 la plângerea cu nr. 34/20/4-REI-2 nr. 21514 din 07.11.2025.

Se anulează răspunsul Șefului interimar al IP Botanica al DP mun. Chișinău, Erhan Sergiu, nr. 25426 din 24.11.2025 la plângerea cu nr. 34/20/4-REI-2 nr. 21514 din 07.11.2025.

Se remite în adresa Inspectoratului de Poliție Botanica al DP mun. Chișinău, actele pentru examinarea suplimentară a plângerii conform Codul de Procedură Penală.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Petru Păun**