Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Victoria Bogomolova)
Dosarul nr. 2r-979/25
(2-25056091-02-2r-16052025)

D E C I Z I E

25 iunie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu și Lucia Bagrin

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenta *****, reprezentată de avocatul Tudor Barbă, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 aprilie 2025, prin care s-a admis cererea depusă de ***** cu privire la eliberarea ordonanței de protecție a victimelor violenței în familie, de la acțiunile *****,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 24 aprilie 2025, avocatul Dumitru Lupușor, în interesele victimei *****, a depus o cerere cu privire la eliberarea ordonanței de protecție a victimelor violenței în familie, de la acțiunile lui *****.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 aprilie 2025, s-a admis cererea depusă de ***** cu privire la eliberarea ordonanței de protecție, prin care se oferă asistență victimei, aplicând agresorului ***** următoarele măsuri: Se obligă ***** (născută la *****):

- de a părăsi locuința comună din *****;
- de a sta departe de locul aflării victimei ***** (cod personal *****), la o distanță minimă de 300 (trei) metri;
- cu interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu victima ***** (cod personal *****).

Măsurile se aplică pe un termen de 3 (trei) luni, începând cu 25 aprilie 2025, ora 19:55 min, cu aplicarea în mod obligatoriu a monitorizării electronice.
Nerespectarea de către agresor a prevederilor stabilite în prezenta ordonanță se pedepsește în conformitate cu legislaţia în vigoare.
S-a explicat victimei şi agresorului că măsurile de protecţie pot fi retrase odată cu dispariția pericolului care a condiţionat luarea acestor măsuri şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condiţiilor prevăzute în prezenta ordonanţa de protecţie.

S-a obligat Administrația Publică Locală să coordoneze activitatea de asistență socială persoanei cu dizabilități *****.
S-a încasat de la *****, în beneficiul statului, taxa de stat de 250 lei.
S-a remis prezenta ordonanță Inspectoratului de Poliție de la locul de trai a agresorului ***** pentru supraveghere şi executare imediată.
S-a remis ordonanța de protecție Biroului de Probațiune Chișinău pentru monitorizare electronică.
Contestarea încheierii privind aplicarea ordonanței de protecţie nu suspendă executarea măsurilor aplicate.

Solicitarea recurentului:

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 8 mai 2025, recurenta *****, reprezentată de avocatul Tudor Barbă, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 aprilie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei decizii prin care să fie respinsă cererea cu privire la eliberarea ordonanței de protecție.

Argumentele părţilor:

4. În motivarea recursului s-a indicat că nu este de acord cu încheierea primei instanţe, o consideră ca fiind neîntemeiată şi ilegală, pasibilă de a fi casată.

Menționează că la momentul când a făcut cunoștință cu *****, i-a comunicat că în urma unui accident de muncă, și-a pierdut ambele brațe. La acel moment, era divorțat și are doi copii. Fosta soție și copiii au plecat din țară și s-au stabilit cu traiul în străinătate. ***** nu mai păstrează legătura cu aceștia şi nu cunoaște locul aflării lor actual.
Afirmă că la momentul discuției, ***** avea nevoie de îngrijire din partea altei persoane. Din anul 2009, ***** a început o relație de concubinaj cu *****, formând împreună o familie. Cu acordul dânsului, cei doi s-au stabilit cu traiul în apartamentul *****. Până în prezent, între cei doi nu au existat conflicte semnificative. De câteva ori, frații lui ***** au venit în vizită şi fără un motiv întemeiat, au provocat conflicte şi certuri, însă acestea s-au aplanat pe cale pașnică.
Indică că, recent, cu acordul ambilor soți, la 29 iunie 2023, au încheiat căsătoria cu *****, la Oficiul Stării Civile Rîşcani, municipiul Chişinău, şi a acceptat numele de familie al soțului. La data de 5 iulie 2024, a depus o cerere de chemare în judecată la Judecătoria Chişinău, sediul Centru, privind instituirea măsurilor de ocrotire sub formă de tutelă pentru soțul său, *****. În cadrul şedinţei de judecată, instanţa a dispus, conform prevederilor legale, efectuarea unei expertize psihiatrice, aceasta fiind obligatorie. ***** a fost de acord, iar în acest sens s-au adresat medicului de familie şi medicului psihiatru pentru eliberarea fișei medicale

necesare prezentării în fața expertului. Medicul psihiatru de la Clinica nr. 10 i-a informat că, pentru eliberarea fișei medicale necesare expertizei, este obligatorie internarea pacientului într-un spital de psihiatrie, fapt cu care ***** a fost de acord şi în acest sens, s-a internat la Spitalul de Psihiatrie din orașul Codru, la data de 1 aprilie 2025. Pe durata internării, s-a prezentat zilnic la spital pentru a-1 vizita. La data de 14 aprilie 2025, medicul din secția unde era internat *****, i-a comunicat că a doua zi, pe 15 aprilie 2025, acesta urma să fie externat. În ziua următoare, 15 aprilie 2025, s-a prezentat la Spitalul de Psihiatrie din orașul Codru, la secția unde era internat soțul său, *****. Ajunsă la fața locului, a fost informată de către medicul psihiatru că soțul fusese deja externat şi a plecat din spital. Fiind îngrijorată de situație şi neștiind unde se află soțul său, a solicitat imediat ajutorul organelor de poliție, apelând la postul de poliție din orașul Codru, care aparține de Inspectoratul de Poliţie Centru al municipiului Chişinău. De la un colaborator al poliției a aflat că soţul său, *****, a părăsit Spitalul de Psihiatrie împreună cu fratele său.

Indică că, ulterior, s-a întors la domiciliu, situat pe _____. După aproximativ 20-30 de minute, la apartament a venit soţul său *****, însoțit de fratele său. Acesta din urmă a provocat, fără motiv, un conflict verbal cu *****, reproşându-i faptul că „l-a internat forţat” pe fratele său în Spitalul de Psihiatrie.

Relevă că i-a explicat că internarea lui ***** a avut loc la recomandarea medicului psihiatru şi cu acordul expres al lui *****, în contextul în care la Judecătoria Chişinău, sediul Centru, este în curs de examinare o cerere privind instituirea unei măsuri de ocrotire sub formă de tutelă în favoarea acestuia - măsură destinată exclusiv protejării intereselor lui *****. Cu toate acestea, ***** a ignorat explicațiile sale şi a continuat comportamentul agresiv şi provocator. Din cauza atitudinii sale, a fost nevoită să solicite intervenția poliției apelând serviciul de urgență 112. La sosirea colaboratorilor de poliție, în jurul orei 23:30, ***** a părăsit apartamentul. În urma acestui incident şi a tensiunii provocate, atât *****, cât şi *****, s-au simțit rău din cauza stresului şi au apelat din nou la 112 pentru a solicita intervenția ambulanței. La faţa locului, echipajul medical de pe ambulanță le-a acordat primul ajutor. În dimineața zilei de 16 aprilie 2025, au mers împreună la Oficiul Poștal Central, unde acesta a ridicat pensia. Ulterior, i-a comunicat că va merge să se tundă. În seara zilei de 16 aprilie 2025, *****, nu s-a întors acasă. Nici în noaptea dinspre 16 spre 17 aprilie 2025 nu a revenit, fapt care a îngrijorat-o şi a luat în calcul să se adreseze cu o cerere oficială la Inspectoratul de Poliţie Rîşcani pentru a anunța dispariția lui. În prima jumătate a zilei de 17 aprilie 2025, a fost contactată telefonic de către un ofițer de poliție din cadrul Secției de Poliţie a Inspectoratului de Poliţie Rîşcani, municipiul Chişinău, fiind informată că soţul său, *****, însoțit de fratele său, *****, a depus o plângere în care afirmă că, în noaptea de 16 spre 17 aprilie 2025, l-ar fi agresat fizic în locuința lor.

Afirmă că acuzațiile din plângerea depusă de ***** şi fratele său, potrivit cărora l-ar fi agresat şi l-ar fi lovit cu un ciocan în noaptea de 16 spre 17 aprilie 2025, sunt complet neadevărate, or, ***** nu a fost prezent în locuință în acea noapte.
Subliniază că, în cei 14 ani de conviețuire cu soţul său, *****, nu au avut niciodată conflicte sau certuri în familie. Problemele apăreau doar în prezența fraților lui, care provocau frecvent tensiuni şi conflicte. Soţul său, în urma unui grav accident de muncă suferit în anul 1991, şi-a pierdut ambele antebrațe şi are nevoie permanentă de supraveghere şi îngrijire, pe care ***** i le-a oferit în mod constant, fără întrerupere şi fără reproș.
Consideră că ***** nu a depus de bună-voie cererea de chemare în judecată privind aplicarea măsurilor de protecţie, ci a fost influențat de fratele său, *****, care, la rândul său, a fost manipulat şi ademenit de anumite persoane din cadrul asistenței sociale a sectorului Rîşcani, or, acuzațiile precum că l-ar fi agresat fizic în mod repetat, inclusiv în noaptea de 16 spre 17 aprilie 2025, nu corespund realității.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei decizii prin care să fie respinsă cererea cu privire la eliberarea ordonanței de protecție.

5. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 16 mai 2025.
6. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 23 mai 2025, nu s-a dat curs cererii de recurs depusă de recurenta *****, reprezentată de avocatul Tudor Barbă. S-a comunicat recurentei *****, reprezentată de avocatul Tudor Barbă, despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile calendaristice calculat din momentul comunicării prezentei încheieri. S-a explicat recurentei *****, reprezentată de avocatul Tudor Barbă, că în caz dacă nu va lichida neajunsul indicat, cererea de recurs va fi restituită.
7. La 10 iunie 2025, recurenta *****, a prezentat dovada de plată a taxei de timbru, înlăturând în termen neajunsurile cererii de recurs, dat fiind faptul că la materialele cauzei nu este anexată dovada recepționării încheierii Curții de Apel Centru din 23 mai 2025, prin care nu s-a dat curs cererii de recurs.
8. Recursul în cauză a fost numit pentru data de 25 iunie 2025, ora 16:00, cu înștiințarea participanților la proces.

Aprecierea instanţei de recurs:

9. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

10. În conformitate cu articolele 423, 424 alin.(1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
11. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen.
12. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
13. Colegiul reţine că potrivit Convenţiei nr. 1950 din 4 noiembrie 1950 pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, art. 8 cu privire la dreptul la respectarea vieţii private şi de familie orice persoană are dreptul la respectarea vieţii sale private şi de familie, a domiciliului său şi a corespondenţei sale. Nu este admis amestecul unei autorităţi publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege şi dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică, este necesară pentru securitatea naţională, siguranţa publică, bunăstarea economică a ţării, apărarea ordinii şi prevenirea faptelor penale, protejarea sănătății sau a moralei, ori protejarea drepturilor şi libertăţilor altora.
14. Conform art. 11, alin. (1) din Legea nr.45-XVI din 1 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, victimei i se garantează apărarea drepturilor şi intereselor legitime.
15. Potrivit art. 278^4 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie se depune de către victimă personal sau prin reprezentant. În caz de imposibilitate a depunerii cererii de către victimă din motive de sănătate, vârstă, din alte motive întemeiate, la solicitarea ei, cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie poate fi depusă în interesele victimei de către organul de poliţie, organul de asistenţă socială sau de către procuror. Cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie în interesele copilului sau ale persoanei în privinţa căreia a fost instituită o măsură de ocrotire poate fi depusă de autoritatea tutelară, persoana însărcinată cu ocrotirea persoanei aflate sub ocrotire, de procuror sau de orice altă persoană care justifică un interes privind apărarea şi protecţia personală sau patrimonială a persoanei aflate sub ocrotire şi în lipsa solicitării din partea victimei sau a reprezentantului ei legal.
16. În conformitate cu capitolul $XXII^2$ din Cod de procedură civilă, cu privire la aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie, cât și din

prevederile art.15 alin.(1) al Legii nr.45-XVI din 1 martie 2007, în raport cu circumstanțele speței, Colegiu conchide că prima instanță just și motivat a considerat că este necesar a se aplica următoarele măsuri de protecție victimei violenței în familie, pe un termen de 3 luni și anume se obligă ***** (născută la *****):

- de a părăsi locuința comună din *****;
- de a sta departe de locul aflării victimei ***** (cod personal *****), la o distanță minimă de 300 (trei) metri;
- cu interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu victima ***** (cod personal *****).

17. Din materialele cauzei rezultă că, instanţa de fond corect a constatat temeinicia cererii intimatului-victimă *****, și a reținut că, prin aplicarea măsurilor de protecție victimelor violenței în familie, se urmărește scopul legal de a crea condiții în care ***** v-a fi în imposibilitate să comită careva acte de violență asupra victimei *****.
18. Astfel, potrivit cererii depuse și declarației părților, Colegiul reține că ***** şi *****, sunt în relații de căsătorie, aceștia locuind într-un apartament care aparține victimei *****.
19. Prin urmare, Colegiul remarcă, că instanţa de fond just a reținut că *****, este subiect al violenței în familie, în sensul Legii nr. 45-XVI din 1 martie 2007, dovedind necesitatea şi temeiurile aplicării măsurilor de protecție, prevăzute de art. 15 al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie nr. 45 din 1 martie 2007 și art. 278^7 Cod de procedură civilă.
20. Instanţa de recurs remarcă, că este neîntemeiat argumentul recurentei, invocat în cererea de recurs, precum că instanța de fond a dat o apreciere greșită situației factologice și a interpretat eronat prevederile legale, or, potrivit prevederilor art.8 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, orice persoană are dreptul să i se respecte viața sa privată şi de familie, domiciliul şi corespondența. Nu este admis amestecul unei autorități publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege şi dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică, este necesară pentru securitatea națională, securitatea publică, bunăstarea economică a ţării, apărarea ordinii şi prevenirea infracțiunilor, protejarea sănătății sau a moralei sau pentru protejarea drepturilor şi libertăților altora.
21. Subsecvent, Colegiul notează că potrivit prevederilor art. 2 din Legea nr. 45 din data de 1 martie 2007, stabilește noțiunile de violență:

violenţă în familie – acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în

privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral;
violență fizică - vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, mușcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar;
violență psihologică - impunere a voinței sau a controlului personal, provocare a stărilor de tensiune şi de suferință psihică prin ofense, luare în derâdere, înjurare, insultare, poreclire, șantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor, prin amenințări verbale, prin afișare ostentativă a armelor sau prin lovire a animalelor domestice; neglijare; implicare în viața personală; acte de gelozie; impunere a izolării prin detenție, inclusiv în locuința familială; izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interzicere a realizării profesionale, interzicere a frecventării instituției de învățământ; deposedare de acte de identitate; privare intenționată de acces la informație; alte acţiuni cu efect similar.

22. Conform prevederilor art. 12 alin. (1) din aceiași Lege prevede că, victima are dreptul să sesizeze orice caz de violență în familie şi să solicite protecţie.
23. Conform prevederilor art. 14 alin. (2) din Legea enunțată, cererea sau demersul pentru eliberarea ordonanței de protecţie depuse în instanţă de judecată se examinează conform Codului de procedură civilă, Codului de procedură penală.
24. În conformitate cu prevederile articolelor 278^3 alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanţa examinează cererea de aplicare a măsurilor de protecţie în cazurile de violenţă în familie cu participarea victimei şi a persoanelor interesate. În calitate de persoane interesate pot fi atrase în proces oricare dintre instituțiile abilitate prin lege cu funcții de prevenire şi combatere a violenţei în familie, în funcție de circumstanțele individuale ale cazului.
25. În conformitate cu art.278^6 din Codul de procedură civilă, privind examinarea cererii de aplicare a măsurilor de protecție:

(1) După primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecţie, instanţa de judecată dispune imediat citarea victimei şi a persoanelor interesate, contactează organul de poliţie de la locul aflării agresorului şi solicită informarea acestuia despre procedura iniţiată. Instanţa de judecată poate decide citarea pentru audiere în ședinţă de judecată a presupusului agresor.
(2) La examinarea cererii victimei privind aplicarea măsurilor de protecţie, instanţa de judecată solicită coordonatorului oficiului teritorial al Consiliului Naţional pentru Asistenţă Juridică Garantată de Stat desemnarea neîntîrziată a unui avocat pentru acordarea asistenţei juridice calificate garantate de stat victimei.
(3) **Declarația independentă a victimei este suficientă pentru emiterea**

ordonanţei de protecţie în caz de pericol iminent de comitere a violenţei fizice. Instanţa de judecată poate solicita, după caz, organului de asistenţă socială sau poliţiei prezentarea unui raport de caracterizare a familiei vizate şi a presupusului agresor. Instanţa de judecată poate solicita şi alte acte necesare pentru examinarea cererii.

(4) Neprezentarea presupusului agresor la şedinţa de judecată, precum şi neprezentarea raportului de caracterizare a familiei vizate şi a presupusului agresor sau a altor acte solicitate de instanţa de judecată nu împiedică instanţa să examineze cererea.

26. Potrivit jurisprudenței CtEDO, în cazurile de violenţă domestică, drepturile agresorului nu pot să ia locul drepturilor victimei la viaţă şi integritate fizică şi mental. Tema violenţei în familie nu este o chestiune privată sau de familie, ci o chestiune de interes public, care implică acţiunea eficientă a statului (*hotărârea din 9 iunie 2009 în cauza Opuz c.Turciei, cererea nr.33401/02*).
27. Colegiul punctează că instanța de fond, dispunând admiterea cererii, just a luat în considerație explicațiile părților și probele prezentate și administrate în ședința de judecată.
28. Prin urmare, Colegiul atestă că instanța de fond just a catalogat acțiunile *****, ca violență față de *****, dispunând admiterea cererii de aplicare a măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie pe un termen de 3 luni.
29. Colegiul atestă că la materialele cauzei au fost anexate: fișa individualizată de asistență din 22 aprilie 2025 emisă de Centrul de Justiție Familială (f.d.11); informația de la serviciul 112 prin care ***** a comunicat că a fost agresat fizic de soția sa ***** (f.d.12); plângerea depusă de victima ***** prin care solicită organelor de drept întreprinderea măsurilor corespunzătoare cu soția sa care la 16 aprilie 2025 orele 23:10 min, la domiciliul său, l-a agresat fizic (f.d.13); procesul-verbal de audiere a victimei ***** din 18 aprilie 2025 (f.d.14-15); chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazul violenței în familie, prin care s-a constatat riscul ridicat (f.d.16-17); chestionarul de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie (f.d.18); ordinul de restricție nr.45 din 18 aprilie 2025 prin care a fost obligată ***** să părăsească locuința comună pe o perioadă de 10 zile (f.d.19-20); procesul-verbal de audiere a martorului ***** din 18 aprilie 2025 (f.d.22-23); ordonanța privind dispunerea constatărilor medico legale privind leziunile corporale la victima ***** (f.d.24-25); nota informativă emisă de către psihologul din cadrul Centrului de Justiție Familială (f.d.28-29); raportul Ofițerului superior al Centrului de Justiție Familială (f.d.30-31).
30. La fel, just au fost luate în considerație declarațiile victimei ***** și declarațiile martorului *****.
31. Dispunând respingerea cererii de recurs, Colegiul atestă că instanța de fond

just a luat în considerație explicațiile oferite în ședință de judecată, unde victima ***** a confirmat acțiunile agresive ale agresorului îndreptate în privința lui, manifestate prin lovituri cu diferite obiecte (scaun, carniz, citor) pe diferite părți ale corpului, simte o frică în raport cu agresoarea deoarece este neputincios că nu are brațele și nu se poate apăra.

32. Colegiul subliniază că, având în vedere circumstanțele descrise în speță, neaplicarea măsurilor de protecție ar pune în pericol emitent victima.
33. Concomitent, instanţa de recurs relevă că, contrar prevederilor art. 432 Cod de procedură civilă, recurenta nu a invocat absolut nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu a prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.
34. Respingând recursul instanţa de recurs pune în evidență faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art.6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).
35. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegaţiile recurentei.
36. Totodată, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.
37. Așadar, din argumentele relatate şi ținând cont de faptul că, încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de recurenta *****, reprezentată de avocatul Tudor Barbă, ca fiind neîntemeiat.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 aprilie 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Lucia Bagrin