Dosar nr. 2-28628/22

2-22188183-12-2-23122022

H O T Ă R Î R E

în numele Legii

26 octombrie 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Livia Mitrofan
Grefier Valeria Tambur

examinând în procedura generală, în ședință publică, la sediul instanței de judecată cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Fiodor Botnari către Iurii Nedzelischii, Sergiu Rusu, SRL ”Lupușor” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

A CONSTATAT

CIRCUMSTANȚELE DE FAPT

1. La 22 decembrie 2022, avocatul Maxim Chișca, în interesele lui Fiodor Botnari, a depus cerere de chemare în judecată către Iurii Nedzelischii, Sergiu Rusu, SRL ”Lupușor”, prin care a solicitat încasarea în mod solidar de la Iurii Nedzelischii, Sergiu Rusu în beneficiul lui Botnari Fiodor suma de 10400 euro (echivalentul în lei conform cursului valutar al BNM la data executării hotărârii) cu titlu de împrumut; încasarea în mod solidar de la Iurii Nedzelischii, Sergiu Rusu în beneficiul lui Botnari Fiodor suma de 9360 euro (echivalentul în lei conform cursului valutar al BNM la data executării hotărârii) cu titlu de penalitate; încasarea în mod solidar de la Iurii Nedzelischii, SRL ”Lupușor” în beneficiul lui Botnari Fiodor suma de 25600 euro (echivalentul în lei conform cursului valutar al BNM la data executării hotărârii) cu titlu de împrumut; încasarea în mod solidar de la Iurii Nedzelischii, SRL ”Lupușor” în beneficiul lui Botnari Fiodor suma de 23040 euro (echivalentul în lei conform cursului valutar al BNM la data executării hotărârii) cu titlu de penalitate; dispunerea încasării în beneficiul reclamantului, în mod solidar din contul pârâților Iurii Nedzelischii, Sergiu Rusu, SRL ”Lupușor” a tuturor cheltuielilor de judecată pe care le va suporta primul de parcursul judecării cauzei.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată a invocat că, la data de 25 aprilie 2021, reclamantul, având calitatea de împrumutător și pârâtul Iurii Nedzelischii, având calitatea de împrumutat, au încheiat contractul de împrumut nr. *****, a cărui obiect a fost transmiterea către ultimul a mijloacelor bănești în sumă de 12000 euro, cu termen final de rambursare a sumei împrumutate până la data de 15.09.2021.

3. A mai indicat că, întru garantarea executării obligației pecuniare, la aceiași dată, a fost încheiat un contract de fidejusiune nr.*****, prin care pârâtul Sergiu Rusu, având calitatea de fidejusor, s-a obligat să răspundă solidar cu împrumutatul în fața împrumutătorului pentru neexecutarea obligațiilor pecuniare.

4. A mai invocat că, la data de 26 iulie 2021, reclamantul, având calitatea de împrumutător și pârâtul Iurii Nedzelischii, având calitatea de împrumutat, au încheiat contractul de împrumut nr. *****, a cărui obiect a fost transmiterea către ultimul a mijloacelor bănești în sumă de 25600 euro, cu termen final de rambursare a sumei împrumutate până la data de 26.02.2022.

5. A precizat că, întru garantarea executării obligației pecuniare, la aceiași dată, a fost încheiat un contract de fidejusiune nr. *****A, prin care pârâta SRL ”Lupușor”, având calitatea de fidejusor, s-a obligat să răspundă solidar cu împrumutatul în fața împrumutătorului pentru neexecutarea obligațiilor pecuniare.

6. Astfel, a menționat că până la etapa depunerii cererii, pârâții nu au întreprins careva acțiuni de restituire a sumei împrumutate, iar obligația solidară de restituire a sumelor împrumutate, și anume suma de 10400 euro și, respectiv, suma de 25600, refuză să o execute benevol.

7. A mai atras atenția instanței asupra faptului că este în drept de a calcula penalitate în mărime de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere, pentru neachitarea în termen a împrumutului (pct. 2.2. din contractele de împrumut nominalizate), ceea ce constituie suma de 9360 euro pentru contractul de împrumut nr. ***** din 15.04.2021 și, respectiv, suma de 23040 euro pentru contractul de împrumut nr. ***** din 26.07.2021.

8. În ordinea motivelor enunțate, reprezentantul reclamantului a solicitat admiterea acțiunii.

9. La data de 13.03.2023, pârâtul Iurii Nedzelischii a depus referință, prin care a solicitat respingerea parțială a acțiunii, cu recunoașterea parțială a pretențiilor reclamantului în partea datoriei formată în baza contractului de împrumut nr. ***** din 26.07.2021, și anume în cuantum de 18650 euro, ceea ce constituie 380831,13 lei (conform cursului oficial al BNM la 27.12.2022), cu titlul de datorie și cu titlul de penalitate contractuală – 59133,16 lei.

10. În motivarea referinței, pârâtul Iurii Nedzelischii a invocat că pretenții reclamantului cu privire la neexecutarea obligațiilor contractuale sunt nefondate și lipsite de temei de drept, dat fiind faptul că reclamantul a anexat la cererea de chemare în judecată acte care nu corespund realității, și anume copia contractului de împrumut nr. ***** din 15.04.2021.

11. A precizat că împrumutatul-pârât Iurii Nedzelischii și-a executat obligațiile contractuale asumate în baza contractului de împrumut nr. ***** din 15.04.2021, restituind integral împrumutul acordat, la data de 15.10.2021, fapt confirmat prin aplicarea semnăturii de către reclamantul Botnari Fiodor la fiecare dată scadentă,

conform prevederilor contractuale, iar copia contractului menționat, avizată și anexată la cererea de chemare în judecată, nu conține aceste confirmări de plată, reclamantul acționând cu rea-credință.

12. De asemenea, a mai menționat că împrumutatul-pârât Iurii Nedzelischii și-a executat parțial obligațiile contractuale în baza contractului de împrumut nr. ***** din 26.07.2021, fapt care poate fi probat prin exemplarul contractului de împrumut, care s-a păstrat la împrumutatul-pârât și care stabilește cu certitudine că reclamantul a recepționat câte 800 euro la data de 26.08.2021 și, respectiv, la data de 26.09.2021, în total 1600 euro, aplicând semnătură olografă.

13. A mai precizat că împrumutătorul-reclamant a mai recepționat de la împrumutatul-pârât mijloace financiare după cum urmează: 11.11.2021 – 300 euro; 16.11.2021 – 400 euro; 15.12.2021 – 400 euro; 18.01.2022 – 350 euro; 25.02.2022 – 300 euro; 15.03.2022 – 250 euro; 20.09.2022 – 1000 euro; 23.09.2022 – 1000 euro; 26.10.2022 – 300 euro; 31.10.2022 – 200 euro; 01.11.2022 – 350 euro; 15.11.2022 – 150 euro; 26.11.2023 – 200 euro; 27.11.2022 – 75 euro; 28.11.2022 – 75 euro. Deci, în total, împrumutatul-pârât a restituit suma de 5350 euro din împrumutul acordat în baza contractului de împrumut nr. ***** din 26.07.2021.

14. A mai susținut că împrumutatul-pârât a mai transmis mijloace financiare cu titlul de dobândă împrumutătorului-reclamant, și anume ultimul susține că a achitat integral dobânda inclusă în suma de împrumut, în mărime de 5600 euro, însă reclamantul a aplicat semnătura doar pentru data de 26.08.2021 și 26.09.2021, asigurând împrumutatul-pârât că nu va avea nici o pretenție pecuniară.

15. Cu privire la cuantumul penalității solicitate de către reclamant, pârâtul menționează că suma de 23040 o consideră a fi o sumă absolut exagerată și solicită instanței de a dispune reducerea penalității solicitate, reieșind din faptul că reclamantul a acționat contrar bunei credințe și calcularea penalității pentru întârzierea executării obligației pecuniare pentru toată perioada de întârziere până la depunerea acțiunii civile, în conformitate cu prevederile art. 942 Cod Civil, din suma restantă.

ASPECTE DE PROCEDURĂ

16. Prin încheiere Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 decembrie 2022, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare, fiind stabilită data ședinței de pregătire (f.d.25).

17. Prin încheierea protocolară din 06.05.2023, a fost atrasă în proces, în calitate de copârâtă, Natalia Nedzelischii (f.d.67).

18. În ședința de judecată reprezentantul reclamantului a susținut cererea și a solicitat admiterea acesteia, menționând că cele indicate în referință nu corespund realității.

APRECIEREA JUDECĂTORULUI

19. Cercetând materialele cauzei civile prin prisma normelor de drept se reține următoarele.

20. Conform art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Alineatul (3) al articolului în cauză statuează că, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

21. Potrivit art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

22. Conform art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Alineatul (3) al articolului menționat, stabilește că, fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.

23. Potrivit art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată.

24. Astfel, luând în considerație natura pretențiilor înaintate și data apariției raportului obligațional, legea aplicabilă este Codul civil, în special normele ce reglementează apariția, executarea și stingerea obligațiilor precum și prevederile ce reglementează contractul de împrumut.

25. În partea ce ține de legea materială, se menționează că, potrivit art. 858 alin. (1) și (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

26. În conformitate cu art. 774-776 din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligația poate fi pură şi simplă sau afectată de modalități. Prestația trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri. Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării şi stingerii obligației. Obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Restituirea împrumutului

27. Astfel, la data de 15 aprilie 2021, reclamantul, având calitatea de „Împrumutător” și pârâtul Iurii Nedzelischii, având calitatea de „Împrumutat”, au încheiat contractul de împrumut nr. *****, potrivit căruia „Împrumutătorul” acordă „Împrumutatului” un împrumut în sumă de 12 000,00 euro, pe un termen de 5 luni, iar restituirea împrumutului se efectuează în euro, conform graficului stabilit în punctul 2.1. din contract (f.d.10-11).

28. La data de 15 aprilie 2021, reclamantul, denumit „Împrumutător”, pârâtul Iurii Nedzelischii, denumit „Împrumutat” și Sergiu Rusu, denumit „Fidejusor” au încheiat contractul de fidejusiune nr.*****, potrivit căruia Fidejusorul se obligă să răspundă solidar cu Împrumutatul în fața Împrumutătorului pentru executarea integrală de către Împrumutat a tuturor obligațiunilor stabilite conform contractului de împrumut nr. ***** din 15 aprilie 2021, încheiat între Împrumutat și Împrumutător, în cazul în care Împrumutatul nu va executa sau va executa necorespunzător obligațiile contractuale (f.d.12-13).

29. La data de 26 iulie 2021, reclamantul, denumit „Împrumutător” și pârâtul Iurii Nedzelischii, denumit „Împrumutat” au încheiat contractul de împrumut nr. *****, potrivit căruia „Împrumutătorul” acordă „Împrumutatului” un împrumut în sumă de 25 600,00 euro, pe un termen de 7 luni, iar restituirea împrumutului se efectuează în USD, conform graficului stabilit în punctul 2.1. din contract (f.d.14-15).

30. La data de 26 iulie 2021, reclamantul, denumit „Împrumutător”, pârâtul Iurii Nedzelischii, denumit „Împrumutat” și „Lupușor Grup” S.R.L., denumit „Fidejusor” au încheiat contractul de fidejusiune nr. *****, potrivit căruia Fidejusorul se obligă să răspundă solidar cu Împrumutatul în fața Împrumutătorului pentru executarea integrală de către Împrumutat a tuturor obligațiunilor stabilite conform contractului de împrumut nr. ***** din 26 iulie 2021, încheiat între Împrumutat și Împrumutător, în cazul în care Împrumutatul nu va executa sau va executa necorespunzător obligațiile contractuale (f.d.16-17).

31. În conformitate cu art. 1242 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

32. Art. 1247 alin. (1) din Codul civil, statuează că, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi până la expirarea termenului.

33. În acest sens, art. 1248 alin. (2) din Codul civil prevede că, Dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate și împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut și a dobânzii aferente în condițiile stabilite la art. 864 alin. (2) și (4).

34. Astfel, instanța reține că, potrivit copiei contractului de împrumut nr. ***** din 15 aprilie 2021, anexată la referința depusă de către pârâtul Iurii Nedzelischii, Împrumutatul a restituit Împrumutătorului împrumutul acordat, în modul indicat la punctul 2.1. din contract, potrivit semnăturilor aplicate în grafic, după cum urmează: 400 euro la data de 15.05.2021, 400 euro la data de 15.06.2021, 400 euro la data de 15.07.2021, 400 euro la data de 15.08.2021, 400 euro la data de 15.09.2021, 10 000 euro la data de 15.10.2021 (f.d.39-40).

35. Prin urmare, instanța constată că Împrumutatul a restituit Împrumutătorului împrumutul acordat în baza contractului de împrumut nr. ***** din 15 aprilie 2021.

36. Instanța mai reține că, potrivit copiei contractului de împrumut nr. ***** din 26 iulie 2021, anexată la referința depusă de către pârâtul Iurii Nedzelischii, Împrumutatul a restituit Împrumutătorului suma de 800 euro la data de 26.08.2021 și suma de 800 euro la data de 26.09.2021, fapt pentru care reclamantul a aplicat semnătura în graficul indicat la punctul 2.1. din contract (f.d.41).

37. Totodată, potrivit f.d.47 (verso), instanța reține că pârâtul Iurii Nedzelischii a mai restituit reclamantului suma de 200 euro, 75 euro, 75 euro, fapt confirmat de către reclamant, potrivit discuției purtate între cei doi, iar potrivit f.d.43, pârâtul a efectuat un transfer bancar către Evghenii Boșchevici, la data de 20.09.2022, în sumă de 1 000 euro.

38. Prin urmare, instanța constată că suma împrumutului acordat în baza contractului de împrumut nr. ***** din 26 iulie 2021, a fost restituită parțial.

39. În conformitate cu art. 1628 alin. (2), fidejusiunea este obligația garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligația pe care debitorul o datorează creditorului (obligația garantată) și care apare și devine scadentă doar dacă apare și devine scadentă obligația garantată.

40. Prin urmare, instanța va încasa în mod solidar din contul lui Iurii Nedzelischii (IDNP *****), SRL ”Lupușor Grup” în contul lui Fiodor Botnari (IDNP *****) suma de 22 650 euro (douăzeci și două mii șase sute cincizeci euro) cu titlul de datorie.

Încasarea penalității

41. În conformitate cu art. 947 alin. (1) din Codul civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Potrivit art. 948 din Codul civil, clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancțiunea nulității absolute.

42. Potrivit contractului de împrumut nr. 26/7 din 26.07.2021 și anume pct. 2.2. pentru nerespectarea termenelor de restituire a împrumutului se achită o penalitate în mărime de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere. Termenul de restituire a împrumutului este statuat în pct. 1.1. al contractului potrivit căruia, împrumutătorul acordă împrumutatului, un

împrumut în sumă de 25 600 euro, pe un termen de 7 luni, destinată pentru nevoi personale nenominalizate.

43. E de reținut că reieșind din cele stipulate în pct. 2.1. a contractului termenul de rambursare este 26 februarie 2022, și a fost calculat de către partea reclamantă pînă la 26.06.2022. Adică perioada de calcul a penalității este 26.02.2022-26.06.2022.

44. Potrivit art. 953 din Codul civil, În cazuri excepţionale, luîndu-se în considerare toate împrejurările, instanţa de judecată poate dispune, la cererea debitorului, reducerea penalităţii disproporţionat de mari. La reducerea penalităţii, trebuie să se ţină cont nu numai de interesele patrimoniale, ci şi de alte interese, ocrotite prin lege, ale creditorului. Nu se admite reducerea penalităţii în cazul în care aceasta a fost stinsă prin executare benevolă. Nu se admite reducerea penalității pentru întîrzierea executării obligației pecuniare în cazul în care rata penalității este egală sau mai mică decît rata legală aplicabilă conform art. 942.

45. În referința depusă de către partea pîrîtă a fost invocată prevederea art. 953 din Codul civil. În acest sens, instanța de judecată reține că la depunerea cererii de chemare în judecată reprezentantul reclamantului a anexat copiile contractelor de împrumut, fără a anexa, copii la contractele în care au avut loc achitările ceea ce reprezintă un comportament de rea credință.

46. Mai mult ca atît, o hotărîre de judecată trebuie să fie echitabilă, și nu o sarcină exagerată pentru partea din proces, astfel, instanța de judecată, va aplica prevederile art. 953 din Codul civil și va reduce penalitatea de la 23 040 euro, la 10 135,87 euro, fiid o despăgubire proporțională sumei împrumutate.

Încasarea cheltuielilor de judecată

47. Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată se reține că, potrivit art. 94 alin. (1) din Codul de procedura civila, Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

48. În consecință, cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 20 153,47 lei, conform Legii taxei de stat, nr. 1216, urmează să fie încasată în mod solidar din contul pârâților Iurii Nedzelischii, SRL ”Lupușor Grup” în contul lui Fiodor Botnari.

În conformitate cu art. 236, art. 238-241 din Codul de procedură civilă,

hotărăște :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Fiodor Botnari către Iurii Nedzelischii, Sergiu Rusu, S.R.L. ”Lupușor” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, ca întemeiată.

Se încasează în mod solidar din contul lui Iurii Nedzelischii (IDNP *****), SRL ”Lupușor Grup” în contul lui Fiodor Botnari (IDNP *****) suma de 22 650 euro (douăzeci și două mii șase sute cincizeci euro) cu titlul de datorie, suma de 10 135,87 euro (zece mii o sută treizeci și cinci euro, 87 centi) cu titlul de penalitate, bani ce urmează a fi încasați în valută națională conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei, la data executării datoriei.

Se încasează în mod solidar din contul lui Iurii Nedzelischii (IDNP *****), SRL ”Lupușor Grup” în contul lui Fiodor Botnari (IDNP *****) suma de 20 153,47 lei (douăzeci mii o sută cincizeci și trei lei, 47 bani) cu titlul de taxă de stat.

În rest cererea de chemare în judecată se respinge ca neîntemeiată.

Se explică dreptul părților de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (Sediul Centru).

Președintele ședinței,

Judecătorul **Livia Mitrofan**