Dosarul nr. 4-27752025
Nr. PIGD 4-25152014-12-5r-29102025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

28 octombrie 2026 mun *****

Judecătoria *****, sediul Buiucani
Instanța în componență
Președintele ședinței, judecătorul Vitalie MOROȘANU
Grefier Daniela LUPAȘCO

examinînd în ședința de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui Iurie PAVLOV, seria A48188430, a.n.***** domiciliul or. ***** str. ***** ap.***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional,

asupra materialelor și probelor prezentate, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă :

La data de 2.10.2025 ora 11.48min., în ***** str. ***** ap.26 cet. Iurie PAVLOV nu a executat ordinul de restricție de urgență nr.132 din 11.10.2025 emis la 11.10.2025 ora 03.03 min.

La data de 21.10.2025 de către ofițerul principal de sector a IP Rîșcani a fost încheiat un proces verbal cu privire la contravenție în privința lui Iurie PAVLOV în temeiul art. 318[1] Cod Contravențional.

La data de 20.10.2025, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. (1) lit. c) Cod contravențional, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanța de judecată pentru examinare și adoptarea unei hotărâri.

În ședința de judecată agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Rîșcani Mihaela MOISENCO, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional Iurie PAVLOV cât și victima nu s-au prezentat deși au fost înștiințat legal, fapt pentru care instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin.(1) pct.1) lit. b) Cod contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63-66, 316-318[1], 320, 336.

Analizînd probele prezentate instanţa de judecată consideră că, vinovăţia lui Iurie PAVLOV de săvîrşirea faptelor comise integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, şi anume: procesul-verbal cu privire la contravenție din 21.10.2025; raport; raport; ordin de restricție de urgență; chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie; cerere; raport; raport; procesul-verbal privind informarea/ înmânarea actului de procedură; raport- prin care instanța cu certitudine constată că încălcările depistate ce formează învinuirea în partea respectivă au fost comise de către contravenientul Iurie PAVLOV .

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că la data de 21 octombrie 2025 ora 11.4 8min., în ***** str. *****

ap.26 cet. Iurie PAVLOV nu a executat ordinul de restricție de urgență nr.132 din 11.10.2025 emis la 11.10.2025 ora 03.03 min.

Totodată, la calificarea acțiunilor contravenientului Iurie PAVLOV instanța i-a în considerație prevederile art. 12^1 al Legii nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, potrivit căruia: în caz de stabilire la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, a circumstanţelor din care rezultă o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violenţă în familie şi/sau persistă un pericol iminent de repetare sau comitere a acţiunilor violente, organul de poliţie este obligat să dispună imediat eliberarea ordinului de restricţie de urgenţă în privinţa agresorului pentru înlăturarea situaţiei de criză şi, concomitent, întreprinde acţiunile necesare de constatare a comiterii infracţiunii de violenţă în familie. Ordinul de restricţie de urgenţă se eliberează pentru o perioadă de pînă la 10 zile şi se pune îndată în aplicare, agresorul şi victima (în cazul copiilor – reprezentantul legal al victimei) fiind informaţi despre restricţiile aplicate, drepturile şi obligaţiile care le revin şi despre răspunderea pentru neexecutarea cerinţelor ordinului de restricţie. Supravegherea îndeplinirii măsurilor stabilite în ordinul de restricţie de urgenţă se exercită de către angajaţii postului sau ai sectorului de poliţie din localitate în modul prevăzut de lege. Agresorul are dreptul să conteste ordinul de restricţie de urgenţă în instanţa de judecată în condiţiile contenciosului administrativ. Depunerea cererii nu suspendă acţiunea ordinului de restricţie. Victima are dreptul, în perioada de acţiune a ordinului de restricţie de urgenţă, să solicite, în condiţiile legii, eliberarea ordonanţei de protecţie. Acţiunea ordinului de restricţie de urgenţă, în acest caz, se prelungeşte de drept şi încetează odată cu punerea în aplicare a măsurilor de protecţie stabilite de judecată.

La fel, potrivit prevederilor art.15^2 alin. (6) din Legea citată, refuzul sau eschivarea agresorului de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgență/ordonanţei de protecţie atrage răspundere conform legii.

Astfel instanța consideră că, vinovăția contravenientului Iurie PAVLOV în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar acţiunile contravenientului corect au fost încadrate conform prevederilor art. 318^1 Cod contravențional - neexecutarea intenţionată a cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.

Contravenientul Iurie PAVLOV nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 813537 din 21.10.2025 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, contravenientul Iurie PAVLOV a fost găsit vinovat de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 318^1 Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

De asemenea, la determinarea categoriei de pedeapsă pentru contravenția respectivă instanţa de judecată ţine cont de faptul că în privința contravenientului nu au fost stabilite careva circumstanțe atenuante, sau circumstanțe agravante.

Totodată, instanța consideră imposibilă aplicarea în privința lui Iurie PAVLOV a pedepsei sub formă de arest contravențional, deoarece potrivit prevederilor art. 38 Cod contravențional arestul contravențional este o sancțiune contravențională excepțională.

Prin urmare se constată că, cea mai adecvată sancțiune prin raportare la scopul urmărit de art. 2 Cod contravențional este cea a aplicării în privința contravenientului a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, pedeapsă ce se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 Cod contravențional, şi anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținînd cont de personalitatea celui vinovat, de faptul că ultimul anterior nu a fost în conflict cu legea contravențională, luînd în considerație caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Iurie PAVLOV urmează să fie stabilită în formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 (patruzeci şi cinci) ore.

De asemenea, instanţa consideră necesar de a explica lui Iurie PAVLOV că, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Demersul cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu arest contravențional se examinează de către instanța de judecată în termen de 30 de zile.

În conformitate cu art. 318[1], art.458, art.460, art.462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat Iurie PAVLOV de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional şi în baza acestei legi se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Se explică contravenientului Iurie PAVLOV că, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Demersul cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu arest contravențional se examinează de către instanța de judecată în termen de 30 de zile.

Hotărîrea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ Vitalie MOROȘANU

Copia corespunde originalului
Preşedintele şedinţei, Vitalie MOROȘANU