Dosarul nr. 4r-2764/25 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-25016440-02-4r-05082025 Judecător Renata POPESCU-BALTA

D E C I Z I E
în numele Legii

07 iulie 2026 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Eugeniu BEȘELEA
Judecătorii Andrei CAZACICOV și Vitalie BUDECI

a examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul declarat de către agentul constatator Mihai VLAD, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-573/2025 din 02 mai 2025, în cauza contravențională intentată prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT 03 938672 din 23.12.2024, în privința lui **ONOFREI Octavia,** în temeiul art.236 alin.(1) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond, din 07.02.2025 până la 02.05.2025;
în Curtea de Apel Centru, din 05.08.2025 până la 07.07.2026
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând temeinicia Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

A C O N S T A T A T :

1. La data de 23.12.2024, agentul constatator din cadrul INSP a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 938672, prin care ONOFREI Octavia a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i stabilită o sancțiune sub formă de amendă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, reținându-se în sarcina acestuia că, la 19.01.2024 ora 00.11 *****pe traseul R-34 ***** (km 64, m 600) se deplasa cu automobilul de model „*****„ nr/î ***** cu 67 km/h depășind viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h, prin ce a ignorat prevederile p. 47, (1) RCR, și a comis contravenția prevăzută de art.236 alin.(1) Cod contravențional.

La data de 27.01.2025 reprezentantul ONOFREI Augustin în interesele ONOFREI Octavia și-a exprimat dezacordul cu decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale, formulând o contestație în ordinea art.448 Cod contravențional prin care a indicat că, nu este de acord, invocând și prevederile art.443,445,461 Cod contravențional. A solicitat, admiterea

contestației, anularea procesului verbal cu privire la contravenție și încetare procesului contravențional.

2. *Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-573/2025 din 02 mai 2025,* a fost admisă contestația declarată de reprezentantul ONOFREI Augustin în interesele ONOFREI Octavia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT 03 938672 din 23.12.2024 în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional.

A fost anulat procesul - verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 938672 din 23.12.2024 privind aplicarea sancțiunii contravenționale întocmit în privința lui ONOFREI Octavia în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional și a fost încetat procesul contravențional în privința lui ONOFREI Octavia în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional.

3. *Nefiind de acord cu Hotărârea instanței de fond, agentul constatator Mihai VLAD a declarat recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-573/2025 din 02 mai 2025 cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță.*

În motivarea recursului, agentul constatator susține că acesta a fost depus în termen legal, deoarece copia hotărârii i-a fost comunicată la 07 iulie 2025, iar termenul de 15 zile pentru declararea recursului a început să curgă de la această dată.

Pe fond, recurentul afirmă că procesul-verbal de contravenție nr. DCT03 938672 din 23 decembrie 2024 a fost întocmit cu respectarea tuturor prevederilor legale și că acesta conține toate elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional. De asemenea, susține că nu au fost încălcate drepturile procesuale ale persoanei vizate.

Sub aspect procesual, recurentul arată că instanța de fond a încetat procesul contravențional în baza art.443 alin.(6) Cod contravențional, însă a interpretat și aplicat eronat dispozițiile legale referitoare la constatarea contravențiilor prin mijloace tehnice automatizate. Acesta invocă prevederile art.443/1 Cod contravențional și ale Instrucțiunii privind examinarea contravențiilor constatate prin mijloace tehnice, susținând că procesul-verbal putea fi întocmit în lipsa contravenientului și fără semnătura unui martor asistent, întrucât legea și instrucțiunea aplicabilă nu impun o asemenea condiție în astfel de situații.

Totodată, recurentul menționează că agentul constatator a colectat și administrat probele în conformitate cu prevederile Codului contravențional, iar procesul-verbal beneficiază de prezumția de legalitate și temeinicie.

Sub aspect material, acesta susține că instanța de fond a examinat cauza unilateral și superficial, fără a analiza în mod complet probele și argumentele prezentate. În opinia sa, instanța nu a examinat toate circumstanțele relevante pentru soluționarea cauzei și nu a motivat suficient concluziile privind încetarea procesului contravențional. Recurentul consideră că aceste omisiuni reprezintă încălcări esențiale ale normelor de procedură, care au influențat soluția pronunțată și justifică anularea hotărârii. El apreciază că erorile comise de instanța de fond nu pot fi remediate în recurs, deoarece instanța de recurs nu poate administra probe noi și nici reaprecia în mod direct probele existente. În concluzie, agentul constatator solicită admiterea recursului, casarea hotărârii prin care a fost încetat procesul

contravențional și remiterea cauzei spre o nouă examinare în fond, de către un alt complet de judecată.

4. ***Procedura de notificare a părților a fost executată.***

În conformitate cu art.3 alin.(1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr.245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art.447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr.245 din 31.07.2023, pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), Colegiul penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În conform art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod contravențional, agentul constatator, și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

5. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia *de a respinge ca fiind tardiv recursul declarat de către agentul constatator Mihai VLAD, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-573/2025 din 02 mai 2025, din considerentele ce succed.*

6. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod contravențional, judecând recursul, *instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este tardiv.*

În același context, potrivit art.468 alin.(1) și (2) Cod contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile. Recursul se depune în instanța de judecată a cărei hotărâre este atacată. Persoana deținută poate depune recurs și la administrația locului de deținere, care este obligată să-l expedieze imediat instanței de judecată a cărei hotărâre este atacată.

Art.469 alin.(1) Cod contravențional, prevede repunerea în termen a recursului. Recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de

neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

7. În speță, din materialele cauzei, Colegiul constată că Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-573/2025, a fost pronunțată la data de 02 mai 2025, iar recursul declarat de către agentul constatator Mihai VLAD a fost înregistrat în instanța de judecată la data de 07 iulie 2025, conform ștampilei de intrare (f.d. 39).

Instanța de recurs reține că, la data de 27 martie 2025, agentul constatator Alexandru ABABII a fost prezent în ședința de judecată, iar la aceeași dată instanța a informat participanții la proces că pronunțarea hotărârii va avea loc la 02 mai 2025, ora 15:00, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d. 31-32).

Totodată, se constată că agentul constatator a fost înștiințat despre data, ora și locul pronunțării hotărârii, însă nu s-a prezentat la ședința fixată pentru 02 mai 2025. Prin urmare, Colegiul reține că agentul constatator a avut cunoștință despre pronunțarea Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-573/2025.

În aceste condiții, Colegiul subliniază că termenul de atac începe să curgă de la data pronunțării hotărârii, respectiv din 02 mai 2025. Odată ce agentul constatator a fost înștiințat despre data stabilită inițial pentru pronunțare, acestuia îi revenea obligația de diligență de a se prezenta la ședința de pronunțare sau, cel puțin, de a se interesa de soluția pronunțată.

Respectiv agentul constatator, a cunoscut despre finalizarea cercetării judecătorești și data pronunțarea hotărârii, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată (a se vedea f.d. 31-32). Cu toate acestea, la data pronunțării hotărârii, agentul constatator, nu s-au prezentat la ședință, și nu s-au interesat de soarta cauzei ținând cont de faptul că erau în cunoștință de cauză că hotărârea urma să fie pronunțată. Instanța reiterează că părțile au obligația de diligență de a se interesa de soarta cauzelor sale (mutatis mutandis dec. *CtEDO Van Harn v. Germania, 2007*), iar nerespectarea acestei obligații îi poate lipsi de dreptul de a cere repunerea în termenul de atac.

Astfel, Colegiul reține că agentul constatator a cunoscut despre data pronunțării Hotărârii, chiar și în situația în care acesta nu s-a prezentat la ședința de pronunțare, a avut posibilitatea să ridice copia Hotărârii în următoarele zile, ținând cont de faptul că termenul de atac a Hotărârii este de 15 zile, din data pronunțării, respectiv recurentul nu a depus diligența necesară în vederea respectării termenului de atac care este reglementat de legiuitor în mod exhaustiv în art.468 alin.(1) Cod de contravențional, or nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi expirarea acestuia impune încetarea efectului acestei măsuri. Mai mult, Colegiul reține că, recursul declarat de către agentul constatator, nu s-a solicitat repunerea în termen, și careva argumente plauzibile în vederea motivării termenului omis, nu au fost invocate Colegiului. Astfel, se conchide că agentul constatator a cunoscut, sau, în virtutea statutului de participant în speță, trebuia să cunoască și să se informeze despre statutul dosarului contravențional la care a participat în calitate de agent constatator, precum și despre soluția pronunțată în prezenta cauză prin hotărârea primei instanțe.

Nu există motive legale pentru repunerea recursului în termen. Recurentul nu a invocat motive plauzibile care să justifice depășirea termenului de exercitare a căii de atac împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-573/2025 din 02 mai 2025 și nu a prezentat probe concludente care ar putea servi drept temei pentru repunerea în termen a

recursului. De asemenea, agentul constatator nu a invocat niciun motiv care ar putea sta la baza restabilirii termenului de atac.

Din materialele cauzei rezultă că agentul constatator a fost în cunoștință de data pronunțării hotărârii. Cu toate acestea, recursul a fost depus abia la data de 07 iulie 2025 (a se vedea f.d. 39), adică peste termenul legal de atac de 15 zile.

Termenul de depunere a recursului se calculează din momentul pronunțării hotărârii, respectiv din data de 02 mai 2025, termenul limită fiind data de 19 mai 2025, inclusiv.

În această ordine de idei, este cert că, depunând cererea de recurs la 07 iulie 2025 împotriva hotărârii pronunțate la 02 mai 2025, adică în afara termenului legal, partea a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională. Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

8. Cu referire la argumentul invocat de agentul constatator în cererea de recurs, potrivit căruia hotărârea i-ar fi fost adusă la cunoștință la data de 07.07.2025, Colegiul notează că acest argument nu poate fi reținut ca temei pentru repunerea în termen a recursului și nici pentru a considera recursul ca fiind depus în termenul legal.

Or, din materialele cauzei rezultă că agentul constatator a fost prezent la ședința de judecată din 27 martie 2025, când instanța a informat participanții despre data pronunțării hotărârii. În aceste condiții, acesta avea cunoștință despre momentul pronunțării și, respectiv, despre faptul că de la această dată începe să curgă termenul legal de 15 zile pentru exercitarea căii de atac.

Prin urmare, împrejurarea invocată de recurent, referitoare la data la care ar fi luat cunoștință efectiv de conținutul hotărârii (07.07.2025), nu este de natură să înlăture caracterul imperativ al termenului de recurs, stabilit expres de art.468 Cod contravențional, și nici să justifice nerespectarea acestuia. Lipsa ridicării sau solicitării copiei hotărârii în termenul legal nu poate fi imputată instanței, ci ține de diligența procesuală a părții.

Astfel, Colegiul reiterează că termenul de declarare a recursului curge de la data pronunțării hotărârii, iar nu de la data la care partea afirmă că a luat cunoștință de textul integral al acesteia, în condițiile în care a fost legal citată și informată despre data pronunțării. În consecință, argumentul invocat nu poate constitui un motiv de repunere în termen și nici nu poate conferi caracter de recurs depus în termen legal.

La caz, pertinentă speței este și jurisprudența CtEDO în cauza *Avramenco contra Moldovei* și *Ponomaryov contra Ucrainei*, unde Curtea a statuat că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în privința sa a unui proces judiciar, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și examinarea cauzei în lipsa acestuia nu va constitui o încălcare a art.6 CEDO. Din aceste considerente, Colegiul penal va aplica excepția tardivității formulării recursului și-l va constata ca fiind tardiv, or, conform art.230 alin.(2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Din considerentul dat, Colegiul conchide că, recursul nu se încadrează în termenul legal, fiind depus tardiv, astfel că repunerea recursului în termen, de către instanța de recurs, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CEDO (*Ghirea versus Republica Moldova*) urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice, cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului - dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs, ori, instanța nici nu purcede la examinarea fondului recursului în contextul adoptării soluției de respingere a recursului ca depus peste termen sau inadmisibil și nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Astfel, se conchide că, recurentul neîntemeiat a omis termenul pentru declararea recursului împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-573/2025 din 02 mai 2025 și din aceste motive recursul se respinge ca depus peste termen, cu menținerea fără modificări a Hotărârii instanței de fond.

9. În conformitate cu prevederile art. art.473 alin.(1) pct.1) lit.a), 474 Cod contravențional al Republicii Moldova, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se respinge ca fiind tardiv recursul declarat de către agentul constatator Mihai VLAD, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-573/2025 din 02 mai 2025, în cauza contravențională intentată prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT 03 938672 din 23.12.2024, în privința lui **ONOFREI Octavia,** în temeiul art.236 alin.(1) Cod contravențional, şi se menține fără modificări Hotărârea atacată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Eugeniu BEȘELEA**

Judecătorii **Andrei CAZACICOV**

Vitalie BUDECI