Dosarul nr. 5r-124/2025
4-25037278-09-5r-20032025

**H O T Ă R Â R E**
În numele Legii

14 aprilie 2025 mun. Bălți

Judecătoria Bălți, sediul central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Natalia Foma
Grefier Cristina Saracuța

examinând în ședința publică, în limba română, contestația înaintată de Apostol Andrei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 757744 din 04.03.2025, prin care Apostol Andrei, a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 236 alin. (2) Cod contravenţional,

**c o n s t a t ă :**

La data de 04.03.2025 de către agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare „Nord" a INSP, Cozma Lucian a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 757744, prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, pentru faptul că Apostol Andrei la data de 04.03.2025 în jurul orei 14.47 conducea mijlocul de transport de model „*****" cu n/î *****, a depășit limita de viteză cu 25 km/h, prin ce a ignorat pct. 47 al Regulamentului Circulației Rutiere, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 12 u.c. echivalent a 900 lei cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

La data de 17.03.2025 contravenientul Apostol Andrei a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție din cadrul Direcției de Patrulare „Nord" a INSP, Cozma Lucian, adoptată la data de 04.03.2025.

În motivarea contestației contravenientul a indicat că, la data de 04.03.2025 aproximativ la ora 14:45 se deplasa pe traseul Bălți - Glodeni. La intrarea în satul Sadovoe se deplasa aproximativ cu 50-55 km/ora. A fost stopat de polițist și i s-a spus că a încălcat regimul de viteză, adică se deplasa cu 75 km/ora, nu a fost de acord și a apelat legistul de la compania la care activează, deoarece automobilul este monitorizat de GPS traker. Logistul i-a confirmat că se deplasa cu viteza de 56 km/oră. La solicitarea de a prezenta actul de verificare metrologică pentru aparatul de măsurat viteza trucam, polițistul i-a refuzat spunând că nu este obligat. I-a întocmit proces contravențional în care a scris că nu este de acord cu decizia luată și a semnat pentru copia primită.

Consideră procesul verbal și sancțiunea aplicată ca fiind ilegale reieșind din următoarele: poza care i-a arătat polițistul făcută cu aparatul TRUCAM a repoziționat automobilul pe care îl conducea până la semnul localității Sadovoe. Deci viteza automobilului condus a fost stabilită până la intrarea în localitate și până la acțiunea limitei de viteza de 50km/oră. A doua zi după ce i-a fost întocmit procesul verbal s-a deplasat la fața locului și a făcut poze și video din care se vede unde este amplasat semnul localității Sadovoe, comparând cu poza prin Trucam se poate de stabilit că automobilul se afla în afara localității.

Studiind procesul-verbal cu privire a contravenție din 04.03.2025 întocmit în privința sa, în care se conține decizia de sancționare emisă de agentul constatator, consideră că sunt ilegale și urmează a fi anulate deoarece: agentul constatator nu a stabilit presupusa încălcare, nu a administrat în mod obiectiv și nu a înțeles circumstanțele cauzei și au fost comise un șir de încălcări serioase a legislației contravenționale în momentul constatării contravenției și întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție. În așa mod procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu încălcarea normelor imperative a Codului contravențional, care duc la nulitatea procesului verbal și a deciziei de sancționare.

Solicită admiterea contestației, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 757744 din 04.03.2025 și a deciziei de sancționare din aceeași dată, din lipsa faptei contravenționale.

În ședința de judecată contravenientul Apostol Andrei a solicitat admiterea contestației, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 757744 din 04.03.2025 și a deciziei de sancționare din aceeași dată, din lipsa faptei contravenționale.

Agentul constatator Cozma Lucian în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Examinând actele și lucrările dosarului prin prisma motivelor invocate în contestație și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată reține că acesta este legal întocmit și temeinic, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existenta contravenției desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanța de judecată sau către un alt organ, spre soluționare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se

identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În speță s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 757744 din 04.03.2025, Apostol Andrei a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, în fapt reţinându-se că, la data de 04.03.2025 în jurul orei 14.47 conducea mijlocul de transport de model „*****” cu n/î *****, a depășit limita de viteză cu 25 km/h, prin ce a ignorat pct. 47 al Regulamentului Circulației Rutiere.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost semnată de către cel sancționat, iar la rubrica obiecții au fost indicat că „nu este de acord”.

La data de 17.03.2025, deci în termenul legal de 15 zile de la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional a formulat contestație împotriva actului de sancționare.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, inclusiv a numărului de înmatriculare, a mărcii autovehiculului, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator, sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii.

Prin art. 236 alin. (2) din Codul contravențional se instituie interdicția pentru conducătorii de autovehicule de a depăși viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 18 la 24 de unități convenționale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Instanța reține că au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, iar petentul nu a invocat nici un motiv de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție contestat, susținerile sale vizând exclusiv temeinicia acestuia.

În ceea ce privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța va reține aplicabilitatea în speță a dispozițiilor art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudența Curţii Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

Norma pretinsă a fi încălcată de către petiționar, adică art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, este adresată tuturor cetățenilor și nu privește o categorie

aparte de persoane, scopul aplicării acestei sancțiuni fiind deopotrivă punitiv și preventiv, astfel încât sunt valabile garanțiile prevăzute de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (Lauko v. Slovacia, 2 septembrie 1998; Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, § 25-26). Articolul 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumției de nevinovăție, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

De menționat că, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Instanța constată că depășirea limitei de viteză legală stabilită pe o anumită porțiune de drum constituie o contravenție care poate fi constatată prin mijloace tehnice certificate, nefiind suficientă constatarea personală a agentului constatator.

Fapta reținută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, întrunește elementele constitutive ale acestei contravenții.

Petentul nu a făcut dovada celor susținute prin contestație, în sensul că nu se face vinovat de fapta reținută în sarcina sa de agentul constatator, adică conducerea cu depășirea vitezei maxime legale admise pe sectorul de drum pe care circulase, obligație care îi revenea conform art. 236 alin. (2) din Codul contravențional.

Instanța de judecată reține că mențiunile procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 757744 din 04.03.2025, se coroborează cu înregistrarea foto comunicată de agentul constatator, conform căreia, la data de 04.03.2025 în jurul orei 14.47 conducea mijlocul de transport de model „*****” cu n/î *****, a depășit limita de viteză cu 25 km/h, prin ce a ignorat pct. 47 al Regulamentului Circulației Rutiere.

Aparatul laser pentru măsurarea vitezei de mișcare a autovehiculelor LTI 20/20 TruCam care a efectuat această înregistrare, care a măsurat viteza, îndeplinește condiţiile impuse de lege, fiind verificat metrologic, așa cum rezultă din buletinul de verificare metrologică nr. A 114025 din data de 15.03.2024, valabil până la 15.03.2025.

Cu referire la înregistrarea foto depusă la dosarul cauzei de către agentul constatator, instanța de judecată reține că aceasta îndeplinește condițiile impuse de lege, conținând ora și data efectuării măsurătorii, mărimea vitezei măsurate și imaginea autovehiculului, cu evidențierea numărului de înmatriculare al acestuia.

Prin certificatul eliberat de Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP se confirmă că agentul constatator care a întocmit procesul-verbal cu privire la

contravenție a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajul medical din dotarea poliției aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1139 din 18 septembrie 2003 privind instrucțiunile referitoare la modul de exploatare și măsurare a vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul complexelor de măsurare și înregistrare video a vitezei mijloacelor de transport auto de tip „Laser LTI 20/20 TruCAM", Laser LTI 20/20 TruCAM II" și este admis la utilizarea acestuia în procesul de depistare și documentare a cazurilor de depășire a vitezei stabilite.

Așa cum s-a arătat, stabilirea vitezei de deplasare a făptuitorului s-a realizat în condițiile legii, respectiv cu un mijloc certificat și verificat metrologic, astfel că forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție rezultă și din dovezile în baza cărora s-a întocmit.

Prin urmare, față de cele invocate mai sus, instanța apreciază că petentul Apostol Andrei, a săvârșit fapta contravențională reținută în sarcina sa prin procesul-verbal cu privire la contravenție, nefiind răsturnată prezumția de validitate și temeinicie de care beneficiază acest act.

În privința sancțiunii aplicate petentului, instanța de judecată apreciază că aceasta este proporțională cu gravitatea faptei săvârșite, atât timp cât, circulând în localitate cu o viteză care depășise limita maximă admisă de lege pentru sectorul de drum respectiv, acesta a ignorat dispozițiile legale adoptate în vederea asigurării siguranței participanților la trafic.

Cât privește argumentele petentului Apostol Andrei precum că nu se face vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, instanța de judecată le consideră neîntemeiate și le respinge, or, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat în mod incontestabil vinovăția contravenientului în comiterea faptei contravenționale, prin suficiente probe directe, utile și veridice, din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității lor, care în ansamblu coroborează între ele.

Mai mult, instanța reține că poziția petentului Apostol Andrei de nerecunoaștere a vinovăției nu echivalează cu încetarea procesului din lipsa faptei contravenționale, odată ce există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.

Or, nerecunoașterea vinovăției de către contravenient reprezintă o metodă de apărare şi un drept al contravenientului de a nu se autoincrimina, garantat de art. 377 din Codul contravențional.

Totodată, instanța reține că, securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, prin urmare asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului. Unitatea de transport, ca participant la trafic reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor utilizate din utilizarea autovehiculelor.

Având în vedere cele prezentate anterior, instanța de judecată reiterează concluzia de a respinge contestația formulată și va menține procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 757744 din 04.03.2025, prin care Apostol Andrei a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale și 4 puncte de penalizare în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, ca fiind legal și temeinic.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art. 448 și 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

**h o t ă r ă ș t e :**

Se respinge contestația înaintată de Apostol Andrei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 757744 din 04.03.2025, prin care Apostol Andrei, a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

Hotărâre cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

**Președintele ședinței,**
**Judecător** **Natalia Foma**