C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-5392/25 Judecătoria Soroca, sediul Florești

Judecător Rosița Rusu-Parii

D E C I Z I E
În numele Legii

22 ianuarie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Ion Talpa
Judecătorii Viorica Severin, Cristina Prisacari

Examinând, în ordine de recurs, recursul declarat de către Mazur Chiril în interesele contravenientei Știrbu Ecaterina, împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 13 octombrie 2025, prin care a fost *respinsă ca fiind tardivă* contestația depusă de Știrbu Ecaterina, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 995280 din 18.06.2025 şi a deciziei de sancţionare în privința lui Știrbu Ecaterina pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional al RM,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

La data de 18.06.2025, agentul constatator din cadrul IP Florești, Cibotari Victor a întocmit în privința lui Știrbu Ecaterina procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 995280 din 18.06.2025 și decizie de sancționare din aceiași dată, prin care aceasta a fost sancționată în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional la sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 750 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 37 500 lei.

La data de 10.09.2025 în cadrul Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti a parvenit contestaţia înaintată de către Ştirbu Ecaterina, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI 06995280 din 18 iunie 2025, invocând că a

fost sancţionată potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o, solicitând încetarea procesului contravenţional pe motivul inexistenţei faptului contravenţiei, în temeiul lit. a) alin. (1) art. 441 Cod contravenţional.

Instanţa de judecată a reţinut că, potrivit materialelor cauzei contravenţionale, procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare, au fost întocmite la 18.06.2025 în lipsa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional.

Cu toate acestea, contestatorul a depus prezenta contestaţie la data de 09.09.2025, adică peste termenul prevăzut de dispoziţia art. 448 Cod contravenţional. Chiar şi în versiunea că ar fi făcut cunoştinţă cu procesul-verbal la data de 22.08.2025 la executorul judecătoresc, la fel, constată instanţa că este tardivă contestaţia.

În aceea-şi ordine de idei, contestatorul a depus contestaţia cu încălcarea termenului prevăzut la art. 448 Cod contravenţional, drept urmare, instanţa de judecată a indicat, că nu va restabili termenul de atac, *deoarece ultimul nu a prezentat probe precum că termenul de atac a fost omis pe motive întemeiate,* iar nerespectarea de către solicitant a termenului de atac stipulat de art. 448 Cod contravenţional.

Astfel, prin hotărîrea Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 13.10.2025, contestaţia înaintată de Ştirbu Ecaterina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 995280 din 18.06.2025, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional şi a deciziei de sancţionare contravenţională, s-a respins ca fiind tardivă.

La data 27.10.2025, *legalitatea și hotărîrii primei instanțe a fost contestată cu recurs de către Mazur Chiril,* prin care solicită admiterea recursului, emiterea unei noi decizii privind admiterea contestaţiei, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare din 18.06.2025, cu încetarea procesului contravenţional pe marginea acuzaţiei formulate în raport cu *Ştirbu Ecaterina* în legătură cu nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, dar şi din motivul că în conduita lui *Ştirbu Ecaterina,* lipseşte fapta contravenţiei stabilită la art. 47^1 Cod contravenţional.

În motivarea recursului, a invocat că soluţia şi argumentele instanţei de fond sunt neîntemeiate, ilegale, adoptate în contradicţie cu circumstanţele cauzei şi cu grave vicii de procedură, nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenţiei, nu a fost constatat faptul pretinderii, acceptării şi primirii de bunuri pentru a exercita un drept electoral într-un anume mod, agentul de constatare s-a bazat doar pe unele probe indirecte, deducţiile fiind subiective iar decizia de sancţionare bazată pe presupuneri, nu există nicio probă care ar confirma că de telefonul mobil sau de aplicaţie s-a folosit recurentul, că a primit transfer de bani,

că a ridicat careva sume de bani și că banii au fost transmişi cu scop de corupere electorală şi dacă recurentul a participat la alegeri şi cum a votat, respectiv lipseşte materialul probator la stabilirea concluziei agentului constatator, astfel, *nu este demonstrat că în faptele lui Ştirbu Ecaterina este întrunită fapta contravenţiei stabilită de art.47[1] Cod contravenţional*.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional al RM, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.*

Conform alin. (2) al art. 471 Cod contravențional al RM, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului declarat, părțile nu au depus referință.

Verificând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi cu prevederile legii în vigoare, Colegiul penal constată că recursul declarat urmează a fi respins ca inadmisibil, cu menţinerea hotărârii instanţei de fond, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod Contravenţional al RM, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) *respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul: b) este inadmisibil.*

Potrivit art. 466 Cod Contravenţional al RM se indică, că hotărîrile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, cu indicarea temeiurilor expres prevăzute pentru atac.

Totodată, Colegiul penal ţine să menţioneze că potrivit prevederilor art. 467 Cod Contravenţional al RM, (1) *Hotărîrea judecătorească contravenţională poate fi atacată cu recurs de către contravenient*, agentul constatator, victimă, procuror, după caz. (2) *Recursul poate fi declarat în numele părţilor şi de către apărător*, iar în numele contravenientului arestat *şi de către soţ/soţie.*

Așadar, Colegiul penal conchide, *că recursul în cauza respectivă a fost depus de către Mazur Chiril,* în baza procurii din 29.08.2025, autentificată de notarul Conoval Eugenia, anexată la recursul declarat (f.d.74), cu împuterniciri *„ ...să mă reprezinte în fața avocaților în vederea încheierii contractului de asistență juridică, de a semna mandatul avocațional, cu transmiterea împuternicirilor de reprezentare prevăzute de art. 81 CPC RM....”*.

Concomitent, art. 81 alin.(1) Cod de procedură civilă al RM, stipulează că, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, *cu excepţia dreptului de a semna cererea şi de a o depune în judecată*, de a recurge la arbitraj pentru soluţionarea litigiului, de a renunţa total sau parţial la pretenţiile din acţiune, de a

majora sau reduce cuantumul acestor pretenţii, de a modifica temeiul sau obiectul acţiunii, de a o recunoaşte, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacţii, de a intenta acţiune reconvenţională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărîrea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amîna sau eşalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărîrii judecătoreşti, *drept care trebuie menţionat expres*, sub sancţiunea nulităţii, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Astfel, *recurentul Mazur Chiril nu are dreptul în cazul respectiv de a depune recurs*, *având în vedere că potrivit prevederilor art. 467 alin. (2) Cod Contravenţional al RM, hotărârea în cazul dat poate fi contestată cu recurs în numele contravenientului, doar de către apărător.*

Or, Mazur Chiril nu este învestit cu dreptul de a depune recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 13 octombrie 2025, ne fiind anexat la materialele cauzei dovada faptului că acesta este avocat.

Din considerentele enunţate mai sus, Colegiul penal, conchide că Mazur Chiril a depus recurs fără a fi investit cu dreptul de a declara recurs împotriva hotărârii pe cauza dată, din care motive, recursul depus se respinge ca inadmisibil.

În aceste circumstanţe, instanţa nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs ori, instanţa de recurs nici nu purcede la examinarea fondului recursului, deoarece soluţia de respingere a recursului ca inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanţa de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) p. 1) lit. b) Cod contravențional al RM, Colegiul penal, -

D E C I D E:

Recursul declarat de către Mazur Chiril în interesele contravenientei Știrbu Ecaterina, împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 13 octombrie 2025, se respinge ca inadmisibil, hotărâre care se menţine fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător **Ion Talpa**

Judecători **Viorica Severin**

Cristina Prisacari