Dosarul nr. 2-1990/2024
(2-24011668-12-2-30012024-1)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

27 mai 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru),
Instanța compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecătorul - Svetlana Bucur
Grefier - Nicolae Todosî

examinînd în ședință publică, în procedură generală, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Covalciuc Ina împotriva lui Covalciuc Sergiu cu privire la încasarea pensiei de întreținere,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților a proces.

1. La data de 25 ianuarie 2024, Covalciuc Ina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Covalciuc Sergiu, cu privire la încasarea pensiei de întreținere.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a invocat că, a fost căsătorită cu pîrîtul o perioadă de timp. Împreună au un copil minor, ***** născut la ***** *****
3. Prin înțelegere verbală părinții au ajuns la acordul că tatăl va participa la întreținerea și educația copilului minor comun.
4. În prezent în cuplul dat există divergențe, acestea s-au acutizat odată cu trecerea timpului, neînțelegerile se manifestă prin existența intereselor contradictorii, datorită faptului că au viziuni diferite în ce privește aspectele vieții și întreținerea copilului, între părți s-a creat o atmosferă intolerabilă, din cauza neînțelegerilor care apar în soluționarea problemelor cotidiene, frecvent apar certuri. Incompatibilitatea caracterelor și viziunile contrare asupra modului și principiilor de conviețuire în contextul atmosferei create a condus la convingerea fermă privind imposibilitatea păstrării mai departe a familiei.
5. Menționează că, deși este destinată a satisface, în primul rând, nevoile alimentare ale copilului, obligația legală de întreținere a copilului, este mult mai complexă decât o simplă îndatorire alimentară, pentru că are menirea de a procura îndreptățit resursele necesare împlinirii și a altor trebuințe, precum cele privind asigurarea unei instruiri corespunzătoare, a unei locuințe, a tratamentelor medicale, în asemenea condiții, consideră că suma de 5 000 lei este rezonabilă pentru a acoperi proporțional cheltuielile de întreținere în situația în care este un adolescent cu vârsta școlară.
6. Indică că, la stabilirea cuantumului pensiei, instanța urmează să ia în considerație și faptul că, salariul mediu pe economie realizat: în anul 2022 a fost 9 900 lei; în anul 2023 a fost de 11 700 lei; iar pentru anul 2024 s-a prognozat un salariu mediu pe economie în mărime de 13 700 lei.

7. Părintele este obligat atît moral, cât și prin lege să acorde copilului întreținere, fiindcă minorul necesită sprijin material. Mai mult, pârâtul este un bărbat tînăr, apt de muncă care este obligat să muncească și să-și întrețină urmașii, care sunt viitorul, speranța și bucuria oricărui părinte și oricărei societăți.

8. Cuantumul pensiei de întreținere pentru copilul minor, nu poate fi stabilit doar din suma necesară pentru apă și pâine, ci copilul necesită hrană deplină, doar nu minimul existenței, la fel necesită locuință, servicii comunale, școlarizare, studii opționale pentru dezvoltare, îmbrăcăminte, încălțăminte, transport, medicamente, din care motive instanța de judecată urmează să stabilească cuantumul pensiei de întreținere a minorului reieșind din cuantumul salariului mediu pe economie.

9. Totodată menționează, că anual suma încasată se devalorizează, iar copilul cu vârsta necesită cheltuieli mai mari, situație care permite celuilalt părinte să solicite modificarea cuantumului pensiei de întreținere, pentru asigurarea unei vieți decente minorului. Important este și faptul că tatăl copilului lunar urmează să plătească întreținerea cuvenită copilului, nu doar atunci când are posibilitate, fiindcă copiii zilnic necesită hrană, nu doar atunci când părintele voiește să-l hrănească.

10. Solicită reclamanta:

- încasarea de la pârâtul Covalciuc Sergiu în beneficiul reclamantei Covalciuc Ina pensia pentru întreținere copilului minor *****în sumă bănească fixă, în mărime de 5 000 (cinci mii) lei lunar;
- încasarea de la pîrît în beneficiul reclamantei a cheltuielilor de judecare a cauzei compuse din taxa de timbru în sumă de 200 lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 7 000 (șapte mii) lei.

11. În ședința de judecată reclamanta Covalciuc Ina nu s-a prezentat, însă aceasta fiind reprezentată de avocatul Victor Pavlov, ultimul a susținut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept invocate, și a solicitat admiterea acesteia.

12. În ședința de judecată, pîrîtul Covalciuc Sergiu, însă fiind reprezentat în ședința de judecată de avocat, ultimul a recunoscut acțiunea parțial, fiind de acord cu încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în mărime de 3 000 lei. La fel, nu au fost de acord cu încasarea cheltuielilor de judecată.

Aprecierea instanței de judecată:

13. Audiind reprezentantul reclamantului și pîrîtului, examinând materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea, din următoarele considerente.

14. În conformitate cu art.121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

15. În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea

multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

16. Prevederile art. 239 Cod de procedură civilă, indică că hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

17. Iar, în conformitate cu art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

18. În ședința de judecată s-a stabilit că, părțile Covalciuc Ina și Covalciuc Sergiu s-au aflat în relații de căsătorie. Au un copil minor ***** născut la ***** 2009 (f.d. 9).

19. Potrivit certificatului de divorț seria D-IV ***** la ***** a fost desfăcută căsătoria între Covalciuc Ina și Covalciuc Sergiu (f. d. 10).

20. Conform art.2 alin.(3) Codul familiei sunt stabilite principiile de bază a legislației familiei prin care relațiile familiare sânt ocrotite de stat și anume prioritate a educației copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreţinerea, educaţia și apărarea drepturilor și intereselor membrilor minori.

21. Astfel, instanța de judecată conchide că, reclamanta Covalciuc Ina și pârâtul Covalciuc Sergiu în calitate de părinți a copilului minor *****sunt obligați, potrivit legii, să participe la întreținerea acestuia, chiar și în condițiile în care părinții locuiesc separat.

22. Art.18 alin.(1) din Legea privind drepturile copilului nr.338 din 15 decembrie 1994, prevede că, ambii părinţi, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ţinînd cont în primul rînd de interesele acestuia.

23. Articolul 18 alin.(1) al Convenției internaționale din 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, prevede că, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rînd părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

24. Articolul 3 alin. (l) din Convenţia cu privire la drepturile copilului statuează expres că, în toate acţiunile care privesc copiii, întreprinse de instituţiile de asistenţă socială publice sau private, de instanţele judecătoreşti, autorităţile administrative sau de organele legislative, interesele copilului vor prevala.

25. Instanța de judecată reține că prin cererea de chemare în judecată reclamanta Covalciuc Ina a solicitat încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor ***** în sumă bănească fixă în mărime de 5 000 lei lunar, până la atingerea majoratului de către copilul minor.

26. Analizând conținutul normelor legal citate cât și circumstanțele de fapt constatate în ședința de judecată instanța reține că, părțile nu au un acord referitor la întreținerea

copilului minor, considerent din care cuantumul pensiei de întreținere pentru întreținerea acestuia urmează a fi stabilit de către instanța de judecată.

27. Totodată, instanța de judecată reține că, dezvoltarea, creșterea și educarea copiilor sunt obligațiunile stricte ale ambilor părinți, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau nu, cu copilul, într-o societate democratică interesele copiilor sunt primordiale.

28. Aceasta rezultă din prevederile art. 52 alin. (1), 53 şi art. 61 din Codul familiei, care indică că desfacerea căsătoriei părinţilor, nulitatea ei sau traiul separat al acestora nu afectează drepturile copilului. Copilului i se garantează apărarea drepturilor şi intereselor sale legitime. Apărarea drepturilor și intereselor legitime ale copilului se asigură și sunt apărate de părinți.

29. Articolul 74 alin. (1), (2) și (3) indică expres că părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

30. Instanţa ţine cont de prevederile art. 58 din Codul familiei, care indică că părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat, ei sunt obligaţi să întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă, care necesită sprijin material.

31. Articolul 5 al Convenţiei internaționale din 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, stipulează că statele părţi vor respecta responsabilitatea, dreptul şi obligaţia pe care le au părinţii sau, după caz, membrii familiei lărgite sau a comunităţii, conform cutumei locale, tutorii sau alte persoane prin lege responsabile pentru copil, de a-i da acestuia, într-un mod care să corespundă dezvoltării capacităţilor acestuia, orientarea şi sfaturile corespunzătoare exercitării drepturilor pe care le recunoaşte prezenta Convenţie.

32. În acelaşi context, instanţa menţionează că obligaţia părinţilor de a-şi întreţine material copii minori este o obligaţie fundamentală, consfinţită și în art. 48 alin. (2) din Constituţia Republicii Moldova care expres stabileşte, că părinţii au îndatorirea de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor, Or creşterea, educaţia şi instruirea copiilor este posibilă numai în condiţiile exercitării corespunzătoare a obligaţiilor părinteşti de întreţinere materială a acestora.

33. Situaţie de acest fel este reglementată şi în art. 27 alin.(2) din Convenţie, care prevede că părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

34. Astfel, reglementările menţionate arată că, conform legislaţiei, ambii părinţi au datoria de a compensa cheltuielile pentru întreţinerea copilului minor.

35. Prevederile art. 76 alin. (1), (2) Codul familie, stabilesc că în cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite

motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

36. Respectiv, instanța de judecată poate la cererea părții și este în drept să stabilească în sumă fixă cuantumul pensiei de întreţinere a copiilor minori în baza art. 76 al Codului familiei.

37. Astfel, se impune a menționa că starea materială a părintelui sau opinia sa față de cuantumul pensiei de întreținere, pe care urmează să o achite, nu este un factor esențial și primordial, deoarece acesta în orice circumstanțe este obligat să asigure întreținerea copilului, necesară pentru o dezvoltare normală a acestuia. La stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, în orice caz, instanța ține cont în primul rând de dreptul copilului de a beneficia de o întreținere corespunzătoare, precum și de interesele acestuia.

38. Astfel, instanța a ajuns la concluzia de a admite parțial cererea de chemare în judecată și de a încasa de la pârâtul Covalciuc Sergiu în beneficiul Covalciuc Ina pensie de întreținere pentru copilul minor ***** născut la ***** 2009 în sumă bănească fixă lunar în mărime de 3 000 lei, din momentul înaintării acțiunii civile – 25 ianuarie 2024 pînă la atingerea majoratului de către copilul minor, conform art. 98 alin. (2) Codul familiei, care indică că pensia de întreţinere se încasează de la data adresării în instanţa judecătorească. Iar, în restul sumei de 2000 lei pretinsă de reclamantă cu titlu de pensie de întreținere, se respinge ca neîntemeiată.

39. Astfel, instanța menționează că la aprecierea cuantumului pensiei instanța de judecată ține cont de faptul că urmează a fi păstrat nivelul anterior de asigurare materială a copilului minor de către ambii părinți, că copilul domiciliază permanent cu mama, considerent din care aceasta suportă cheltuieli mai mari pentru întreținerea copilului, că potrivit informației publice a Biroului Național de Statistică suma de 3 532, 9 lei, constituie valoarea minimă de existență pentru copilul de vârsta 7-17 ani, dar și de situația materială a părților.

40. Totodată, instanța de judecată reține că la soluționarea chestiunii cu privire la cuantumul pensiei de întreținere, are obligația de a asigura copilului protecția și îngrijirea necesară în vederea asigurării bunăstării sale, ținând cont de drepturile și obligațiile părinților săi, ale reprezentanților săi legali sau altor persoane cărora acesta le-a fost încredințat în mod legal.

41. În mod distinct instanța de judecată pune în evidență și faptul că suma pensiei de întreținere pentru copilul minor trebuie să fie reală şi necesară, totodată însă să nu fie în detrimentul celuilalt părinte, iar în cazul dat pensia de întreținere în mărime de 3 000 lei lunar corespunde în mod real nevoilor minorilor şi necesităților de întreținere la această vârstă.

42. Raționamentul cuantumului pensiei de întreținere pentru copiii minori stabilit, rezultă din faptul că cuantumul pensiei de întreținere nu poate fi limitat doar la satisfacerea necesităților minime a copilului, or în toate cazurile este important de a asigura copilului condiții materiale necesare pentru o dezvoltare fizică și socială a acestuia. Stabilirea minimului de existență a unui copil minor nu denotă că, pentru întreținerea copilului vor fi suportate doar aceste cheltuieli, astfel că instanța a stabilit cuantumul pensiei de întreținere reieșind din interesul superior al copilului. La caz, este de menționat că normele de drept național și internațional stabilesc că, răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine ambilor părinți, care indiferent de situațiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului. În concluzie, instanța menționează că oricărui copil îi este recunoscut dreptul la un nivel de viață suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală și socială, iar părinților care au în grijă de un copil, le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

43. Din aceste considerente, instanța a ajuns la concluzia de a admite parțial pretenția reclamantei privind încasarea pensiei de întreținere în mărime de 3 000 lei lunar, din momentul înaintării acțiunii civile – 25 ianuarie 2024 pînă la atingerea majoratului de către copii minori.

44. Conform art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

45. Ținînd cont de faptul că, acțiunea reclamantei a fost admisă parțial, instanța de judecată ajunge la concluzia de a încasa de la pîrît în beneficiul reclamantei cheltuielile de asistență juridică în mărime de 4 000 lei, ca fiind reale, necesare și rezonabile.

46. Cu referire la solicitarea privind încasarea taxei de timbru în mărime de 200 lei, instanța de judecată va respinge această cerință, în temeiul art. 2 alin.(2) al Legii taxei de stat nr.213 din 31 iulie 2023, care prevede că, suma de bani plătită la taxă de timbru nu se restituie și nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul.

47. În conformitate cu art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

48. La fel, instanța reține că deoarece la depunerea cererii de chemare în judecată reclamanta Covalciuc Ina în conformitate cu art. 85 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, este scutită de taxă de stat la judecarea cauzei civile privind încasarea pensiei de întreţinere, aceasta urmează a fi încasată de la Covalciuc Sergiu în conformitate cu art. 87 lit. c) Cod de procedură civilă, care prevede că valoarea acţiunii se determină din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere.

49. Ca urmare, instanța de judecată va dispune încasarea de la Covalciuc Sergiu în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1 489, 96 lei.

50. Instanța explică că în conformitate cu art. 256 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă și conform pct. 67 din hotărârea Curții Constituționale nr. 39 din 14.10.2017 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 15 alin. (2) lit. d) și 38 alin. (4) lit. f) din Codul de executare, hotărârea în partea încasării pensiei de întreținere pentru copilul minor urmează a fi executată imediat, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării hotărârii.

51. În conformitate cu art.74, 76 Codul familiei, art.238-241, CPC, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Cerere de chemare în judecată înaintată de Covalciuc Ina împotriva lui Covalciuc Sergiu, cu privire la încasarea pensiei de întreținere, se admite parțial.

Se încasează de la Covalciuc Sergiu în beneficiul Covalciuc Ina, pensie pentru întreținerea copiilor minori, ***** născut la ***** ***** în mărime de 3 000 (trei mii) lei lunar, începînd cu 25 ianuarie 2024 pînă la atingerea majoratului de către copii.

Se încasează de la Covalciuc Sergiu taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 1 489 (una mie patru sute optzeci și nouă) lei 96 (nouăzeci și șase) bani.

Se încasează de la Covalciuc Sergiu în beneficiul Inei Covalciuc cheltuielile de judecată ce se compun din cheltuieli de asistență juridică în mărime de 4 000 (patru mii) lei.

Hotărârea în partea încasării pensiei de întreținere, se execută imediat la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării.

În rest acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Svetlana Bucur