Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. Viorica Dodon)
Dosarul nr. 3a-546/23 (2-21158751-02-3a-26042023)

Republica Moldova
Curtea de Apel Chişinău
D E C I Z I E

12 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al
Curţii de Apel Chişinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Dașchevici Grigore şi Bostan Angela
Grefier Samatiuc Marina

Judecînd în şedinţă publică, cererea de apel declarată de Pretura sectorului Centru asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 01 noiembrie 2022, adoptată la acțiunea în contencios administrativ depusă de S.C. „Media Gallery" S.R.L. împotriva Preturii sectorului Centru, municipiul Chișinău privind anularea actelor administrative,

C O N S T A T Ă:

Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.

La 27 octombrie 2021 S.C. „Media Gallery" S.R.L. a depus acțiunea în contencios administrativ împotriva Preturii sectorului Centru, prin care a solicitat anularea dispoziției nr. 26-d din 22 ianuarie 2021.

În motivarea acțiunii partea reclamantă S.C. „Media Gallery" S.R.L. a indicat că desfăşoară activitatea de întreprinzător de plasare a publicităţii exterioare începând cu anul 2015. Fiind o activitate supusă autorizării, compania a solicitat şi i-au fost eliberate pe parcursul mai multor ani următoarele autorizaţii de construire şi amplasare a publicităţii exterioare, inclusiv pentru dispozitivul publicitar de pe șoseaua Hânceşti, 20(B), cu autorizaţia DGAURF-REC-A-0015690-14.

Această autorizaţie a fost prelungită în procedura aprobării tacite la finele lunii mai 2020, fiind valabilă, în condiţiile Legii 160/2011, până la 19 iulie 2021.

La 15 februarie 2021 autoritatea pârâtă a emis Prescripţia nr. 25/03-28 pentru a informa compania despre necesitatea demontării şi evacuării până la data de 17 februarie 2021 (termen 2 zile) a panoului publicitar cu autorizaţia valabilă DGAURF-REC-A-0015690-14 (numită pe scurt autorizaţia nr. 15690) de pe șoseaua Hânceşti, 20 (B), pe motivul fals al expirării termenului de valabilitate a autorizaţiei de construire şi amplasare a publicităţii la data de 31 decembrie 2020.

Prescripţia a fost însoţită de o notificare, întocmită în temeiul art. 96-114 Cod administrativ, prin care a fost comunicată propunerea de prezentare a tuturor actelor necesare pe care le deţine compania pentru instalarea şi exploatarea panoului publicitar, la data de 16 februarie 2021, orele 9.30. Astfel, termenul acordat pentru posibilitatea de a prezenta explicaţii a fost de mai puţin de 1 zi, iar termenul pentru demontare benevolă a fost de 2 zile.

La 22 februarie 2021, la o săptămână după emiterea prescripţiei, autoritatea pârâtă a emis Dispoziţia nr. 26-d prin care a dispus demontarea panoului publicitar amplasat în mun. Chişinău, șoseaua Hânceşti 20(B), emise în baza Prescripţiei nr. 25/03-28 din 15 februarie 2021. Dispoziţia nu a fost comunicată reclamantei, aceasta identificînd-o ulterior de sine stătător pe pagina web a pârâtei.

La 26 februarie 2021 reprezentaţii pârâtei au demontat panoul publicitar cu autorizaţia valabilă DGAURF-REC-A-0015690-14. Prescripţia menţionată a fost contestă în odinea contenciosului administrativ într-o procedură separată şi se află la moment pe rolul judecătoriei Chişinău, sediul Râşcani.

Prin urmare, opinează reclamanta că, Dispoziţia nr. 26-d din 22 februarie 2021 (actul administrativ contestat), este îndreptată spre limitarea posibilităţii S.C. „Media Gallery" S.R.L. de a desfăşura activitatea economică de amplasare a publicităţii exterioare, este ilegală şi urmează a fi anulată.

Susține reclamanta că, prin Dispoziţia Preturii sectorului Centru, nr.26-d din 22 februarie 2021, s-a dispus demontarea şi evacuarea panoului publicitar de pe șoseaua Hânceşti 20 (B). Totodată, prin actul contestat s-a mai dispus: contabilităţii - să achite costul lucrărilor efectuate de către întreprinderea Municipală pentru Servicii Locative Centru; secţiei asistenţă juridică - să recupereze cheltuielile pentru lucrările menţionate; Inspectoratului de Poliţie Centru - să asigure ordinea publică în timpul demontării forţate; secţiei urbanism şi arhitectură - să monitorizeze organizarea şi executarea lucrărilor.

Subliniază S.C. „Media Gallery" S.R.L. că, temeiurile invocate în preambulul actului contestat au fost: demersul Direcţiei generale arhitectură, urbanism şi relaţii funciare (în continuare DGAURF) nr. 0628/45i din 04 februarie 21, prin care pretura a fost informată despre faptul că panoul publicitar instalat de reclamanta S.C. „Media Gallery" S.R.L. șoseaua Hânceşti, 20(B) în baza autorizaţiei de construire şi amplasare DGAURF-REC-A-0015690-14 a expirat la data de 31 decembrie 2020; Prescripţia nr. 25/03-28 din 15 februarie 2021, Dispoziţia viceprimarului municipiului Chişinău nr. 693-d din 15 decembrie 2020 Cu privire la pregătirea, iniţierea şi efectuarea lucrărilor de renovare şi amenajare a trotuarelor pe unele pe unele bulevarde şi străzi din municipiul Chişinău, Dispoziţia Primarului General al municipiului Chişinău nr. 870-d din 18 decembrie 2019 Cu privire la inventarierea dispozitivelor publicitare, a publicităţii, firmelor amplasate din oraşul Chişinău, Regulamentul provizoriu privind procedura de demolare a

construcţiilor executate ilegal pe terenurile ce aparţin domeniului public/privat al municipiului Chişinău, aprobat prin Decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 10/10 din 04 decembrie 2014, în baza pct. pct. 11, 13 din Regulamentul de organizare şi funcţionare a organigramei-tip, efectivului-limită al statelor de personal şi structurii preturilor de sector, aprobat prin Decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 4/4 din 13 decembrie 19.

S.C. „Media Gallery" S.R.L. s-a adresat cu cererea prealabilă nr. 02/057 din 22 martie 2021 către Pretura sectorului Centru, Primăria municipiului Chişinău (DGAURF) şi Primarul General al municipiului Chişinău, iar pentru informare, a transmis cererea şi Consiliului municipal Chişinău (anexa nr.6), prin care a solicitat anularea Dispoziţiei Preturii sectorului Centru, nr. 25-d din 22 februarie 2021, atenţionând asupra faptului că termenele de valabilitate a autorizaţiilor dispozitivelor publicitare menţionate au fost prelungite prin aplicarea procedurii aprobării tacite, în condiţiile Legii 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activităţii de întreprinzător, astfel încât valabilitatea dispozitivelor publicitare indicate în prescripţie 5 fost reînnoit, iar acestea sunt valabile până în prezent.

Prin Răspunsul Preturii sector Centru, municipiul Chişinău, nr. 306/03-14 din 02 aprilie 2021, recepţionat la 05 aprilie 2021, nr. de intrare 162, cererea prealabilă a reclamantei a fost respinsă, indicând ca temeiuri:

- Dispoziţia Primarului General al municipiului Chişinău nr. 870-d din 18 decembrie 19 Cu privire la inventarierea dispozitivelor publicitare, a publicităţii, firmelor amplasate din oraşul Chişinău, pct. 2 al căreia prevăd că pretorii de sector prezintă angajaţilor DGAURF informaţii despre dispozitivele neautorizate amplasate în sector, iar pct. 3 al căreia, pretorii vor întreprinde acţiuni privind demolarea dispozitivelor publicitare amplasate neautorizat.

-Demersul DGAURF nr. 06-28/577i din 27 noiembrie 2020 către reclamantă, prin care i s-a comunicat că autorizaţiile ce i-au fost eliberate anterior, după expirarea termenului de valabilitate, nu vor mai fi prelungite, iar amplasarea/reamplasarea lor urmând să se desfăşoare conform unui nou regulament în acest sens, ce va fi adoptat de Consiliu.

-Dispoziţia viceprimarului municipiului Chişinău nr.693-d din 15 decembrie 2020 Cu privire la pregătirea, iniţierea şi efectuarea lucrărilor de renovare şi amenajare a trotuarelor pe unele pe unele bulevarde şi străzi din municipiul Chişinău.

- Demersurile DGAURF prin care se solicită demontarea/demolarea dispozitivelor publicitare cu termen de valabilitate expirate (nr. 21/7307 din 23 decembrie 2020, 21/8164 din 28 ianuarie 2021 şi 0628/45i din 04 februarie 2021), la care au fost anexate listele cu panourile publicitare care au autorizaţiile de construire şi amplasare expirate. Totodată, demersurile DGAURF au indicat asupra competenţei preturilor de sector de demontare/desfiinţare a construcţiilor

neautorizate, conform Regulamentului provizoriu privind procedura de demolare a construcţiilor executate ilegal pe terenurile ce aparţin domeniului public/privat al municipiului Chişinău, aprobat prin Decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 10/10 din 04 decembrie 2014, Prescripţia Preturii sectorul Centru nr. 25/03-28 din 15 februarie 2021.

- Regulamentul provizoriu privind autorizarea şi amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicităţii exterioare, firmelor (inscripţii şi imagini exterioare) în municipiul Chişinău, aprobat prin Decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 71/15 din 3 mai din 2007, pct. 1.1 al căreia procedura de autorizare este inclusă în respectivul Regulament, pct. 8.1, dispozitivele publicitare sunt construcţii provizorii şi urmează a fi demontate la expirarea termenului de valabilitate al autorizaţiei, 10.1, controlul asupra respectării Regulamentului îi revine DGAURF, iar pct. 10.5, DGAURF împreună cu serviciile Primăriei vor dezafecta orice formă de publicitate exterioară amplasate ilegal pe terenurile ce aparţin domeniului public/privat al municipiului Chişinău.

-Regulamentul provizoriu privind procedura de demolare a construcţiilor executate ilegal pe terenurile ce aparţin domeniului public/privat al municipiului Chişinău, aprobat prin Decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 10/10 din 04 decembrie 2014, pct. 1.3 al căreia explică care construcţii se consideră neautorizate, pct. 1.7 defineşte aplicabilitatea regulamentului pe întreg teritoriul mun. Chişinău, pct. 2.1 - că asigurarea inspectării şi depistării construcţiilor executate ilegal revine preturilor de sector, pct. 2.2 - obligaţia preturii de a identifica proprietarul construcţiei ilegale (contravenientul), căruia îi înmânează prescripţia privind demolarea, demontarea, evacuarea şi aducerea terenului/construcţiei la forma iniţială, iar pct. 4.4.2 - stabileşte măsurile de recuperare a cheltuielilor de demolare, transport şi păstrare a bunurilor depozitate în cazul în care proprietarul (contravenientul) obiectivului demolat forţat a fost informat despre necesitatea restituirii cheltuielilor şi acesta se eschivează să achite benevol cheltuielile respective, inclusiv prin intermediul unei acţiuni în justiţie.

Astfel, toate temeiurile invocate de către autoritatea pârâtă au la bază premisa falsă a expirării termenului de valabilitate a actului permisiv al reclamantei: autorizaţia de construire si amplasare DGAURF-REC-A-0015690-14, în pofida prelungirii acesteia în procedura aprobării tacite, fapt indicat expres în cererea prealabilă.

Totodată, menționează S.C. „Media Gallery” S.R.L. că unele dintre temeiurile invocate de pârâtă în răspunsul său la cererea prealabilă sunt contradictorii. Pârâtă menţionează că pct. 2 al Dispoziţiei Primarului General al municipiului Chişinău nr. 870-d din 18 decembrie 19 prevede că pretorii de sector prezintă angajaţilor DGAURF informaţii despre dispozitivele neautorizate amplasate în sector, iar pct. 3 prevede că pretorii vor întreprinde acţiuni privind demolarea dispozitivelor

publicitare amplasate neautorizat. Pct. 2.1 al Regulamentului provizoriu privind procedura de demolare a construcţiilor executate ilegal la fel prevede competenţa de inspectare şi depistate a construcţiilor neautorizate preturilor de sector. Totodată, pârâtă indică în continuare asupra mai multor demersuri ale DGAURF, prin care i s-a solicitat demontarea/demolarea dispozitivelor publicitare cu termen de valabilitate expirate, la care au fost anexate listele cu panourile publicitare care au autorizaţiile de construire şi amplasare expirate. Prin urmare, în pofida celor prevăzute de pct. 2 al Dispoziţiei Primarului General al municipiului Chişinău nr. 870-d din 18 decembrie 19, nu preturile de sector au prezentat angajaţilor DGAURF informaţii despre dispozitivele neautorizate amplasate în sector, ci invers, DGAURF a transmis pârâtei listele cu panourile publicitare care au autorizaţiile de construire şi amplasare expirate, care prevedeau şi autorizaţia DGAURF-REC-A- 0015690-14 pentru panoul publicitar de pe șoseaua Hânceşti, 20(B). Prin urmare, actul contestat are la bază nu doar informaţii false, precum expirarea autorizaţiei reclamantei, dar şi acte administrative emise cu încălcarea competenţei.

Cât priveşte intervenirea aprobării tacite a prelungirii autorizaţiei reclamantei, pârâtă menţionează că DGAURF nu a confirmat acest fapt, prin aceea că a inclus în listele dispozitivelor publicitare cu autorizaţii expirate şi respectiva autorizaţie. Totodată, pârâtă consideră că nu este în drept să se expună pe marginea acceptării sau refuzului de implementare a Legii 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activităţii de întreprinzător. Altfel spus, pârâtă explică prin răspunsul său că refuzul de implementare a Legii 160/2011 poate fi explicat doar de către autoritatea emitentă a autorizaţiilor, la caz, DGAURF din cadrul Primăriei municipiului Chişinău, pe când pârâtă doar s-a conformat demersurilor ce i-au fost înaintate.

Mai mult decât atât, răspunsul pârâtei indică expres temeiuri care doar subliniază ilegalitatea actului contestat, în loc să-l justifice, cum ar fi, spre exemplu Regulamentul provizoriu privind procedura de demolare a construcţiilor executate ilegal pe terenurile ce aparţin domeniului public/privat al municipiului Chişinău, aprobat prin Decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 10/10 din 04 decembrie 2014. Acest Regulament prescrie sancţionarea contravenţională a proprietarului dispozitivelor publicitare amplasate ilegal şi neautorizat, fapt care permite demontarea forţată a acestui tip de construcţii, precum şi recuperarea cheltuielilor suportate în acest sens de la contravenient. Or, reclamantul nu doar că nu a fost atras la răspundere contravenţională pentru amplasarea construcţiilor pretins ilegale în forma dispozitivelor publicitare neautorizate de către pârâtă, iar pârâtă nici nu a încercat să o facă, ci din contra, la cererea reclamantei, persoanele cu funcţie de răspundere din cadrul DGAURF, responsabile de emiterea autorizaţiilor pentru dispozitivele publicitate, au fost sancţionate contravenţional pentru

încălcarea termenului prevăzut la Legea nr. 160/2011, conform prevederilor art. 350 alin. (1) Cod contravenţional al RM (încălcarea de către persoanele cu funcţii de răspundere a legislaţiei privind autorizarea activităţii de întreprinzător), fiindule aplicată sancţiune sub formă de amendă, sancţiune care nu a fost contestată şi care a rămas, prin urmare, în vigoare.

Menţionează S.C. „Media Gallery" S.R.L., că în Dispoziţia nr. 26-d din 22 februarie 2021 nu se indică calea de atac, iar aceasta nici nu a fost notificată reclamantei, pe când în răspunsul preturii, nu a fost indicată procedura în care poate fi exercitată calea de atac şi termenul acesteia, astfel, în condiţiile art. 209 alin. (2) Cod administrativ, aceasta poate fi contestată în termen de 1 an de la notificarea actului administrativ.

Susține reclamanta că, dispoziţia Preturii sectorului Centru nr. 26-d din 22 februarie 2021 a fost emisă cu încălcarea drepturilor patrimoniale ale S.C. „Media Gallery" S.R.L. reglementate de art. 126 alin. (2) lit. b) şi art. 127 din Constituţia RM, art. 1 protocolul nr. 1 CEDO, legislaţia civilă şi art. 6 al Legii 845/1992 cu privire la antreprenoriat şi întreprinderi, şi anume: dreptul de proprietate; dreptul la libertatea comerţului şi activităţii de întreprinzător; dreptul de a practica activitate de antreprenoriat, de a participa cu patrimoniul său la activitatea economică; de a-şi stabili independent genurile de activitate, de a-şi forma programul de producţie, de a-şi alege furnizorii şi beneficiarii serviciilor prestate, de a stabili preţurile şi tarifele la serviciile prestate etc.

<u>Hotărîrea instanţei de fond ce constituie obiectul apelului.</u>

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 01 noiembrie 2022, s-a anulat Dispoziția pretorului sectorului Centru, Pavel Rusu nr. 26-d din 22 februarie 2021 Cu privire la demontarea panoului publicitar instalat pe teren proprietate publică, de pe șoseaua Hâncești, 20(B) și actul administrativ emis în procedura prealabilă nr. 306/03-14 din 30 martie 2021.

<u>Verificarea admisibilităţii apelului;</u>

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 15 noiembrie 2022, Pretura sectorului Centru a declarat apel asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 01 noiembrie 2022.

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) Cod administrativ, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată transmite neîntîrziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărîrii, instanţei de apel.

Din materialele cauzei rezultă că, la caz hotărîrea instanţei de fond a fost pronunţată public la 01 noiembrie 2022, iar cererea de apel a fost depusă la 15

noiembrie 2022, prin urmare, Completul judiciar constată că, apelul declarat a fost depus în interiorul termenului legal.

Potrivit art. 232 alin. (2) Cod administrativ, *motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată.*

În speță, hotărîrea motivată a fost comunicată Preturii sectorului Centru la data de 10 februarie 2023, iar motivarea apelului a fost depusă la 6 martie 2023, adică cu respectarea prevederilor art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

Argumentele apelantului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a hotărîrii atacate cu apel.

În susținerea apelului, Pretura sectorului Centru a indicat că în fapt, de către Primarul General a fost emisă Dispoziţia nr. 870-d din 18.12.2019 „Cu privire la inventarierea dispozitivelor publicitare din oraşul Chişinău", potrivit căreia în temeiul pct. 2: Pretorii de sector vor prezenta angajaţilor Direcţiei generale arhitectură, urbanism şi relaţii funciare informaţii privind dispozitivele neautorizate amplasate în sector; pct. 3 prevede următoarele: pretorii de sector vor întreprinde acţiuni privind demolarea dispozitivelor publicitare amplasate neautorizat.

De către Direcţia Arhitectură Urbanism şi Relaţii Funciare la 27.11.2020 prin demersul nr. 06-28/577i s-a comunicat S.C. „Media Gallery" S.R.L. că autorizaţiile eliberate anterior acesteia, după expirarea termenului de valabilitate nu vor fi prelungite.

Amplasarea sau reamplasarea ulterioară a dispozitivelor publicitare se va realiza conform prevederilor noului regulament care urmează a fi adoptat de către CMC.

La 15.12.2020 de către viceprimarul municipiului Chişinău a fost emisă Dispoziţia nr. 693-d din 15.12.2020 „Cu privire la pregătirea, iniţierea şi efectuarea lucrărilor de renovare şi amenajare a trotuarelor pe unele bulevarde şi străzi din municipiul Chişinău".

De către Direcţia Generală Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare au fost expediate mai multe demersuri prin care solicită întreprinderea măsurilor întru demontarea/demolarea dispozitivelor publicitare şi anume: Demersul nr. 21/7307 cu anexă de 11 file, din 23.12.2020, nr. 21/8164 din 28.01.2021 şi nr. 0628/45i cu anexă pe 44 file, din 04.02.2021 prin care au fost anexate listele cu panourile publicitare care au autorizaţia de construire şi amplasare a panourilor publicitare cu termen de valabilitate sunt expirate. De asemenea, DGAURF a mai înştiinţat că în conformitate cu prevederile Deciziei CMC nr. 10/10 din 04.12.2004 "Cu privire la aprobarea Regulamentului provizoriu privind procedura de demolare a construcţiilor executate ilegal pe terenurile ce aparţin domeniului public/privat al

municipiului Chişinău" demolarea/desfiinţarea construcţiilor neautorizate, inclusiv panourile publicitare ţine de competenţa preturilor de sector.

În anexele la demersurile date a fost inclus ca dispozitiv publicitar cu autorizaţia expirară şi autorizaţia la care face referire S.C. „Media Gallery" S.R.L. în acțiunea depusă.

Astfel se constată că la momentul actual S.C. „Media Gallery" S.R.L. nu dispune de autorizaţie de construire şi amplasare a publicităţii exterioară valabilă.

Cu referire la faptul aprobării tacite de către DGAURF a actelor permisive - autorizaţia de construire şi amplasare a publicităţii exterioare, partea apelantă menționează că, acest fapt nu a fost confirmat de către organul care este în drept să emită şi să prelungească autorizaţiile de construire şi amplasare a publicităţii, fiind expediate în adresa preturii listele panourilor publicitate care sunt expirate la momentul actual.

Indică partea apelantă că, Pretura, nu a emis autorizaţiile de amplasare a publicităţii exterioare, nu este în drept să le prelungească, şi nu este în drept să se expună asupra acceptării sau refuzului de implementare a Legii nr. 160 din 22.07.2011 „Privind reglementarea prin autorizare a activităţii de întreprinzător", acest drept îl au exclusiv organele emitente a actelor normative.

Întru punerea în aplicare a demersurilor înaintate, şi întreprinderea măsurilor cu privire la demolarea/demontarea panourilor publicitare care la momentul actual, conform informaţiei prezentate de DGAURF nu sunt valabile, de către Pretura sectorului Centru au fost iniţiate dosare administrative.

La data de 15.02.2021 a fost emisă prescripţia nr. 25/03-28, potrivit căreia S.C. „Media Gallery" S.R.L. s-a propus în mod benevol să demonteze şi evacueze panoul publicitar nr DGAURF-REC-A-0015690-14, din şos. Hînceşti, 20 B mun. Chişinău, pînă la data de 17.02.2021.

În legătură cu faptul că S.C. „Media Gallery" S.R.L. nu s-a conformat prescripţiei menţionate supra, la 22.02.2021 a fost emisă Dispoziţia Pretorului sectorului Centru nr. 26-d.

Menționează partea apelantă că, prin Decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 71/15 din 03.05.2007 a fost aprobat „Regulamentul provizoriul privind autorizarea şi amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicităţii exterioare, firmelor (inscripţii şi imagini exterioare) în municipiul Chişinău.

La caz, partea apelantă a făcut trimitere la prevederile pct. 1.1., pct. 8.1., pct. 10.1., pct. 10.5. a regulamentului menționat.

Deasemenea indică că, Consiliul municipal Chişinău a emis Decizia 10/10 din 04.12.2014 "Cu privire la aprobarea Regulamentului provizoriu privind procedura de demolare a construcţiilor executate ilegal pe terenurile ce aparţin domeniului public/privat al municipiului Chişinău". În motivarea apelului, Pretura sectorului Centru a făcut referire la pct. 1.3, pct.1.7, pct. 2.1, pct. 2.2 și pct. 4.4.2. din

Regulamentul provizoriu privind procedura de demolare a construcţiilor executate ilegal pe terenurile ce aparţin domeniului public/privat al municipiului Chişinău.

În continuare remarcă partea apelantă că, autorizaţia de construire şi amplasare a panourilor publicitare eliberată S.C. „Media Gallery" S.R.L. nr. DGALRF-REC-A-0001656-98 din 24.07.2020 are termen de valabilitate de la 02.09.2020 până la 31 decembrie 2020.

Eliberând actul administrativ a fost inclusă o condiţie specială în acesta, și anume: „Dispozitivele de publicitate sunt construcţii provizorii şi urmează a fi demontate în corespundere cu necesităţile urbanistice ale administraţiei publice locale conform legislaţiei în vigoare a Republicii Moldova".

S.C. „Media Gallery" S.R.L. a fost de acord cu termenul de valabilitate acordat precum şi condiţia pusă de către emitentul autorizaţiei de construire şi amplasare a panoului publicitar.

Pretura sectorului Centru subliniază că, urmează a fi apreciate critic argumentele S.C. „Media Gallery" S.R.L., precum că, autoritatea publică locală nu a dat nici un răspuns la cererile depuse de aceasta privind prelungirea termenului autorizaţiilor pentru plasarea construcţiilor publicitare în mun. Chişinău. Or, eliberarea S.C. „Media Gallery" S.R.L. a autorizaţiei de construire şi amplasare a publicităţii exterioare, privind autorizarea panoului publicitar din mun. Chişinău şos. Hînceşti 20B, cu perioada de valabilitate de la 20.07.2020 până la 31.12.2020 şi constituie răspunsul autorităţii publice pentru situaţia în speţă.

Făcînd trimitere la art. 6^2 din Legea nr. 160 din 22.07.2011 privind reglementarea prin autorizare a activităţii de întreprinzător, Pretura sectorului Centru indică că, răspunsul Inspectoratului de Poliţie Centru al DP a mun. Chişinău din 30.07.2020, urmează a fi apreciat ca fiind unul formal, la limita legalităţii şi care nu corespunde cerinţelor Legii nr. 160 din 22.07.2011. Or, conform prevederilor art. 62 din Legea nr. 160 din 22.07.2011, solicitantul, S.C. „Media Gallery" S.R.L., urma să expedieze, prin poşta recomandată, în adresa Inspectoratului General al Poliţiei al Ministerului Afacerilor Interne şi nu a Inspectoratului de poliţie Centru, copia de pe certificatul constatator, în care declară pe propria răspundere faptul că nu a primit de la autoritatea emitentă refuz oficial de eliberare a actului permisiv în termen legal şi că termenul nu a fost suspendat şi nu o oarecare adresare privind constatarea încălcării admise, după cum este indicat în răspunsul Inspectoratului de Poliţie Centru al DP a mun. Chişinău din 30.07.2020. Iar Inspectoratul General al Poliţiei, şi nicidecum o altă subdiviziune a sa, urma deja să execute prevederile alin. (4) din art. 6^2 din Legea nr. 160 din 22.07.2011, fapt care nu a fost realizat.

Mai mult, după cum reiese din conţinutul răspunsului Inspectoratului de Poliţie Centru al DP a mun. Chişinău din 30.07.2020, organul de poliţie nici nu a elucidat situaţia existentă şi probabil nu a întocmit nici un proces verbal contravenţional,

sau poate nu au înţeles că, autoritatea publică locală a dat răspuns la cererile depuse de S.C. „Media Gallery” S.R.L., prin acceptarea parţială şi eliberarea autorizaţiei de construire şi amplasare a publicităţii exterioare nr. DGAURF-RECA-0015690-14 din 20.07.2020, doar că pentru un termen mai mic decât cel solicitat de 3 ani.

Indică Pretura sectorului Centru că, autoritatea publică locală este în drept de a nu mai prelungi autorizaţia pentru o anumită locaţie atunci când necesităţile arhitectural-urbanistice o cer. Şi aceste deziderate au fost reglementate în Regulamentul provizoriul privind autorizarea şi amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicităţii exterioare, firmelor (inscripţii şi imagini exterioare) în municipiul Chişinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 71/15 din 03.05.2007, act normativ de nivel local, care nu a fost contestat de agenţii economici profesionişti în domeniu. Mai mult, agenţii economici, recepţionând autorizaţiile eliberate de Direcţia generală arhitectură, urbanism şi relaţii funciare a Consiliului municipal Chişinău, care conţineau nota specială că, dispozitivele de publicitate sunt construcţii provizorii şi urmează a fi demontate în corespundere cu necesităţile urbanistice ale administraţiei publice locale conform legislaţiei în vigoare a Republicii Moldova, nu au contestat aceste prevederi, acceptîndu-le din start.

În concluzie, Pretura sectorului Centru remarcă că, instanţa nu-şi poate aroga competenţe din sfera puterii executive şi nu se poate expune asupra oportunităţii prelungirii sau a refuzului de a prelungi autorizaţiile reclamantului, astfel, administraţia publică locală fiind unicul organ competent de a decide în sfera respectivă.

În speță, S.C. „Media Gallery” S.R.L. a fost informat în scris, conform legislaţiei în vigoare, despre motivele neprelungirii autorizaţiei de construire şi amplasare a publicităţii exterioare.

În speță, panoul publicitar a fost deja demontat. La momentul demontării panoului publicitar de către S.C. „Media Gallery” S.R.L. nu a fost prezentată nici o încheiere de suspendare a actelor sau a acţiunilor reprezentanţilor Preturii sectorului Centru.

În temeiul celor expuse Pretura sectorului Centru a solicitat admiterea apelului, casarea hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 01 noiembrie 2022, cu emiterea unei noi decizii prin care pretenţiile formulate de S.C. „Media Gallery” S.R.L. în acțiunea depusă să fie respinse integral.

<u>Argumentele participanţilor invocate în cadrul judecării apelului:</u>

Reprezentantul Preturii sectorului Centru în ședința instanței de apel, a susținut integral argumentele indicate în motivarea apelului. A solicitat admiterea acestuia în sensul fomulat.

Partea intimată SC”Media Gallery”SRL în ședința instanței de apel nu s-a prezentat din motive necunoscute, deși a fost înștiințată legal despre locul, data şi ora examinării cauzei, despre motivele neprezentei nu a informat instanța de apel, nu a înaintat cerere de amânare a ședinței sau de examinare în lipsa sa, motiv din care, pornind de la reglementările art.231 alin. (2) Cod administrativ, Completul judiciar a dispus judecarea cauzei în absența acesteia.

Audiind reprezentantul părții apelante, studiind materialele dosarului şi înscrisurile administrate, verificând argumentele expuse în cererea de apel, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău conchide că apelul declarat de Pretura sectorului Centru este întemeiat, motiv din care urmează a fi admis cu casarea hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 01 noiembrie 2022, din următoarele considerente.

Aprecierea instanţei de apel a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil speţei:

În conformitate cu prevederile art. 195 Cod administrativ, *procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.*

Potrivit dispoziţiilor art.219 alin. (1), (3) Cod administrativ, *(1) Instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi. (3) Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces.*

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, *examinînd cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii- casează integral hotărîrea primei instanţe şi emite o nouă decizie.*

Potrivit dispozițiilor art. 386 alin. (1) Cod de procedură civilă, *hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă:*

a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin;

b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente;

c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei;

d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe*

circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În temeiul art.240 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importanţă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet, fiind elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.

Prevederile legale enunţate impun în mod expres, obligația instanţei de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Respectiv, conform practicii CEDO instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară. (*Hirro Balani c. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău, analizând legalitatea hotărârii pronunţate în raport cu prevederile art.225 Cod administrativ; art. 239-241 CPC, concluzionează că hotărârea instanţei de fond este adoptată cu aprecierea eronată a normelor materiale în coroborare cu circumstanţele faptice ale cauzei, motiv din care urmează a fi casată cu emiterea unei noi decizii de respingere integrală a acțiunii înaintate de S.C. „Media Gallery” S.R.L..

Materialul probatoriu administrat de instanţa de fond, denotă următoarea situaţie;

<u>În fapt:</u>

Materialele cauzei atestă că, potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice la rubrica obiectul principal de activitate a reclamantei S.C. „Media Gallery” S.R.L. în constituie: 1. activitatea ale agenţiilor de publicitate și 2. activități de studiere a pieței și sondare a opiniei publice.

S.C. „Media Gallery” S.R.L. este beneficiara autorizației de construire și amplasare a publicității exterioare eliberate de către Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare, cu nr. DGAURF-REC-A-0015690-14 din 2 iulie 2019, pentru amplasarea unui panou orizontal bilateral iluminat din interior, situat separat, cu suprafața de 11,5 m2, în municipiul Chișinău, sectorul Centru, șoseaua

Hâncești, nr. 20(B). Termenul de valabilitate a autorizației fiind 20.07.2019-31.12.2020.

Potrivit prescripției Preturii sectorului Centru nr.25/03-28 din 15.02.2021, emisă în privința S.C. „Media Gallery" S.R.L., s-a solicitat SC"Media Gallery"SRL demontarea benevolă a panoului publicitar DGAURF-REC-A-0015690-14 din șoseaua Hâncești, nr. 20(B), până la data de 17.02.2021.

Dat fiind faptul că prescripția menționată supra nu a fost executată de S.C. „Media Gallery" S.R.L., prin Dispoziția pretorului sectorului Centru, Pavel Rusu nr. 26-d din 22 februarie 2021 s-a dispus demontarea panoului publicitar instalat pe teren proprietate publică, de pe șoseaua Hâncești, 20(B).

Prin cererea prealabilă din 22 martie 2020, S.C. „Media Gallery" S.R.L. a solicitat Preturii sectorului Centru anularea Dispoziției nr. 26-d din 22 februarie 2021.

Prin răspunsul Preturii sectorului Centru, nr. 306/03-14 din 30 martie 2021, cererea prealabilă a reclamantei a fost respinsă.

Manifestînd dezacordul cu Dispoziția nr. 26-d din 22 februarie 2021 și răspunsul Preturii sectorului Centru, nr. 306/03-14 din 02 aprilie 2021, S.C. „Media Gallery" S.R.L. a sesizat instanța de contencios administrativ cu prezenta acțiune.

Admisibilitatea acțiunii:

Prevederi relevante ale Codului administrative sunt următoarele:

Articolul 20. *Acţiunea în contencios administrativ*

Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Articolul 206. *Felurile acţiunilor în contencios administrativ*

(1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare);

Reieșind din cerințele formulate în cererea de chemare în judecată, rezultă că, acțiunea reclamantului este una în contestare.

Articolul 191. *Competenţa jurisdicţională pentru acţiunea în contencios administrativ*

(1) Cu excepţia cazurilor prevăzute la alin. (2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în contencios administrativ.

Articolul 196. *Competenţa teritorială pentru acţiunea în contencios administrativ*

(1) Acţiunea în contencios administrativ se depune la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea publică care a desfăşurat activitatea administrativă contestată, daca legea nu prevede altfel.

Ținînd cont de obiectul acțiunii, sediul autorității publice pîrîte, precum și avînd în vedere prevederile art.191 alin. (1) Cod administrativ, examinarea prezentei cauze ține de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, or obiectul acesteia nu se regăsesc în excepțiile de la alin. (2) și (3) a art.191 Cod administrativ.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ a fost înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Articolul 17. *Dreptul vătămat*

Drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Articolul 39. *Accesul liber la justiţie*

(1) Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit.

(2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Articolul 189. *Înaintarea acţiunii în contencios administrativ*

(1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Articolul 10. *Actul administrativ individual*

(1) Actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Articolul 11. *Categoriile actelor administrative individuale*

(1) Actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

Instanța de apel reține că, Dispoziția pretorului sectorului Centru, Pavel Rusu nr. 26-d din 22 februarie 2021 „Cu privire la demontarea panoului publicitar instalat pe teren proprietate publică, de pe șoseaua Hâncești, 20(B)” - este un act administrativ individual defavorabil reclamantului.

Articolul 19. *Cererea prealabilă*

Cererea prealabilă este instituția care oferă o cale de soluționare prejudiciară a litigiilor administrative.

Articolul 162. *Scopul procedurii prealabile*

(1) Procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

(2) Dacă autoritatea publică nu soluționează petiția în termenele prevăzute de prezentul cod, persoana afectată este în drept să depună cerere prealabilă.

(3) Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;

b) emiterea unui act administrativ individual.

Articolul 208. *Respectarea procedurii prealabile*

(1) Până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

După cum rezultă din materialele cauzei elucidate supra se reține că, S.C. „Media Gallery" S.R.L. anterior sesizării instanței de contencios administrativ cu prezenta acțiune a respectat procedura prealabilă.

Prin răspunsul Preturii sectorului Centru, nr. 306/03-14 din 30 martie 2021, cererea prealabilă a reclamantei a fost respinsă.

Articolul 209. *Termenul de înaintare a acţiunii în contencios administrativ*

(1) Acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la:

a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia;

(2) Dacă informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conţine în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acţiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

La caz, în răspunsul Preturii sectorului Centru, nr. 306/03-14 din 30 martie 2021, emis la cererea prealabilă se atestă că informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac este indicată incorect. Or, în conformitate cu prevederile art. 124 Cod administrativ, informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac va conţine date privind: a) calea de atac care urmează să fie înaintată; b) denumirea şi adresa autorităţii publice sau ale instanţei de judecată la care trebuie înaintată calea de atac; c) termenul pentru exercitarea căii de atac.

În răspunsul Preturii sectorului Centru, nr. 306/03-14 din 30 martie 2021 nu este indicat termenul pentru exercitarea căii de atac, în acesta s-a făcut referire doar la denumirea şi adresa autorităţii publice sau ale instanţei de judecată la care trebuie înaintată calea de atac.

Astfel, coroborând prevederile normelor legale citate anterior, cu circumstanțele de fapt ale cauzei, Completul judiciar statuează că, acțiunea înaintată de S.C. „Media Gallery" S.R.L. la 27 octombrie 2021, a fost depusă în instanța de contencios administrativ în termen (aplicabile speței fiind prevederile art. 209 alin. (2) Cod administrativ), cît și cu respectarea procedurii prealabile, din care motive, instanța de fond corect a conchis asupra admisibilității acțiunii și a reținut spre examinare fondul cerințelor formulate în acțiune.

Referitor la fondul acțiunii.

Prevederi relevante ale Codului administrative sunt următoarele:

Articolul 224. *Hotărîrile instanţei de judecată*

(1) Examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri:

a) în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale;

f) respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 01 noiembrie 2022, s-a anulat Dispoziția pretorului sectorului Centru, Pavel Rusu nr. 26-d din 22 februarie 2021 „Cu privire la demontarea panoului publicitar instalat pe teren proprietate publică, de pe șoseaua Hâncești, 20(B)" și actul administrativ emis în procedura prealabilă nr. 306/03-14 din 30 martie 2021.

Judecând cauza în ordine de apel, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că soluția fondului este una neîntemeiată, din considerentele ce vor fi expuse încontinuare.

LEGISLAȚIA PERTINENTĂ (în vigoare la data inițierii procedurii administrative):

Articolul 20. Pretorul

(1) Pretorul este persoană cu funcţie de demnitate publică, numit şi eliberat din funcţie de către primarul general, în condiţiile Legii nr.199 din 16 iulie 2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcţii de demnitate publică.

(2) Pretorul este reprezentant al primarului general în sector şi se conduce în activitatea sa de legislaţia în vigoare, dispoziţiile primarului general şi regulamentul de organizare şi funcţionare a preturii.

Articolul 21. Atribuţiile pretorului

(1) În teritoriul administrat, pretorul exercită următoarele atribuţii de bază:

b) asigură executarea dispoziţiilor primarului general;

s) constată şi dispune, în sector, demontarea şi evacuarea, inclusiv forţată, a panourilor publicitare instalate în mod neautorizat, a obiectelor şi instalaţiilor de

orice tip amplasate ilegal pe domeniul public;

Articolul 22. Actele pretorului

(1) În exercitarea atribuţiilor, pretorul emite dispoziţii cu caracter normativ şi individual.

(2) Dispoziţiile pretorului sînt supuse controlului administrativ şi pot fi atacate, în modul stabilit de lege, în instanţa de judecată de către persoanele care se consideră vătămate într-un drept al lor prin dispoziţia respectivă.

Regulamentul provizoriu privind autorizarea și amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicității exterioare, firmelor (inscripții și imagini exterioare) în municipiul Chișinău, aprobat prin Decizia Consiliului municipal Chișinău nr.71/15 din 03 mai 2007:

6.1.13. Termenul de valabilitate al Autorizației de construire și amplasare a publicității exterioare poate fi prelungit și deținătorul ei are dreptul prioritar la prelungire. Intenția și termenul de prelungire al autorizației sunt declarate cu cel putin 30 zile înainte de expirarea termenului de valabilitate al Autorizației.

8.1. Dispozitivele de publicitate, amplasate pe domeniul public sau privat, constituie construcții provizorii și **urmează a fi demontate de către proprietarii lor odată cu expirarea termenului de valabilitate al autorizației** privind plasarea publicității sau cu anularea ei de către autoritățile administrației publice locale.

Raportând prevederile legale la circumstanțele cauzei, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău reține că, S.C. „Media Gallery” S.R.L. este beneficiara autorizației de construire și amplasare a publicității exterioare eliberate de către Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare, cu nr. DGAURF-REC-A-0015690-14 din 2 iulie 2019, pentru amplasarea unui panou orizontal bilateral iluminat din interior, situat separat, cu suprafața de 11,5 m2, în municipiul Chișinău, sectorul Centru, șoseaua Hâncești, nr. 20(B). Termenul de valabilitate a autorizației fiind de la 20.07.2019 pînă la **31.12.2020**. (f.d.12)

Potrivit prescripției Preturii sectorului Centru nr.25/03-28 din 15.02.2021, emisă în privința S.C. „Media Gallery” S.R.L., s-a propus acesteia să demonteze/demoleze: panoul publicitar DGAURF-REC-A-0015690-14 din șos. Hâncești, 20(B) cu aducerea terenului la forma inițială, în termen de până la 17.02.2021. În caz contrar, obiectivul va fi demolat (demontat, evacuat) în mod forțat de către subdiviziunile municipale conform dispoziției pretorului de sector. (f.d.13)

Ținând cont de faptul că S.C. „Media Gallery” S.R.L., nu a executat benevol prevederile Prescripției Preturii sectorutui Centru nr. 25/03-28 din 15.02.2021, prin Dispoziția pretorului sectorului Centru, Pavel Rusu nr. 26-d din 22 februarie 2021 s-a dispus ca panoul publicitar instalat pe teren proprietate publică/manicipală din

șos. Hâncești, 20(B), va fi demontat și evacuat cu readucerea terenului la starea inițială de către Întreprinderea Municipală pentru Servicii Locative Centru (dl Veaceslav Savițchi), care nu va purta raspundere de integritatea bunurilor demontate și evacuate.

Dispoziția pretorului sectorului Centru, Pavel Rusu nr. 26-d din 22 februarie 2021 „Cu privire la demontarea panoului publicitar instalat pe teren proprietate publică, de pe șoseaua Hâncești, 20(B)" a fost adoptată în temeiul demersului Direcției Generale Arhitectură Urbanism și Relații Funciare nr. 0628/45i din 04.02.21, **inclusiv anexa nr. 1, prin care se constată că panoul publicitar instalat pe șos. Hâncești, 20(B) de către S.C. „Media Gallery" S.R.L. în baza autorizației de construire și amplasare DGAURF-REC-A- 0015690-14 a expirat la data de 31.12.2020, în baza prescripției Preturii sectorului Centru nr. 25/03-28 din 15.02.2021,** cu privire la demontarea benevolă a panoului publicitar din șos. Hâncești, 20(B), în conformitate cu Dispoziția Priniarului General al municipiului Chișinău nr. 693-d din 15 decembrie 2020 „Cu privire la pregălirea, inițierea și efectuarea lucrărilor de renovare și amenajare a trotuarelor pe unele bulevarde și străzi din municipiul Chișinău", Dispoziția Primarului General al municipiului Chișinău nr. 870-d din 18.12.19 „Cu privire la inventarierea dispozitivelor publicitare, a publicității, firmelor amplasate din orașul Chișinău, în conformitate cu prevederile „Regulamentului provizoriv privind procedura de demolare a construcțiilor executate ilegal pe terenurile ce aparțin domeniului public/privat al municipiului Chișinău" aprobat prin Decizia Consiiiului municipal Chișinău nr. 10/10 din 04.12.2014, în baza pct. 11, 13 din „Regulamentul de organizare și funcționare organigramei-tip, efectivului-limită al statelor de personal și structurii preturilor de sector", aprobat priri Decizia Consiliului municipal Chișmâu nr. 4/4 din 13.12.19.

Completul judiciar remarcă că în prezenta speță, S.C. „Media Gallery" S.R.L. contestă Dispoziția pretorului sectorului Centru, Pavel Rusu nr. 26-d din 22 februarie 2021 „Cu privire la demontarea panoului publicitar instalat pe teren proprietate publică, de pe șoseaua Hâncești, 20(B)", invocînd că dispoziția menționată este una ilegală, în condițiile în care deține autorizația de construire și amplasare a publicității exterioare nr. DGAURF-REC-A-0015690-14 din 20 iulie 2020, iar termenul de valabilitate al Autorizației de construire și amplasare a publicității exterioare sus menționate a fost prelungit prin aplicarea procedurii de aprobare tacită în conformitate cu alin. alin. (1), (3) al art. 6^2 al Legii nr. 160 din 22.07.2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător.

În acest context instanța de apel reține că, prin răspunsul Direcției generale arhîtectură, urbanism și relații funciare din 27 noiembrie 2020, s-a comunicat S.C. „Media Gallery" S.R.L. că, conform prevederilor dispoziției viceprimarului municipiului Chișinău nr. 312-d din 27.06.2020 "Despre operarea de modificări în

dispoziția viceprimarului nr. 13.3-4/2020 "Cu privire la instituirea Grupului de lucru în vederea elaborării proiectelor de Regulamente privind organizarea și desfășurarea activității de publicitate, reclamă și afișaj în orașul Chișinău", toate autorizațiile de construire și amplasare a publicității exterioare, eliberate anterior agenților economici au fost prelungite, după caz, până la data de 31.12.2020.

Totodată, s-a menționat că, în baza unor multiple adresări din partea Preturilor de sector prin care solicită anularea autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare pentru dispozitivele publicitare amplasate pe mai multe bulevarde/străzi din sectoarele Botanica, Buiucani, **Centru**, Ciocana și Râșcani, precum și în conformitate cu pct. 8.1 și pct. 11.1 lit. e) și f) ale Regulamentului provizoriu privind autorizarea și amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicității, firmelor (inscripții și imagini exterioare) în municipiul Chișinău, aprobat prin decizia CMC nr. 71/15 din 03.05.2007, S.C. „Media Gallery" S.R.L. a fost informată că **autorizațiile eliberare anterior firmei S.C. „Media Gallery" S.R.L., <u>după expirarea termenului de valabilitate nu vor fi prelungite</u>.** Iar amplasarea sau reamplasarea ulterioară a dispozitivelor de publicitate se va realiza conform prevederilor noului Regulament care urmează a fi adoptat de către CMC până la finele anului.(f.d.21)

Drept urmare, Completul judiciar atestă certitudinea faptului că, S.C. „Media Gallery" S.R.L. deținea autorizația de construire și amplasare a publicității exterioare nr. DGAURF-REC-A-0015690-14 din 20 iulie 2020 pentru plasarea panou orizontal bilateral iluminat din interior situat separat, ce ocupă suprafața totală de 11,5 m.p., în municipiul Chișinău, sectorul Centru, șos Hîncești, 20 (B), cu **termenul de valabilitate al autorizației fiind până la 31 decembrie 2020**.(f.d.12)

Potrivit prescripției Preturii sectorului Centru nr.25/03-28 din 15.02.2021, emisă în privința S.C. „Media Gallery" S.R.L., s-a solicitat SC"Media Gallery"SRL demontarea benevolă a panoului publicitar DGAURF-REC-A-0015690-14 din șoseaua Hâncești, nr. 20(B), până la data de 17.02.2021.

Dat fiind faptul că prescripția menționată supra nu a fost executată de S.C. „Media Gallery" S.R.L., prin Dispoziția pretorului sectorului Centru, Pavel Rusu nr. 26-d din 22 februarie 2021 s-a dispus demontarea panoului publicitar instalat pe teren proprietate publică, de pe șoseaua Hâncești, 20(B).

Completul judiciar apreciază ca fiind legală și întemeiată Dispoziția pretorului sectorului Centru, Pavel Rusu nr. 26-d din 22 februarie 2021 „Cu privire la demontarea panoului publicitar instalat pe teren proprietate publică, de pe șoseaua Hâncești, 20(B)", or, respectivul dispozitiv este amplasat pe teren public, iar autorizația de amplasare a publicității cu termen expirat la data de **31 decembrie 2020**, termenul acesteia nefiind prelungit.

Completul judiciar remarcă că, demontarea și evacuarea, inclusiv forțată, a

panourilor publicitare instalate în mod neautorizat, a obiectelor și instalațiilor de orice tip amplasate ilegal pe domeniul public se realizează în conformitate cu Regulamentul provizoriu privind procedura de demolare a construcțiilor executate ilegal pe terenurile ce aparțin domeniului public/privat al municipiului Chișinău aprobat prin Decizia CMC nr. 10/10 din 04.12.2014.

Potrivit pct. 8.1. al Regulamentului menționat, dispozitivele de publicitate, amplasate pe domeniul public sau privat, constituie construcții provizorii și urmează a fi demontate de către proprietarii lor **odată cu expirarea termenului de valabilitate al autorizației** privind plasarea publicității sau cu anularea ei de către autoritățile administrației publice locale.

Potrivit pct.10.3. al Regulamentului menționat, Inspectoratul general de poliție al municipiului Chișinău, întreprinderea municipală rețelele electrice de iluminare „Lumteh", Direcția generală transport public și căi de comunicație, Asociația de gospodărire a spațiilor verzi și **Preturile de sector efectuează controlul asupra amplasării dispozitivelor de publicitate, a publicității și a firmelor (inscripțiilor și imaginilor exterioare) în limita competenței cu care sunt investiți** și informează D.G.A.U.R.F. despre rezultatele acestuia.

Prin urmare, ținînd cont de faptul că termenul autorizației eliberate S.C. „Media Gallery" S.R.L. a expirat la 31 decembrie 2020, iar termenul de valabilitate al acesteia nu a fost prelungit, S.C. „Media Gallery" S.R.L. avea obligația să demonteze benevol dispozitivul publicitar, or în acest sens a fost notificată prin prescripția Preturii sectorului Centru nr.25/03-28 din 15.02.2021. Or, la demersurile de prelungire a autorizațiilor de construire și a publicității exterioare depuse de S.C. „Media Gallery" S.R.L., DGAURF i-a comunicat că autorizațiile de construire și a publicității exterioare după expirarea termenului de valabilitate nu vor fi prelungite.

Instanța de apel reiterează că, demontarea și evacuarea, inclusiv forțată, a panourilor publicitare instalate în mod neautorizat, a obiectelor și instalațiilor de orice tip amplasate ilegal pe domeniul public se realizează în conformitate cu Regulamentul provizoriu privind procedura de demolare a construcțiilor executate ilegal pe terenurile ce aparțin domeniului public/privat al municipiului Chișinău aprobat prin Decizia CMC nr. 10/10 din 04.12.2014.

La caz, panoul publicitar instalat pe teren proprietate publică, de pe șoseaua Hâncești, 20(B), a devenit ilegal în condițiile în care termenul de valabilitate a autorizației eliberate a expirat, acesta nefiind prelungit de autoritatea competentă.

Potrivit Regulamentului provizoriu privind procedura de demolare a construcțiilor executate ilegal pe terenurile ce aparțin domeniului public/privat al municipiului Chișinău aprobat prin Decizia CMC nr. 10/10 din 04.12.2014:

2.1. Inspectarea și depistarea construcțiilor executate ilegal pe terenuri ce aparțin domeniului public/privat al municipiului Chișinău este asigurată de către

preturile de sector, prin reprezentanții săi, abilitați cu funcții de control (în continuare - reprezentantul preturii).

2.2. Reprezentantul preturii are obligația să inspecteze și să identifice persoana/proprietarul care a ridicat construcția ilegală (contravenientul), căruia îi înmânează prescripția privind suspendarea lucrărilor neautorizate, demolarea, demontarea, evacuarea și aducerea terenului/construcției la forma inițială (în continuare - prescripție), potrivit prevederilor art. 101 din Codul Funciar și prezentului regulament. Modelul prescripției se prezintă în anexa nr. 1 la regulament.

2.4. Verificarea lucrărilor executate conform prescripției se face de către reprezentantul preturii, care, în cazul nerespectării prescripției, informează pretorul și propune emiterea dispoziției referitoare la demolarea/demontarea construcțiilor executate ilegal și aducerea terenului/construcției la forma inițială (în continuare - demolare forțată).

2.5. Dispoziția de demolare forțată include, în mod obligatoriu, următoarele prevederi:

- caracteristica lucrărilor neautorizate, adresa și persoana care a edificat construcția ilegală (contravenientul) și condițiile stipulate în prescripție;
- obligativitatea demolării forțate a construcțiilor ilegale, aducerea la forma inițială a terenului/construcției, termenele concrete și devizul de cheltuieli, stabilite în funcție de volumul lucrărilor preconizate;
- sursa de finanțare a lucrărilor de demolare forțată (vezi capitolul V al prezentului regulament);
- solicitarea sprijinului Direcției de poliție a municipiului Chișinău în vederea supravegherii lucrărilor de demolare forțată și asigurării ordinii publice;
- alte aspecte ce pot interveni în timpul demolării forțate.

Completul judiciar apreciază ca fiind întemeiată Dispoziția pretorului sectorului Centru, Pavel Rusu nr. 26-d din 22 februarie 2021 „Cu privire la demontarea panoului publicitar instalat pe teren proprietate publică, de pe șoseaua Hâncești, 20(B)”, prin care s-a dispus ca panoul publicitar instalat pe teren proprietate publică/manicipală din șos. Hâncești, 20(B), va fi demontat și evacuat cu readucerea terenului la starea inițială de către Întreprinderea Municipală pentru Servicii Locative Centru. Or, la caz se atestă certitudinea faptului că, termenul autorizației de construire și amplasare a publicității exterioare nr. DGAURF-REC-A-0015690-14 din 20 iulie 2020, a expirat la 31.12.2020. Iar în conformitate cu prevederile **8.1. din Regulamentul provizoriu privind autorizarea și amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicității exterioare, firmelor (inscripții și imagini exterioare) în municipiul Chișinău, aprobat prin Decizia Consiliului municipal Chișinău nr.71/15 din 03 mai 2007:** dispozitivele de publicitate, amplasate pe domeniul public sau privat, constituie construcții

provizorii și **urmează a fi demontate de către proprietarii lor odată cu expirarea termenului de valabilitate al autorizației** privind plasarea publicității sau cu anularea ei de către autoritățile administrației publice locale.

În speță, S.C. „Media Gallery" S.R.L. nu a executat benevol prescripția Preturii sectorului Centru nr.25/03-28 din 15.02.2021, prin care i s-a propus acesteia să demonteze/demoleze: panoul publicitar DGAURF-REC-A-0015690-14 din șos. Hâncești, 20(B) cu aducerea terenului la forma inițială, în termen de până la 17.02.2021. În consecință fiind emisă Dispoziția pretorului sectorului Centru, Pavel Rusu nr. 26-d din 22 februarie 2021 „Cu privire la demontarea panoului publicitar instalat pe teren proprietate publică, de pe șoseaua Hâncești, 20(B)".

În această ordine de idei, reinterând Completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău, pornind de la constatările reținute și analizate mai sus, și conducându-se de prevederile art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, concluzionează că cerințele reclamantei cu privire la anularea Dispoziției pretorului sectorului Centru, Pavel Rusu nr. 26-d din 22 februarie 2021 „Cu privire la demontarea panoului publicitar instalat pe teren proprietate publică, de pe șoseaua Hâncești, 20(B)" și a actului administrativ emis în procedura prealabilă nr. 306/03-14 din 30 martie 2021, urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că normele de drept material au fost aplicate şi interpretate eronat în prezentul caz, Completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite apelul depus de Pretura sectorului Centru, a casa integral hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 01 noiembrie 2022, și va emite o decizie nouă potrivit căreia acțiunea în contencios administrativ depusă de SC"Media Gallery"SRL împotriva Preturii sectorului Centru privind contestarea actului administrativ individual defavorabil, se va respinge.

Cercetând cu maximă diligență materialele prezentate, Colegiul notează că dosarul nu conţine vre-un element susceptibil să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin (1) lit. c) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Chişinău

D E C I D E :

Apelul declarat de Pretura sectorului Centru, ***se admite.***

Se casează hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 01 noiembrie 2022, ***și se emite o decizie nouă potrivit căreia***:

Acțiunea în contencios administrativ depusă de S.C. „Media Gallery” S.R.L. împotriva Preturii sectorului Centru, municipiul Chișinău privind anularea actelor administrative, ***se respinge.***

Decizia este executorie de la emitere, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie.

Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni.

Președintele completului,

Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Dașchevici

Grigore

Bostan Angela