Dosar nr. 4-403/2025;
Numărul 4-25048054-51-4-08042025;

HOTĂRÂRE
În numele Legii
(termenul de examinare 15.04.2025- 06.05.2025)

06 iunie 2025 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Ucrainţeva Ala
Grefier Lazăr Cristina
În absența:
Agentului constatator, legal citat Savciuc Ion
Contravenientului, leagal citat Balica Marian
Victimei, legal citată Mocanu Elena

a examinat în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire a lui: **Balica Marian Gheorghe a.n. *****, **numărul de identificare: *****, **domiciliat: sat. *****, **studii medii, oficial neangajat în câmpul muncii, cetățenia Republicii Moldova, locuiește în concubinaj, anterior atras la răspundere contravențională,**
în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] C.C.R.M.

CONSTATĂ:

Fapta prejudiciabilă:

La data de 07 aprilie 2025 ora 10:40 de către agent constatator Savciuc Ion a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 5544227 pe numele lui Balica Marian, pentru faptul că ultimul la data de 24 martie 2025, în jurul orelor 20:00, pe o stradă din sat. ***** în urma unui conflict cu concubina sa Mocanu Elena, a a gresat- o fizic pe ultima lovind- o cu pumnul în regiunea feței, provocându- i vătămări corporale neînsemnate.

Acțiunile lui Balica Marian, fiind calificate de către agent constatator în baza art. 78[1] CC al RM.

Poziția participanților la proces:

Fiind citată în ședința de judecată agentul constatator nu s-a prezentat, nu a înaintat cerere de examinare a cauzei în absența sa.

Contravenientul, legal citat în ședința de judecată nu s-au prezentat însă la materialele dosarului este anexată cererea prin care a solicitat examinarea cauzei în absență.

Victima, legal citată în ședința de judecată nu s-au prezentat, nu a solicitat examinarea în absența sa, sau contramandarea examinării cauzei.

Conform art. 455 alin. (2), (3) CC, *Prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea*

prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Verificând legalitatea citării participanților la proces în coraport cu legislația în vigoare, instanța a dispus examinarea în continuare în absența contravenientului, a victimei și a agentului constatator.

Aprecierea instanței de judecată:

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În acord cu prevederile art. 381 alin.(4) CCRM: *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspecte, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana, în a cărei privință a fist pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante și agravante.*

Conform prevederilor art. 425 alin.(3) CCRM: *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.*

Potrivit art. 425 alin.(1) CCRM*: probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Conform aceluiași articol alin.(5) sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, Balica Marian, la data de 24 martie 2025, în jurul orelor 20:00, pe o stradă din sat. ***** în urma unui conflict cu concubina sa Mocanu Elena a lovit- o pe ultima cu pumnul în regiunea feței, provocându- i vătămări corporale neînsemnate.

Astfel Balica Marina a comis o contravenția prevăzut de art. 78^1 Cod contravențional.

Potrivit prevederilor art. 78^1Cod contravențional, constituie contravenție, *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.*

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 45 din 01.03.2018 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, (1) Subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi

şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

În temeiul art. 2 din aceiași lege, violenţa în familie este definită ca orice acţiune sau inacţiune intenţionată, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietăţii comune sau personale. Violenţă fizică, în sensul legii, constituind vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție din 14 octombrie 2024 seria și numărul MAI06 5544227, instanța de judecată constată că acesta este întocmit în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

Cercetând materialele dosarului, audiind participanții la proces, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui Balica Marian, este dovedită pe deplin, fiind corectă încadrarea juridică a acțiunilor sale , potrivit art. 78^1 Cod contravențional.

Instanța de judecată conchide că vinovăția lui Balica Marian, în comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional și anume rezultă din următoarele probe:

- Proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 5544227 întocmit la data de 07 aprilie2025 în prezența persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional (f.d.5);
- Informația înregistrată în REI- 2 în 1908 la data de 25 martie 2025(f.d.6);
- Plângerea cet. Mocanu Elena prin care solicită organele de poliție să ia măsuri cu concubinul ei Balica Marian care la data de 24 martie 2025 a agresat-o fizic(f.d.7);
- Proces verbal de audiere a victimei Mocanu Elena din 24 martie 2025(f.d.8);
- Îndreptare la medicul legist în vederea stabilirii gradului leziunilor corporale la cet. Mocanu Elena(f.d.9);
- Chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie(f.d.10);
- Chestionar de evaluare riscurilor de letalitate a violenței în familie(f.d.11);
- Ordin de restricție de urgență nr. 2025360041 din 24 martie 2025(f.d.12);
- Proces verbal privind înmânarea actului de procedură(f.d.13);
- Raportul de constatare nr. 202533P0085 din data de 24 martie 2025, potrivit căruia la Mocanu Elena s-a stabilit vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 14,15);
- Proces verbal de constatare din 24 martie 2025, prin care au fost consemnate declarațiile lui Balica Marian (f.d.16);
- Procesul verbal de audiere a martorului Prescurel Eugenia din 02 aprilie 2025(f.d.17);
- Procesul verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 07 aprilie 2025(f.d.18);
- Solicitare adresată Spitalului Raiona Ungheni și Centrului de Sănătate Ungheni în vederea stabilirii dacă Balica Marian se află sau nu la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru(f.d.19,20);
- Adeverință medicală nr. 244 potrivit căreia BalicaMarian nu se află la evidența medicului psihiatru(f.d.21);

- Cazier contravențional, potrivit căruia Balica Marian a fost atras la răspundere contravențională de nenumărate ori(f.d.22,23);
- Caracteristica eliberată pe numele lui Balica Marian, potrivit căreia ultimul se caracterizează din punct de vedere pozitiv(f.d.24).

În baza probelor menționate instanța de judecată constată cu certitudine că, Balica Marian, la data de 24 martie 2025, pe o stradă din sat. ***** în urma unui conflict cu concubina sa Mocanu Elena a lovit- o pe ultima cu pumnul în regiunea feței, provocându- i vătămări corporale neînsemnate..

Conform art. 78[1] Cod contravențional: *Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.*

Potrivit art. 133[1] lit. (b) Cod penal *prin membru de familie se înţelege: în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).*

Conform art. 41 alin.(2) C.C.R.M.: *sancțiunea contravențională se aplică în funcție și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțe atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.*

Careva circumstanțe atenuante în privința lui Balica Marian instanța nu a constatat.

Ca circumstanțe agravante în privința lui Balica Marian, instanța de judecată a constatat săvârșirea contravenției de către o persoană care anterior a fost sancționată de nenumărate ori, inclusive pentru contravenții similare(f.d.22,23), însă, acestea nu au tras concluzii.

Conform art. 37 alin.(3) CC al RM: *3) Munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.*

Analizând legislația citată supra, instanța de judecată, consideră că corectarea și corijarea contravenientului este posibilă aplicându-i o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al contravenției și persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal.

În conformitate cu art. 37,78[1], 460, 462 C.C.R.M, instanţa de judecată.

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat Balica Marian, de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78' Cod contravențional, stabilindu-i pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 60 (șaizeci) ore.

Conform art. 37 alin. (5) Cod contravențional, se obligă Balica Marian ca, în termen de 10 (zece) zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării sancțiunii contravenționale.

Se explică lui Balica Marian, că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu

arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**

/ copia corespunde cu original /