Instanța de fond: judecătoria Orhei, sediul Rezina (judecător: Cuculescu Veronica)
Dosarul nr. 2ac-42/2025 (PIGD: 2-24112760-03-2ac-20032025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul civil şi de contencios administrativ

DECIZIE

17 octombrie 2025 mun. Bălţi
Instanța compusă din:
Președintele completului, judecător Radu Holban
Judecătorii Svetlana Ghercavii și Cristina Prisacari

examinând, *în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă*, cererea de apel declarată de administratorul G.Ț. „Prenco Tatiana", Prenco Tatiana împotriva hotărârii judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 22 ianuarie 2025 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Reparații Echipamente Mecanice" și „Locomanda Rem" S.R.L. împotriva G.Ț. „Prenco Tatiana" privind încasarea datoriei şi cheltuielile de judecată,

CONSTATĂ:

Pretențiile reclamanților:

1. La data de 07 octombrie 2024, S.R.L. „Reparații Echipamente Mecanice" și „Locomanda Rem" S.R.L. au depus cerere de chemare în judecată împotriva G.Ț. „Prenco Tatiana" privind încasarea datoriei.
2. Din conținutul pretențiilor formulate de reclamantul S.R.L. „Reparații Echipamente Mecanice" împotriva G.Ț. „Prenco Tatiana" privind încasarea datoriei, se reține că, la finalul lunii august, începutul lunii septembrie 2021, G.Ț. „Prenco Tatiana" a apelat la serviciile S.R.L. „Reparații Echipamente Mecanice" pentru serviciile acesteia de săpare și evacuare a pământului din satul Păpăuți. Ulterior, au fost emise contracte și facturi pentru serviciile care au început a fi prestate. Astfel, G.Ț. „Prenco Tatiana" observând că lucrările au început, a decis să nu semneze unele acte contabile, contracte și să nu efectueze plățile pentru serviciile prestate.
3. A indicat că, S.R.L. „Reparații Echipamente Mecanice" a eliberat către G.Ț. „Prenco Tatiana" următoarele facturi: - factura fiscală seria/nr. ***** din 04 noiembrie 2021; - factura fiscal seria/nr. *****din 04 noiembrie 2021 și – factura fiscală seria/nr. ***** din 02 noiembrie 2021. Conform facturilor eliberate de către creditor și certificate prin semnătură de către debitor suma neachitată de către debitor este de 26 959, 70 lei. La fel, suma facturilor eliberate de către creditor, dar care nu au fost certificate prin semnătură de către debitor este de 80 784 lei.

4. Astfel, conform actelor de verificare, G.Ț. „Prenco Tatiana” nu a achitat către S.R.L. „Reparații Echipamente Mecanice” circa 107 743, 70 lei. Creditorul a fost prejudiciat material considerabil de către G.Ț. „Prenco Tatiana”, managerul acesteia Prenco Stepan, ultimii profitând de serviciile și lucrările efectuate, însă refuzând semnarea unor acte și achitarea serviciilor prestate de către creditor.

5. A invocat că, la data de 08 februarie 2023, G.Ț. „Prenco Tatiana” a efectuat un transfer în sumă de 26 959, 70 lei, sumă care a compensat parțial datoria pe prima factură contractantă nr. *****, astfel pe această factură a rămas restantă suma de 53 824, 30 lei, precum și datoriile/restanțele pe restul facturilor.

6. A mai menționat că, debitorul a transferat suma sus menționată care a compensat parțial datoria pe prima factură contractată nr. ***** după aproximativ 2 ani de la emiterea facturilor. Astfel, totalul sumei restante pentru toate facturile către S.R.L. „Reparații Echipamente Mecanice” la moment este de 80 784 lei.

7. A indicat că, în tot acest timp s-au efectuat multiple discuții și rugăminți amiabile ale reprezentanților S.R.L. „Reparații Echipamente Mecanice” cu reprezentantul G.Ț. „Prenco Tatiana”, însă acestea nu au adus un rezultat. La promisiunea verbală a debitorului că, plățile vor fi efectuate în scurt timp, acestea nu au fost efectuate nici pînă în prezent.

8. *Din conținutul pretențiilor formulate de reclamantul S.R.L. „Locomanda Rem” împotriva G.Ț. „Prenco Tatiana” privind încasarea datoriei se reține că*, la data de 18 octombrie 2021 a fost eliberată factura ***** în sumă de 8 376, 91 lei, la data de 26 octombrie 2021 a fost eliberată factura *****în sumă de 17 366, 90 lei, iar la data de 02 noiembrie 2021 a fost eliberată factura ***** în sumă de 29 850 lei, în total fiind suma de 55 593, 81 lei.

9. A constatat că, încă din anul 2021 debitorul nu a depus diligență și bună-credință în vederea onorării obligațiilor asumate, motiv pentru care această neexecutare esențială a obligațiilor sinalagmatice acordă creditorului dreptul să pretindă penalități și despăgubiri.

10. Au indicat că, atât creditorul S.R.L. „Reparații Echipamente Mecanice”, cât și creditorul S.R.L. „Locomanda Rem” a oferit sub semnătură debitorului G.Ț. „Prenco Tatiana”, notificarea prealabilă, prin care au cerut achitarea integrală a datoriei și dobânda de întîrziere în termen de 5 zile calendaristice de la recepționarea notificării prealabile.

11. La fel, au menționat că, notificările prealabile au fost transmise și recepționate de către debitor la data de 04 septembrie 2024, însă aceasta nu a răspuns în nici un fel la pretențiile creditorilor și la solicitările de a achita datoriile în termen de 5 zile calendaristice.

12. Au considerat că, reclamanții au întreprins măsuri în conformitate cu legislația în vigoare în vederea respectării procedurii prealabile și de a notifica pîrîtul de

existența datoriei și de posibilitatea stingerii acesteia evitând soluționarea litigiului pe cale judecătorească.

13. Și-au întemeiat pretențiile în baza art. art. 774, 775, 776, 858, 861, 901, 934, 942 din Codul Civil, art. art. 5, 38, 94, 96, 166-168, 276^2 - 276^4 Cod de Procedură Civilă.

14. Astfel, reclamanții au solicitat încasarea din contul pîrîtului G.Ț. „Prenco Tatiana", în contul reclamantului S.R.L. „Reparații Echipamente Mecanice", totalul sumei restante pentru toate facturile de 80 784 lei, precum și încasarea din contul pîrîtului G.Ț. „Prenco Tatiana", în contul reclamantului S.R.L. „Reparații Echipamente Mecanice", cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 5 000 lei și cheltuielile pentru taxa de stat în mărime de 2 974 lei. Încasarea din contul pîrîtului în contul S.R.L. „Locomanda Rem", totalul sumei restante pentru toate facturile în sumă de 55 593, 81 lei și cheltuielile pentru taxa de stat în mărime de 2 218 lei.

Poziția instanței de fond:

15. Prin hotărârea judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 22 iunie 2025, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Reparații Echipamente Mecanice" și „Locomanda Rem" S.R.L. împotriva G.Ț. „Prenco Tatiana" privind încasarea datoriei.

- S-a încasat de la G.Ț. „Prenco Tatiana" în beneficiul S.R.L. „Reparații Echipamente Mecanice" datoria în mărime de 80 784 (optzeci mii șapte sute optzeci și patru) lei și cheltuieli de judecată: pentru taxa de stat în mărime de 2 974 (două mii nouă sute șaptezeci și patru) lei, iar în total suma de 83 758 (optzeci și trei mii șapte sute cinzeci și opt lei).
- S-a încasat de la G.Ț. „Prenco Tatiana" în beneficiul „Locomanda Rem" S.R.L datoria în mărime de 55 593, 81 (cincizeci și cinci mii cinci sute nouăzeci și trei lei, 81 bani) și cheltuieli de judecată: pentru taxa de stat în mărime de 2 218 (două mii două sute optsprezece) lei, iar în total suma de 57 811, 81 (cincizeci și șapte mii opt sute unsprezece lei, 81 bani).
- Pretențiile cu privire la încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică s-au respins ca neîntemeiate.

Solicitarea apelantului:

16. Invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărârii instanței de fond, la 12 februarie 2025, prin intermediul poștei electronice, G.Ț. „Prenco Tatiana" a contestat cu apel hotărârea judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 22 ianuarie 2025, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă integral.

17. La data de 15 aprilie 2025, prin intermediul oficiului poștal, G.Ț. „Prenco Tatiana” a depus apel motivat împotriva hotărârii judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 22 ianuarie 2025, invocînd că cu această hotărâre a instanței de fond nu este de acord, o consideră neîntemeiată, ilegală și pasibilă de a fi casată în partea ce ține de admiterea pretențiilor privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată pentru taxa de stat.

18. Susține apelanta că, instanța de fond la emiterea soluției sale, nu a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele importante pentru justa soluționare a cauzei, circumstanțele importante pentru justa soluționare a cauzei pe care prima instanță le-a considerat constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente, iar concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre, sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

19. Menționează apelantul G.Ț. „Prenco Tatiana” că, S.R.L. „Reparații Echipamente Mecanice” pretinde la încasarea datorii în sumă de 80 784,00 lei în baza facturii fiscale nr. ***** din 02 noiembrie 2021.

20. În contextul dat, apelantul a accentuat că, instanța de judecată a hotărât încasarea unei sume de bani în baza unei facturi fiscale neînsemnate de părți, în lipsa unui act de predare-primire al lucrărilor executate sau a altor acte, care ar confirma prestarea pretinsului serviciu. Insistă că pretinsa datorie față de S.R.L. „Reparații Echipamente Mecanice” în sumă de 80 784,00 lei în realitate nici nu există, iar lucrările indicate în pretinsa factură nu au fost executate de S.R.L. „Reparații Echipamente Mecanice” în beneficiul G.Ț. „Prenco Tatiana” .

21. Remarcă apelantul că nu există nici un nici un document juridic care ar demonstra solicitarea executării unor asemenea lucrări, acordul dintre părţi cu privire la condițiile raportului juridic, act de predare-primire al lucrărilor executate şi alte acte care ar confirma prestarea pretinsului serviciu.

22. Consideră apelantul că, că factura a fost emisă unilateral și prezentată Serviciului Fiscal de Stat, iar faptul dat nu demonstrează executarea lucrărilor, întrucât în conformitate cu reglementările legale aplicabile, aceasta nu constituie decât un document de evidență contabilă, fără a atesta, prin sine, îndeplinirea efectivă a obligațiilor contractuale.

23. Remarcă apelantul că, în cadrul unui raport juridic de prestări servicii, obligațiile părților trebuie să fie susținute de documente justificative suplimentare, cum ar fi un proces-verbal de predare-primire a lucrărilor sau un act de execuție semnat de ambele părţi, care să confirme realizarea efectivă a prestației. De asemenea, prezentarea facturii fiscale la Serviciul Fiscal de Stat nu echivalează cu o probă a executării serviciilor respective, întrucât aceasta reprezintă doar o formalitate fiscală, fără a implica automat validitatea raportului juridic dintre părţi. Emiterea unilaterală a facturii fiscale, urmată de prezentarea acesteia la Serviciul Fiscal de Stat, poate fi interpretată drept o

acțiune deliberată destinată să producă o probă viciată, ce ar susține existența unei datorii fictive, în lipsa executării efective a serviciilor stipulate.

24. Astfel, invocă că prin depunerea unei facturi nesemnate, fără a fi susținută de documente legale corespunzătoare, se poate deduce că scopul urmărit de S.R.L. „Reparații Echipamente Mecanice" și „Locomanda Rem" S.R.L. este de a crea un context aparent legal care să sprijine o pretenție nejustificată, bazată pe un act fiscal incomplet şi nevalid.

25. Mai consideră apelantul că, orice entitate juridică ar putea emite o factură unilaterală, fără a presta serviciile menționate, iar prin simpla prezentare a acesteia la Serviciul Fiscal de Stat, ar putea obține o hotărâre judecătorească ce ar valida încasarea unei sume de bani pentru lucrări neefectuate. În mod evident, o astfel de practică ar deschide calea pentru ca orice entitate juridică să emită facturi pentru servicii inexistente şi să le prezinte autorităților fiscale, cu scopul de a obține o hotărâre judecătorească favorabilă, de încasare a unor sume pentru lucrări neefectuate, ceea ce ar constitui un abuz de procedură şi o încercare de fraudare a sistemului juridic.

26. Totodată apelantul accentuează că, factura fiscală nu întrunește condițiile legale prevăzute de ordinul Ministerului Finanțelor nr. 118 din 28 august 2014 cu privire la aprobarea formularului tipizat de document primar cu regim special „Factură Fiscală" și a Instrucțiunii privind completarea acestuia.

27. Prin urmare consideră apelantul că, instanța de fond formulează o concluzie eronată în cuprinsul hotărârii, în sensul că: Prin procesul-verbal de primire a lucrărilor din 04 noiembrie 2021 pârâta a confirmat că nu are careva pretenții față de lucrările executate. Altfel, instanța apreciază aceste circumstanțe ca fiind o acceptare fără rezerve a serviciilor prestate. Consideră această apreciere a instanței ca fiind contrară realității faptice şi contextului probator al cauzei, deoarece la materialele cauzei a fost anexat doar un singur proces-verbal de primire-predare, din data de 04 noiembrie 2021, referitor exclusiv la serviciile de transport ale vehiculului Iveco Stralis, în valoare de 4 416,00 lei, serviciu care a fost achitat. Acest proces-verbal nu vizează în nici un fel suma de 80 784,00 lei menționată în cadrul litigiului şi nu reflectă vreo acceptare a pretențiilor S.R.L. „Reparații Echipamente Mecanice" sau a lucrărilor efectuate de către aceasta.

28. În consecință, consideră apelantă că instanța de fond a interpretat în mod eronat, acest document ca o acceptare generală a serviciilor prestate, ignorând faptul că acesta se referă doar la o parte din serviciile executate, deja plătite, şi nu poate constitui o acceptare fără rezerve a tuturor lucrărilor prestate în cadrul relației contractuale.

29. Ramarcă apelantul că, procesul-verbal de primire-predare din 04 noiembrie 2021, la care instanța face referire, a fost întocmit exclusiv între S.R.L.

„Reparaţii Echipamente Mecanice” şi G.Ţ. „Prenco Tatiana”, iar instanța de fond a atribuit acest document și în favoarea „Locomanda Rem” S.R.L., care nu are nicio calitate în acest act și nu este parte în raportul juridic vizat de procesul-verbal de primire-predare.

30. Susține apelantul că această eroare de interpretare a instanței de judecată, agravează confuzia legată de raportul de drept între părțile implicate, întrucât „Locomanda Rem” S.R.L., nu poate beneficia de pe urma unui act juridic la care nu este parte și care nu vizează prestațiile sale, fapt ce subminează în continuare concluzia instanței de fond privind acceptarea serviciilor prestate. Prin urmare, consideră apelantul că atribuirea procesului-verbal în beneficiul „Locomanda Rem” S.R.L. este nefondată și nelegală, iar instanța de fost a interpretat greșit atât contextul juridic, cât și raportul de drept între părțile implicate. Astfel, concluziile instanței de fond, le consideră a fi contradictorii cu materialul probator administrat.

31. Apelantul mai accentuează că, la data de 23 aprilie 2024, S.R.L. „Reparații Echipamente Mecanice” a depus o cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul G.Ţ. „Prenco Tatiana”, iar prin hotărârea judecătoriei Orhei, sediul Central s-a respins cererea introductivă depusă de S.R.L. „Reparații Echipamente Mecanice” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de G.Ţ. „Prenco Tatiana Alexandru”, ca fiind neîntemeiată.

32. Astfel, instanța de insolvabilitate în conținutul hotărârii a indicat că, potrivit cererii introductive creditorul invocă existența datoriei în sumă de 80 784,00 lei. Astfel, în speță litigiul privitor la existența creanței, se referă la serviciile reflectate în factura fiscală din 02 noiembrie 2021, în sumă de 80 784,00 lei. Factura care nu este semnată nici de „Furnizor”, nici de „Cumpărător”. Suplimentar la acest capitol urmează a fi remarcat faptul că, creditorul nu a anexat nici un act juridic (proces-verbal de îndeplinire, primire-predare etc.) ce ar confirma executarea lucrărilor reflectate în factura fiscală din 02 noiembrie 2021, în sumă de 80 784,00 lei. La fel, la depunerea cererii introductive pretinsul creditor nici nu a înaintat și nu a prezentat spre semnare factura fiscală în sumă de 80 784,00 lei, ca și în prezenta acțiune.

33. Menționează apelantul că, între G.Ţ. „Prenco Tatiana” şi S.R.L. „Reparaţii Echipamente Mecanice” au existat raporturi juridice confirmate prin facturile fiscale semnate de ambele părţi pentru lucrările executate de către executor şi achitate integral de beneficiar. Invocă că G.Ţ. „Prenco Tatiana” întotdeauna își îndeplinește obligațiile asumate și nu are restanțe față de careva contractanți. Astfel, în perioada 17 mai 2021- 27 februarie 2022, au fost emise facturi fiscale de către S.R.L. „Reparații Echipamente Mecanice” în sumă de 212 005.72 lei, fiind achitate integral de către G.Ţ. „Prenco Tatiana”, fapt confirmat prin

ordinele de plată din 25 mai 2021, 03 noiembrie 2021, 12 noiembrie 2021, 15 noiembrie 2021, 11 februarie 2022, 18 februarie 2022, 08 august 2023. Informația dată este susținută prin actul de verificare privind decontările reciproce dintre G.Ţ. „Prenco Tatiana" şi S.R.L. „Reparații Echipamente Mecanice", care demonstrează situația economico-juridică reală.

34. Susține apelantul că, factura fiscală în suma de 80 784,00 lei prezentată de S.R.L. „Reparații Echipamente Mecanice" este emisă pentru servicii care nu au fost prestate şi de care G.Ţ. „Prenco Tatiana" nu a beneficiat.

35. Menționează că, la data de 18 octombrie 2021, a fost emisă factura fiscală pentru lucrări executate „de săpare şi evacuare pământ s. Păpăuți" în sumă de 62 733.00 lei, achitată la data de 03 noiembrie 2021, iar la data de 27 februarie 2022 a fost emisă factura fiscală pentru lucrări executate „de săpare şi evacuare pământ s. Păpăuți" în sumă de 67 944.00 lei, achitată în avans la data de 11 februarie 2022. Pentru pretinsele lucrări executate „de săpare şi evacuare pământ s. Păpăuţi" indicate în cerere a fost prezentată factura fiscală din 02 noiembrie 2021 în sumă de 80 784,00 lei, nesemnată nici de o parte.

36. Astfel, reiese că aceste pretinse lucrări „de săpare şi evacuare pământ s. Păpăuţi" ar fi fost efectuate imediat după executarea aceluiaşi tip de lucrări care au fost achitate în baza facturii din 18.10.2021, fapt ce trezește dubiu privind executarea reală a acestora, or facturile eliberate înainte şi după această dată au fost semnate de către G.Ţ. „Prenco Tatiana Alexandru", iar documentul/pretinsa factura nesemnată de nici o parte a fost eliberată pentru lucrări care nu au fost executate şi nu a fost prezentată pentru semnare sau plată.

37. La fel, menționează apelantul că, între G.Ţ. „Prenco Tatiana Alexandru" și „Locomanda Rem" S.R.L. au existat raporturi juridice confirmate prin facturile fiscale semnate de ambele părţi pentru lucrările executate de către executor şi achitate integral de beneficiar. Astfel, în perioada 29 septembrie 2021-28 februarie 2022 au fost emise facturi fiscale de către S.R.L. „Reparații Echipamente Mecanice" în sumă de 720 307,69 lei, fiind achitate integral de către G.Ţ. „Prenco Tatiana Alexandru", fapt confirmat prin ordinele de plată din 12 octombrie 2021, 20 octombrie 2021, 27 octombrie 2021, 17 noiembrie 2021, 17 februarie 2022, 28 februarie 2022. Informația dată fiind susținută prin actul de verificare privind decontările reciproce dintre G.Ţ. „Prenco Tatiana Alexandru" şi „Locomanda Rem" S.R.L. (se anexează), care demonstrează situația economico-juridică reală.

38. La fel, aceste sume achitate de către G.Ţ. „Prenco Tatiana Alexandru" sunt reflectate şi în actul de verificare anexat de „Locomanda Rem" S.R.L.. În acest context, insistă că alte lucrări şi servicii nu au fost solicitate de G.Ţ. „Prenco Tatiana Alexandru", iar facturile prezentate de „Locomanda Rem" S.R.L.: factura nr. ***** din 18 octombrie 2021 în sumă de 8 376,91 lei; factura nr.

*****din 26 octombrie 2021 în sumă de 17 766,90 lei; factura nr. ***** din 02 noiembrie 2021 în sumă de 29 850,00 lei, care nu sunt semnate de către părțile implicate, nu pot fi considerate valide din punct de vedere juridic și nu pot sta la baza niciunei pretenții legale.

39. Prin urmare, consideră apelantul că aceste facturi nesemnate nu pot justifica executarea unor servicii necontractate şi nici nu pot constitui dovezi credibile ale existenței unei datorii sau a unui raport contractual între părțile implicate. Or, absența semnăturii părților pe aceste facturi contravine cerințelor legale pentru validitatea unui document fiscal şi face imposibilă acceptarea acestora ca probă într-un litigiu juridic.

40. Mai mult ca atât, susține apelantul că, la materialele cauzei nu există nici un document juridic care ar demonstra solicitarea executării unor asemenea lucrări, acordul dintre părţi cu privire la condițiile raportului juridic, act de predare-primire al lucrărilor executate şi alte acte care ar confirma prestarea pretinsului serviciu.

41. La fel, invocă că nu este clar cum instanța a admis pretenția „Locomanda Rem" S.R.L de a încasă sume de bani pe baza unor facturi nesemnate de părţi şi în absența unui alt act juridic care să ateste prestarea serviciilor, ceea ce generează grave dubii cu privire la legalitatea hotărârii pronunțate.

42. Or, chiar dacă G.Ţ. „Prenco Tatiana Alexandru" nu a reușit să depună referința în termenul prevăzut şi să formuleze opoziție cu privire la pretențiile neîntemeiate (având în vedere că scrisoarea prin care a fost expediată încheierea şi cererea de chemare în judecată a fost ridicată de o rudă a administratorului, fiind transmisă acestuia cu întârziere), instanța nu poate admite cererea de chemare în judecată bazată pe facturi nesemnate şi în lipsa actelor juridice care confirmă prestarea serviciilor, întrucât acestea nu constituie o probă validă pentru a susține existența unei datorii legale.

43. Accentuează apelantul că în prezent G.Ţ. „Prenco Tatiana Alexandru" nu are nici o obligație financiară scadentă față de S.R.L. „Reparații Echipamente Mecanice" și „Locomanda Rem" S.R.L, iar prezentarea unor facturi nesemnate, care nu respectă cerințele legale pentru a fi luate în considerare, sugerează intenția S.R.L. „Reparații Echipamente Mecanice" și „Locomanda Rem" S.R.L de a obține un profit nejustificat, adică o îmbogățire nejustificată prin pretinderea unei sume de bani fără a putea dovedi corespunzător executarea unei lucrări sau prestarea unui serviciu, ceea se echivalează cu o tentativă de a obține un avantaj patrimonial în mod liber.

44. În contextul celor menționate mai sus, consideră apelantul că reclamanții S.R.L. „Reparații Echipamente Mecanice" și „Locomanda Rem" S.R.L nu și-au dovedit circumstanțele invocate în cererea de chemare în judecată, iar pretențiile acestora urmau a fi respinse ca neîntemeiate.

Actele de procedură:

45. Prin încheierea Curții de Apel Nord din 08 mai 2025, cererea de apel depusă de G.Ţ. „Prenco Tatiana Alexandru" a fost acceptată spre examinare în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă. S-a stabilit termen limită pentru prezentarea de către intimat a referinței cu înscrisuri, formularea demersurilor necesare, prezentarea/reclamarea probelor în condițiile art. 372 Cod de procedură civilă. S-a explicat că prezentarea referinței este obligatorie. În cazul neprezentării ei, în termenul stabilit, partea fiind decăzută din dreptul de a mai prezenta probe, iar cauza este examinată în baza materialelor anexate la dosar. S-a explicat părților dreptul de a recurge la mediere și la încheierea tranzacției (f.d. 122).

46. La data de 15 și 16 mai 2025, în adresa participanților la proces a fost expediată copia încheierii Curții de Apel Nord din 08 mai 2025 (f.d. 125-125).

Poziția intimaților:

47. La data de 21 mai 2025, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Munteanu Serghei, acționînd în interesul intimaților S.R.L. „Reparații Echipamente Mecanice" și „Locomanda Rem" S.R.L a depus o referință la cererea de apel înaintată de G.Ţ. „Prenco Tatiana Alexandru" solicitând:

- declararea inadmisibilă a probelor depuse tardiv, la etapa de apel, care nu au fost depuse în instanța de fond.
- oferirea unui termen suplimentar pentru anexarea probelor și a referinței transmise prin poșta terestră;
- declararea apelului tardiv;
- respingerea cererii de apel ca nefondate, neîntemeiate și tardive;
- încasarea cheltuielilor de judecată.

48. În motivarea referinței depuse, reprezentantul intimaților a menționat că, în urma analizei cererii de apel a ajuns la concluzia că aceasta este tardivă, nefondată, neîntemeiată, fiind mai cu seamă o referință mascată depusă peste termenul de atac, care necesită a fi respinsă din următoarele considerente:

49. Susține că, în cererea de apel nu se menționează nimic despre faptul că, G.Ţ. „Prenco Tatiana Alexandru" după doi ani de la prestarea serviciilor și după emiterea facturilor fiscale, la data de 08 august 2023, a fost efectuat un transfer bănesc în sumă de 26 959,70 lei, sumă care a compensat parțial datoria pe prima factură contractuală nr. *****. Astfel, pe această factură au rămas restantă suma de 53 824,30 lei precum și datoriile restante pe restul facturilor. Totodată, au transferat suma sus menționată care a compensat parțial datoria pe prima factură contractuală nr. ***** după aproximativ 2 ani de la emiterea facturii, astfel încît pîrîtul a recunoscut restanța prin acțiuni concludente.

50. Totodată menționează că, apelantul în cererea sa de apel nu menționează faptul

recepționării actelor transmise de către instanță cu cererea de chemare în judecată şi încheierile instanței de fond, prin care li s-a oferit termen pentru a-şi motiva poziția. La fel, nu se menționează că deși a recepționat toate actele apelantul a ales strategia de a nu se expune în fond pentru a nu da posibilitatea reclamantului de a combate cu probe, martori, poze etc. circumstanțele invocate şi pentru a nu da explicații privitor la compensarea parțială a sumelor solicitate, fapt prin care recunosc creanțele, pentru a nu da explicații privitor la multiplele foi de parcurs semnate de către familia Prenco (Prenco Ştefan soţul lui Prenco Tatiana etc).

51. Mai susține că, deși apelantul în cererea sa de apel invocă faptul că instanța a admis unele erori, acesta nu a menționat faptul că fiind înștiințați legal despre examinarea prezentei cereri și cunoscând bine ce scrisoare cu aviz de primire îi așteaptă la oficiul poștal (deoarece anterior părțile au mai avut tangență cu instanțele de judecată), nu a mers să ridice corespondența, fapt care ar exclude argumentul apelantului, G.Ţ.„Prenco Tatiana Alexandru" referitor la necunoașterea despre examinarea prezentului litigiu. Prin urmare apelantul G.Ţ. „Prenco Tatiana Alexandru" ar urma să suporte consecințele strategiei sale de apărare, fiind privat de dreptul de a depune probe noi conform art. 186 Cod de procedură civilă.

52. Relevă reprezentantul intimaților că, instanța de judecată a oferit un termen suplimentar pentru ca G.Ţ. „Prenco Tatiana Alexandru" să prezinte probe suplimentare și un termen de decădere pentru prezentarea probelor și a referinței adică a poziției sale.

53. Menționează intimatul că, nici referință, nici probe și nici o careva cerere privind la examinarea cauzei în procedură generală pârâtul nu a transmis iar instanța de fond nu a primit o astfel de cerere.

54. Simplul fapt că facturile şi contractul oferit de reclamanți nu au fost semnate şi restituite de către pârât nu anulează prestarea serviciilor de către reclamanți conform prețurilor acceptate anterior şi achitate, nu anulează acceptarea serviciilor prin oferirea de permisiune de a efectua lucrările şi lipsa ripostării în orice fel la prestarea acestor servicii.

55. Cu referire la argumentele apelantului că nu există nici un document juridic care ar demonstra acordul pârâților la efectuarea acestor lucrări etc... de către intimați au fost prezentate foile de parcurs unde sunt indicate inclusiv adresa unde se aflau depozitele la care s-au schimbat acoperișul şi de unde s-a transportat pământul în multiple tranșe, totodată însuși apelantul invocă în cerere că a plătit parțial pentru evacuarea terenului prin alte facturi cu care au fost de acord, adică altfel spus, ultimul pe o filă neagă că a solicitat evacuarea pământului şi lucrări, pe altă filă invocă că parțial a fost de acord şi parțial a plătit pentru evacuarea pământului, contrazicându-se în majoritatea

declarațiilor. Menționează că la dosar există facturi semnate conform practicii uzuale de conlucrare dintre părțile litigante şi la prețurile uzuale dintre părţi.

56. Totodată susține intimatul că, reaua credință a uneia dintre părţi nu poate să fie utilizată în favoarea acestuia conform Codului Civil, or nici o persoană nu poate obține un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credință. Astfel, instanța nu trebuie să rețină comportamentul de rea-credință al pârâtului de a nu restitui facturile şi a nu le semna după ce au fost prestate serviciile, sau acceptarea probelor peste termen după ce cu intenție directă nu au fost depuse în primă instanță pentru a nu judeca cauza în procedura generală şi a nu putea fi audiați sau prezentați martori, etc... partea urmează să suporte consecințele nedepunerii referinței, explicațiilor, probelor în instanța de fond, la fel ca şi consecințele recunoașterii tacite a acțiunii prin lipsa depunerii unei negații în instanță sau lipsa solicitării trecerii cauzei spre examinare în procedura generală.

57. Susține reprezentantul intimaților că, contrar alegațiilor declarative ale apelantului acțiunea reclamanților conține un cumul întreg de probe directe şi indirecte pe care pîrîtul, primindu-le sub semnătură nu le-au combătut în nici un fel în condițiile codului de procedura civilă, circumstanțe în care instanța de fond a emis o hotărâre absolut întemeiată şi legală care nu poate fi casată pe motive formale, or temeiurile formale invocate de apelant nu pot servi la casarea integrală a hotărîrii, deoarece instanța a elucidate pe deplin circumstanțele, a formulat concluziile şi soluția corectă din probatoriul acumulat, citând şi informând părțile conform procedurii.

58. Reiterează intimații că, instanța de fond a ajuns la concluziile din hotărâre în baza probelor directe şi indirecte din dosar, iar apelantul G.Ţ. „Prenco Tatiana Alexandru" a ales strategia de a nu prezenta poziția sa în instanța de fond, urmând astfel să suporte consecințele legale survenite.

Aprecierea instanței de apel:

59. ***Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor apelantului expuse în cererea de apel, în coraport cu normele de drept care guvernează situația din speța dată și materiale cauzei, Colegiul Civil al Curții de Apel Nord consideră necesar de a admite cererea de apel și a casa integral hotărârea instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri, reieșind din următoarele considerente:***

60. Potrivit art. 276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.*

61. Prin Hotărârea Guvernului nr. 1033 din 21 decembrie 2023, privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2024, *s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2024, în mărime de 13 700 lei, pentru utilizarea în modul stabilit de lege*.

62. La caz, Colegiul Civil reține că, cuantumul datoriei solicitată de S.R.L. „Reparații Echipamente Mecanice" de a fi încasat este de 80 784,00 lei, iar cuantumul datoriei solicitate de „Locomanda Rem" S.R.L este de 55 523,81 lei. Respectiv, instanța de fond corect a examinat cauza în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă.

63. Potrivit art. 276^4 alin. (4) Cod de procedură civilă, *hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunțare.*

64. În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.*

65. Instanța de apel constată că judecătoria Orhei, sediul Rezina a pronunțat dispozitivul hotărârii la data de 22 ianuarie 2025, iar cererea de apel a fost depusă de G.Ţ. „Prenco Tatiana Alexandru" la data de 12 februarie 2025.

66. Prin urmare, instanța de apel conchide că apelantul s-a încadrat în termenul legal de 30 de zile de contestare prevăzut de lege, iar în acest sens argumentul reprezentantului intimaților, avocatului Munteanu Sergiu precum că cererea de apel urmează a fi respinsă ca tardivă, se respinge ca neîntemeiată.

67. În conformitate cu prevederile art. 376 alin. (1^1) Cod de Procedură Civilă, *apelul împotriva hotărîrilor emise de instanţa de insolvabilitate, precum şi împotriva hotărârilor emise în cazul cererilor cu valoare redusă se examinează, în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, în condiţiile examinării cauzelor în primă instanţă*.

68. În conformitate cu art. 276^4 alin. (5) Cod de Procedură Civilă, *instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător*.

69. Conform art. 276^3 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, *procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.*

70. Potrivit prevederilor art. 385 lit. c) Codul de procedură civilă, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărîrea primei instanțe, emițînd o nouă hotărîre*.

71. În conformitate cu art. 386 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, *hotărîrea primei instanțe se casează sau se modifică de instanța de apel dacă circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, pe care prima instanță le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente*.

72. Din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil a reținut că, la 07 octombrie 2024, S.R.L. „Reparații Echipamente Mecanice” și „Locomanda Rem” S.R.L s-au adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva G.Ţ. „Prenco Tatiana Alexandru” solicitând încasarea datoriei și recuperarea cheltuielilor de judecată.

73. Astfel, reclamantul S.R.L. „Reparații Echipamente Mecanice” prin înaintarea acțiunii împotriva pârâtului a optat pentru încasarea din contul G.Ţ. „Prenco Tatiana Alexandru” datoria în sumă totală de 80 784,00 lei și recuperarea cheltuielilor de judecată formate din cheltuieli de asistență juridică în sumă totală de 5000,00 lei și cheltuieli de achitarea taxei de stat în sumă de 2974,00 lei.

74. La rîndul său, reclamantul „Locomanda Rem” S.R.L prin înaintarea acțiunii împotriva pârâtului a pledat pentru încasarea din contul G.Ţ. „Prenco Tatiana Alexandru” datoria în sumă totală de 55 593,81 lei și recuperarea cheltuielilor de judecată formate din cheltuieli de asistență juridică în sumă totală de 5000,00 lei și cheltuieli de achitarea taxei de stat în sumă de 2219,00 lei.

75. Prin încheierea judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 08 octombrie 2024, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă.

76. Judecătoria Orhei, sediul Rezina fiind investită prin lege cu examinarea cauzei în fond, prin hotărârea pronunțată la data de 22 ianuarie 2025, a admis parțial acțiunea înaintată de S.R.L. „Reparații Echipamente Mecanice” și „Locomanda Rem” S.R.L, dispunând spre încasare:

- de la G.Ţ. „Prenco Tatiana Alexandru” în beneficiul S.R.L. „Reparații Echipamente Mecanice” datoria în mărime de 80 784,00 lei și pentru taxa de stat în mărime de 2 974 lei, iar în total suma de 83 758,00 lei.
- de la G.Ţ. „Prenco Tatiana Alexandru” în beneficiul „Locomanda Rem” S.R.L datoria în mărime de 55 593, 81 lei și cheltuieli de judecată pentru taxa de stat în mărime de 2 218,00, iar în total suma de 57 811, 81 lei.
- Pretențiile reclamanților cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică s-au respins, ca neîntemeiate.

77. Invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărârii judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 22 ianuarie 2025, G.Ţ. „Prenco Tatiana Alexandru” o contestă cu apel, optând pentru casarea integrală a hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chem,are în judecată depusă de S.R.L. „Reparații Echipamente Mecanice” și „Locomanda Rem” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei și recuperarea cheltuielilor de judecată să fie respinsă integral. Concomitent să fie dispus spre încasarea din contul lui S.R.L. „Reparații Echipamente Mecanice” și „Locomanda Rem” S.R.L toate cheltuielile de judecată suportate în prezentul proces.

78. În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

79. Potrivit art. 121 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

80. În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

81. Potrivit dispozițiile art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată.*

82. Potrivit art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă*, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

83. Iar, potrivit prevederile art. 241 alin. (5) Cod de procedură civilă, *în motivare se indică: circumstanţele cauzei, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa*.

84. Din conținutul normelor sus-citate rezultă cu certitudine că, analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere. Această dispoziție legală a fost adoptată în scopul de a asigura o bună administrare a justiției, de a întări încrederea justițiabililor în hotărârile judecătorești şi de a da posibilitatea instanțelor superioare să-şi exercite controlul judecătoresc.

85. În conformitate cu dispozițiile art. 373 alin. (1)-(3), (5)-(6) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către*

participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor când consimte şi când hotărârea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

86. Verificând legalitatea și temeinicia hotărîrii instanței de fond prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel în raport cu normele de drept aplicabile situație din speța dată, Colegiul Civil constată că la emiterea hotărârii instanța de fond nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, a dat o apreciere eronată a probelor prezentat de reclamanții, concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre, sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, normele de drept material au fost aplicate eronat ceea ce potrivit art. 386 lit. a),c), d) este temei de casare a hotărîrii. În susținerea acestei idei instanța de apel va menționa următoarele:

87. În conformitate cu prevederile art. 9 alin. (1) Cod Civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile*.

88. Conform art. 10 alin. (1) Cod Civil, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară*.

89. Potrivit art. 16 alin. (1) lit. a)- k) și (2) Cod Civil, *apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin: a) recunoaşterea dreptului; b) restabilirea situaţiei anterioare încălcării dreptului şi suprimarea acţiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui; c) constatarea sau, după caz, declararea nulităţii actului juridic; d) declararea nulităţii actului emis de o autoritate publică; e) impunerea la executarea obligaţiei în natură; f) autoapărare; g) repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial; h) încasarea dobînzii de întîrziere sau, după caz, a penalităţii; i) rezoluţiunea sau modificarea contractului; j) neaplicarea de către instanţa de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică; k) alte căi prevăzute de lege. Metodele de apărare prevăzute la alin.(1) pot fi invocate dacă sînt întrunite condiţiile stabilite de lege şi, după caz, de actul juridic pentru aplicarea acestora*.

90. Astfel, normele legale citate mai sus, reflectă posibilitatea oricărei persoanei de a-și exercita drepturile și obligațiile sale cu bună credință, în acord cu legea, cu

contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. În cazul în care persoana se consideră vătămată într-un drept al său, poate să se adreseze în instanța de judecată pentru a-și apăra dreptul său încălcat.

91. În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedură Civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime*.

92. Din conținutul actelor cauzei, Colegiul civil a stabilit că, S.R.L. „Reparații Echipamente Mecanice" și „Locomanda Rem" S.R.L acționând prin intermediul avocatului Munteanu Sergiu, au formulat în instanța de judecată o singură acțiune împotriva G.Ţ. „Prenco Tatiana Alexandru" solicitând încasarea datoriei și recuperarea cheltuielilor de judecată.

93. Astfel, reclamantul S.R.L. „Reparații Echipamente Mecanice" prin înaintarea acțiunii a optat pentru încasarea din contul G.Ţ. „Prenco Tatiana Alexandru" datoria în sumă totală de 80 784,00 lei și recuperarea cheltuielilor de judecată formate din cheltuieli de asistență juridică în sumă totală de 5000,00 lei și cheltuieli de achitarea taxei de stat în sumă de 2974,00 lei. Iar, reclamantul „Locomanda Rem" S.R.L prin înaintarea acțiunii a pledat pentru încasarea din contul G.Ţ. „Prenco Tatiana Alexandru" datoria în sumă totală de 55 593,81 lei și recuperarea cheltuielilor de judecată formate din cheltuieli de asistență juridică în sumă totală de 5000,00 lei și cheltuieli de achitarea taxei de stat în sumă de 2219,00 lei.

94. Dat fiind faptul că ambii reclamanți S.R.L. „Reparații Echipamente Mecanice" și „Locomanda Rem" S.R.L pretind la încasarea datoriei din contul G.Ţ. „Prenco Tatiana Alexandru", prin urmare Colegiul Civil va analiza separat fiecare cerință.

95. Astfel, Colegiul Civil reține că, S.R.L. „Reparații Echipamente Mecanice" prin înaintarea acțiunii a optat pentru încasarea din contul G.Ţ. „Prenco Tatiana Alexandru" datoria în sumă totală de 80 784,00 lei și recuperarea cheltuielilor de judecată formate din cheltuieli de asistență juridică în sumă totală de 5000,00 lei și cheltuieli de achitarea taxei de stat în sumă de 2974,00 lei.

96. În conformitate cu prevederile art. 774 alin. (1) Cod Civil*, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face*.

97. Potrivit art. 775 alin. (1) Cod Civil, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţie*i.

98. Conform art. 858 alin. (1) și (2) Cod Civil, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

99. Din conținutul acțiunii formulate de S.R.L. „Reparații Echipamente Mecanice" împotriva G.Ţ. „Prenco Tatiana Alexandru" privind încasarea datoriei în sumă de 80 784,00 lei, Colegiul Civil reține că, pretinsa datoria ar rezulta din prestări servicii efectuate în lunile august -septembrie 2021.

100. Astfel, S.R.L. „Reparații Echipamente Mecanice" (în calitate de prestator) ar fi prestat către G.Ţ. „Prenco Tatiana" (beneficiar) servicii de săpare și evacuare a pământului, iar în acest sens S.R.L. „Reparații Echipamente Mecanice" a emis trei facturi fiscale: factura fiscală nr. ***** din 02 noiembrie 2021 din care are rezulta valoarea totală a livrării în sumă de 80 784,00 lei; factura fiscală nr. *****din 04 noiembrie 2021 din care ar rezulta valoarea totală a livrării în sumă de 22 543,70 lei; și factura fiscală nr. ***** din 04 noiembrie 2021 din care ar rezulta valoarea totală a livrării în sumă de 4 416,00 lei.

101. Astfel, din conținutul facturii fiscale eliberate la data de 02 noiembrie 2021 (copia căreia a fost anexat la materialele cauzei), ar rezulta că S.R.L. „Reparații Echipamente Mecanice" a prestat G.Ţ. „Prenco Tatiana Alexandru" servicii de săpare și evacuare a pământului din s. Papauți, în sumă totală de 80 784,00 lei (f.d. 30). Potrivit facturii fiscale nr. *****din 04 noiembrie 2021 (copia cărei este anexată la materialele cauzei) rezultă că S.R.L. „Reparații Echipamente Mecanice" a prestat G.Ţ. „Prenco Tatiana Alexandru" servicii de transport, în sumă totală de 4 416,00 lei (f.d. 17). Iar, potrivit facturii fiscale nr. ***** din 04 noiembrie 2021, (copia cărei este anexată la materialele cauzei) rezultă că S.R.L. „Reparații Echipamente Mecanice" a prestat G.Ţ. „Prenco Tatiana Alexandru" a efectuat servicii de transport, în sumă totală de 22 543,70 lei (f.d. 29).

102. Potrivit informației prezentate de Serviciul Fiscal de Stat (f.d. 17) rezultă că, facturile fiscale au fost emise după cum urmează:

- factura fiscală seria nr. ***** din 02 noiembrie 2021, S.R.L. „Reparații Echipamente Mecanice" (în calitate de furnizor) și G.Ţ. „Prenco Tatiana Alexandru" (cumpărător) valoarea totală a livrării fiind de 80 784,00 lei.
- factura fiscală seria nr. *****din 04 noiembrie 2021, S.R.L. „Reparații Echipamente Mecanice" (în calitate de furnizor) și G.Ţ. „Prenco Tatiana Alexandru" (cumpărător) valoarea totală a livrării fiind de 22 543,70 lei.
- factura fiscală seria nr. ***** din 04 noiembrie 2021, S.R.L. „Reparații Echipamente Mecanice" (în calitate de furnizor) și G.Ţ. „Prenco Tatiana Alexandru" (cumpărător) valoarea totală a livrării fiind de 4 416,00 lei.

103. Astfel, s-ar deduce că pe toate cele trei fracturi G.Ţ. „Prenco Tatiana Alexandru" ar exista o datorie în sumă totală de 107 746,70 lei. Totodată,

Colegiul civil reține că S.R.L. „Reparații Echipamente Mecanice” înaintând prezenta acțiune către G.Ţ. „Prenco Tatiana Alexandru” a menționat că, la data de 08 august 2023, G.Ţ. „Prenco Tatiana Alexandru” a efectuat un transfer în sumă de 26 959,70 lei, sumă care a compensat parțial datoria ce reiese din factura fiscală nr. ***** din 02 noiembrie 2021. Din aceste considerente S.R.L. „Reparații Echipamente Mecanice” a solicitat încasarea de la G.Ţ. „Prenco Tatiana Alexandru” a sumei de 80 784,00 lei.

104. În conformitate cu prevederile art. 117 alin (1) Cod de procedură Civilă, *probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

105. Iar, conform prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel*.

106. În conformitate cu prevederile art. 1375 alin. (1) și (2) Cod Civil, *prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură*.

107. Iar, în conformitate cu dispozițiile art. 1376 alin. (1) Cod Civil, *plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor*.

108. Din conținutul normei rezultă că contractul de prestări servicii este un acord de voință între două părți, respectiv prestatorul și beneficiarul. Prestatorul își asumă obligația de a executa anumite servicii în favoarea beneficiarului. Beneficiarul are obligația corelativă de a plăti retribuția stabilită prin contract. Norma evidențiază caracterul oneros al contractului, întrucât prestația este realizată în schimbul unei plăți. De asemenea, se precizează că obiectul contractului îl pot constitui servicii de orice natură, fără a fi limitate la un anumit domeniu, cu respectarea legii. Achitare pentru serviciul prestat se efectuează după prestarea serviciului.

109. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (4) și (6) din Codul Fiscal, *livrare (prestare) de servicii – activitate de prestare a serviciilor materiale şi nemateriale, de consum şi de producţie, inclusiv darea proprietăţii în arendă, locaţiune, uzufruct, leasing operaţional, transmiterea cu plată sau gratuit a drepturilor privind folosirea oricăror mărfuri, obiecte ale proprietăţii industriale şi obiecte ale dreptului de autor şi ale drepturilor conexe; activitate de executare cu plată sau gratuit a lucrărilor de construcţii şi montaj, de reparaţie, de cercetări ştiinţifice, de construcţii experimentale şi a altor lucrări; activitate de prestare a serviciilor de către administratorul fiduciar*

cumpărătorului şi de către administratorul fiduciar fondatorului administrării fiduciare în cadrul realizării contractului de administrare fiduciară. Se consideră livrare efectuată de către fondatorul administrării fiduciare administratorului fiduciar serviciile prestate de către administratorul fiduciar cumpărătorului în cadrul realizării contractului de administrare fiduciară. Livrare impozabilă – livrare de mărfuri, livrare (prestare) de servicii, cu excepţia celor scutite de T.V.A., fără drept de deducere, efectuate de către subiectul impozabil în procesul activităţii de întreprinzător.

110. Potrivit alin. (16) al art. 93 Cod Fiscal, *factură fiscală – formular tipizat de document primar cu regim special, pe suport de hîrtie sau în formă electronică, prezentat cumpărătorului (beneficiarului) la livrare de mărfuri, servicii.*

111. Conform art. 94 lit. e) Cod Fiscal, *subiecţii impozabili sînt: persoanele juridice şi fizice care practică activitate de întreprinzător, inclusiv persoanele care desfăşoară activitate profesională potrivit legislaţiei, şi procură pe teritoriul Republicii Moldova proprietatea întreprinderilor înregistrate în calitate de plătitori de T.V.A., declarate în proces de insolvabilitate, cu excepţia celor în procedură de restructurare şi realizare a planului, în conformitate cu prevederile Legii insolvabilităţii nr.149/2012*.

112. Articolul 95 alin. (1) lit. a) Cod fiscal prevede că, obiecte impozabile constituie livrarea mărfurilor, serviciilor de către subiecții impozabili, reprezentînd rezultatul activității lor de întreprinzător în Republica Moldova.

113. Potrivit art. 97 alin. (1) Cod fiscal, valoarea impozabilă a livrării impozabile, reprezintă valoarea livrării achitate sau care urmează a fi achitată (fără T.V.A.).

114. Potrivit art. 108 aliniatele (1), (2), (5) – (8) Cod fiscal, *data calculării obligației fiscale privind T.V.A. este data livrării. Data livrării se consideră data predării mărfurilor, prestării serviciilor, cu excepția cazurilor stipulate la alin.(5)–(8). (2) Pentru mărfuri, data livrării se consideră data predării (transmiterii) mărfurilor cumpărătorului (beneficiarului) sau dacă mărfurile sînt transportate, data livrării se consideră data la care începe transportarea, cu excepția mărfurilor de export pentru care data livrării se consideră data scoaterii lor de pe teritoriul Republicii Moldova. (5) Dacă factura fiscală este eliberată sau plata este primită pînă la momentul efectuării livrării, data livrării se consideră data eliberării facturii fiscale sau data primirii plății, în dependență de ce are loc mai înainte. (6) La efectuarea livrărilor regulate de mărfuri și servicii (energie electrică, termică, apă, gaz, arendă, locațiune, uzufruct etc.) pe parcursul unei anumite perioade de timp stipulate în contract, data livrării se consideră data predării mărfurilor, a prestării serviciului sau data primirii fiecărei plăți regulate, în funcție de ce are loc mai înainte. (7) În cazul livrării de mărfuri și servicii în cadrul unui contract de leasing (financiar sau operațional), data livrării se consideră data specificată în contract pentru*

efectuarea plăţii. În cazul încasării plăţii în avans, data livrării se consideră data încasării avansului. (8) Serviciile prestate care determină plăţi succesive, precum servicii de construcţie-montaj, consultanţă, cercetare, expertiză şi alte servicii similare, sînt considerate efectuate la data la care sînt întocmite procesele-verbale de predare-primire a lucrărilor şi alte documente similare, pe baza cărora se stabileşte livrarea serviciilor, sau, în funcţie de prevederile contractuale, la data acceptării lucrărilor de către beneficiar.

115. La articolul 117 alin. (1) și (2) Cod Fiscal este stipulat că, *subiectul impozabil care efectuează o livrare impozabilă pe teritoriul ţării este obligat să prezinte cumpărătorului (beneficiarului) factura fiscală pe livrarea în cauză. Prezentarea facturii fiscale se efectuează la momentul apariţiei obligaţiei fiscale, stabilit prin art.108, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod. Pentru livrările impozitate conform art.104 lit.a), eliberarea facturii fiscale nu este obligator.* ***Factura fiscală trebuie să includă următoarele informaţii: 1) numărul curent al facturii/facturii fiscale****; 2) denumirea (numele), adresa şi codul fiscal al furnizorului; 3) data eliberării facturii/facturii fiscale; 4) data livrării, dacă ea nu corespunde cu data eliberării facturii/facturii fiscale; 5) denumirea (numele), adresa şi codul fiscal al cumpărătorului; 6) tipul livrării; 7) pentru fiecare tip de livrare de mărfuri, servicii: a) cantitatea mărfii; a[1]) preţul de achiziţie/livrare şi mărimea adaosului comercial cumulativ – în cazul livrării mărfurilor social importante; b) preţul unui articol de marfă fără T.V.A.; c) cota T.V.A.; e) suma totală a livrării de mărfuri, servicii, care urmează a fi achitată; f) suma totală a T.V.A.*

116. În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) – (4) Cod Fiscal, *fiecare subiect impozabil este obligat să ţină evidenţa întregului volum de mărfuri, servicii livrate şi a valorilor materiale, serviciilor procurate. În comerţul cu amănuntul, în sfera prestării serviciilor, subiecţii impozabili sînt obligaţi să ţină zilnic evidenţa tuturor mărfurilor livrate, serviciilor prestate achitate în numerar. Registrele de evidenţă a procurării şi livrării de mărfuri, servicii trebuie întocmite nu mai târziu de data de 25 a lunii care urmează după încheierea perioadei fiscale privind T.V.A. Registrul de evidenţă a procurării de mărfuri, servicii trebuie să includă: a) seria şi numărul facturii fiscale şi/sau seria şi numărul declaraţiei de import şi/sau numărul documentului confirmativ pentru importul de servicii; b) data primirii facturii fiscale şi/sau data din declaraţie în regim liber de vamă şi/sau data plăţii T.V.A. la servicii şi numărul documentului de plată; c) denumirea (numele) furnizorului; d) descrierea succintă a livrării; e) valoarea totală a livrării fără T.V.A.; f) suma totală a T.V.A.. Facturile fiscale pe valorile materiale, serviciile procurate/ livrate se înregistrează în registrele respective în ordinea primirii/ eliberării lor. Facturile fiscale deteriorate sau anulate se păstrează la subiectul impozabil.*

Înscrierea în registrul de evidenţă a livrării de mărfuri, servicii trebuie să includă: a) seria şi numărul facturii fiscale; b) data eliberării ei; c) denumirea (numele) cumpărătorului (beneficiarului); d) descrierea succintă a livrării; e) valoarea totală a livrării prezentată pentru a fi achitată fără T.V.A.; f) suma totală a T.V.A.; g) suma rabatului, dacă acesta se oferă.

117. Raportând conținutul normelor sus citate prin prisma situației din speța dată, Colegiul Civil conchide că soluția instanței de fond de a dispune spre încasare din contul G.Ţ. „Prenco Tatiana Alexandru" în beneficiul S.R.L. „Reparații Echipamente Mecanice" suma de 80 784,00 lei, ce ar reprezenta o datorie pentru serviciile de săpare și evacuare a pământului este una neîntemeiată, or, S.R.L. „Reparații Echipamente Mecanice" deși invocă existența unei datorii de 80 784,00 lei ce ar rezulta din existența facturilor fiscale nr. ***** din 02 noiembrie 2021; factura fiscală nr. *****din 04 noiembrie 2021 și factura fiscală nr. ***** din 04 noiembrie 2021, totuși din conținutul actelor cauzei Colegiul Civil nu poate reține existența datoriei invocate de S.R.L. „Reparații Echipamente Mecanice".

118. La caz, Colegiul Civil reține că, S.R.L. „Reparații Echipamente Mecanice" își formulează pretenția sa de încasare a datorii pe trei facturi fiscale: factura fiscală nr. ***** din 02 noiembrie 2021; factura fiscală nr. *****din 04 noiembrie 2021 și factura fiscală nr. ***** din 04 noiembrie 2021, precum și răspunsul oferit de Serviciul Fiscal de Stat.

119. Curtea reține că temeiul principal al pretențiilor reclamantului S.R.L. „Reparații Echipamente Mecanice" îl constituie factura fiscală nr. ***** din 02 noiembrie 2021, în sumă de 80 784 lei, care nu poartă semnătura niciuneia dintre părți.

120. Factura fiscală, potrivit reglementărilor legale în materie contabilă și civilă, reprezintă un document primar de evidență contabilă, iar nu un act juridic bilateral, neputând, prin sine, să facă dovada executării prestației, acceptării acesteia sau nașterii unei obligații civile. În lipsa unui contract semnat, a unei comenzi scrise sau a unui act de recepție a lucrărilor, factura fiscală nesemnată nu poate constitui temei suficient pentru angajarea răspunderii patrimoniale a pârâtului.

121. Curtea constată că la materialele dosarului nu există proces-verbal de predare-primire a lucrărilor corespunzător sumei de 80 784 lei, acte de recepție, corespondență contractuală care să confirme acceptarea lucrărilor. Procesul-verbal din 04 noiembrie 2021, reținut de instanța de fond ca probă a acceptării lucrărilor, vizează exclusiv servicii de transport, în valoare de 4 416 lei, achitate integral, fără nicio legătură cu factura fiscală litigioasă. Aprecierea instanței de fond potrivit căreia acest proces-verbal ar confirma acceptarea tuturor lucrărilor

reprezintă o interpretare extensivă nejustificată a probei, contrară conținutului înscrisului.

122. Instanța de fond a reținut implicit existența unei recunoașteri a datoriei prin efectuarea unui transfer bănesc ulterior. Curtea constată că din actele cauzei nu rezultă în mod neechivoc că plata efectuată ar viza factura nr. ***** din 02 noiembrie 2021. Recunoașterea unei datorii trebuie să fie expresă, certă și determinată, condiții care nu sunt întrunite în speță. În consecință, instanța de fond a aplicat în mod eronat dispozițiile privind recunoașterea obligației.

123. Mai mult, ca atît, din materialele dosarului rezultă că între părți a existat o practică constantă de emitere a facturilor fiscal, semnare a acestora de către beneficiar, achitare integrală a sumelor datorate. Factura litigioasă reprezintă o excepție de la această practică, circumstanță care exclude prezumția acceptării tacite a serviciilor.

124. Astfel, în absența probelor care să confirme executarea lucrărilor, acceptarea acestora de către beneficiar, existența obligației de plată, Curtea constată că pretențiile S.R.L. „Reparații Echipamente Mecanice” sunt neîntemeiate, iar hotărârea instanței de fond este pasibilă de casare în această parte, cu respingerea acțiunii.

125. Referitor la pretenția formulate de S.R.L. „Reparații Echipamente Mecanice” privind încasarea de la G.Ţ. „Prenco Tatiana Alexandru” a datoriei formate în facturilor fiscale nr. *****din 04 noiembrie 2021, în sumă totală de 22 543,70 lei și în baza facturii fiscală seria nr. ***** din 04 noiembrie 2021 în sumă totală de 4 416,00 lei, Colegiul Civil ține să remarce următoarele:

126. Conform actelor cauzei, S.R.L. „Reparații Echipamente Mecanice” a eliberat factura fiscală seria nr. *****la 04 noiembrie 2021, din care ar rezulta că, S.R.L. „Reparații Echipamente Mecanice” (în calitate de furnizor) și G.Ţ. „Prenco Tatiana Alexandru” (cumpărător/beneficiar) a prestat servicii de transport a mai multor materiale de construcție, în sumă totală de 22 543,70 lei (f.d. 29), iar din conținutul facturii fiscale nr. ***** din 04 noiembrie 2021, ar rezulta că S.R.L. „Reparații Echipamente Mecanice” (în calitate de furnizor) și G.Ţ. „Prenco Tatiana Alexandru” (cumpărător/beneficiar) a prestat servicii de transport în sumă totală de 4 416,00 lei (f.d. 27).

127. Din conținutul cererii de apel, Colegiul Civil reține că, apelantul/pârât G.Ţ. „Prenco Tatiana Alexandru” recunoaște existența relațiilor economice avute cu S.R.L. „Reparații Echipamente Mecanice” sumă ce reiese din facturile fiscale nr. *****din 04 noiembrie 2021 și nr. ***** din 04 noiembrie 2021, menționând în acest sens că, sumele ce rezultă din aceste facturi au fost achitate.

128. Astfel potrivit bonului de plată nr. 446 din 08 august 2023 (f.d.86) rezultă că, G.Ţ. „Prenco Tatiana Alexandru” a achitat pe contul S.R.L. „Reparații Echipamente Mecanice” suma de 26 959,70 lei (suma de 22 543,70 lei ce rezultă din factura fiscală seria nr. *****din 04 noiembrie 2021 + suma de 4 416,00 lei ce ar rezulta din conținutul facturii fiscale nr. ***** din 04 noiembrie 2021).

129. În conformitate cu prevederile art. 121 și 122 alin. (1) Cod de procedură Civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante*.

130. În asemenea condiții, Colegiul Civil constată că ordinul de plată, prezentat de G.Ţ. „Prenco Tatiana Alexandru” reprezintă o probă pertinentă și concludentă, care confirmă executarea obligației de plată de către G.Ţ. „Prenco Tatiana Alexandru”, iar S.R.L. „Reparații Echipamente Mecanice” nu a prezentat probe care să infirme executarea plăților sau existența unei rest de datorie.

131. Ținând cont de faptul că în ședința instanței de apel s-a constatat cu certitudine că obligațiile de plată ce rezultă din facturile fiscale nr. *****din 04 noiembrie 2021 și nr. ***** din 04 noiembrie 2021 au fost stinse de G.Ţ. „Prenco Tatiana Alexandru” încă la data de 08 august 2023 prin executare, fapt care ar rezulta din ordinul de plată nr. 446 (f.d.86), prin urmare, Colegiul Civil conchide că, creditorul S.R.L. „Reparații Echipamente Mecanice” nu mai este în drept să pretindă de la debitorul G.Ţ. „Prenco Tatiana Alexandru” executarea obligațiilor ce ar rezulta din facturile fiscale nr. *****din 04 noiembrie 2021 și nr. ***** din 04 noiembrie 2021, or obligația a fost stinsă prin executare.

132. Deci, în lipsa probatoriului necesar în vederea confirmării existenței datoriei și a cuantumului acesteia, Colegiul Civil conchide că acțiunea formulată de S.R.L. „Reparații Echipamente Mecanice” privind încasarea datoriei necesită a fi respinsă, iar datorită faptului că, instanța de fond a emis o soluție greșită privind încasarea de la G.Ţ. „Prenco Tatiana Alexandru” în beneficiul S.R.L. „Reparații Echipamente Mecanice” a datoriei în sumă de 80 784,00 lei, instanța de apel va dispune casarea acesteia.

133. Referitor la pretențiile din acțiune formulate de reclamantul „Locomanda Rem” S.R.L. împotriva G.Ţ. „Prenco Tatiana Alexandru” privind încasarea datoriei în sumă de 55 593,81 lei, Colegiul Civil reține că „Locomanda Rem” S.R.L., pretinde existența unei datorii de 55 593,81 lei admisă de G.Ţ. „Prenco Tatiana Alexandru” rezultată din relațiile de prestare a serviciilor efectuate în perioada anului 2021, iar în vederea confirmării poziției sale ”Locomanda

Rem” S.R.L. a prezentat instanței trei facturi fiscale nr. ***** din 18 octombrie 2021; nr. ***** din 26 octombrie 2021 și factura fiscală nr. ***** din 02 noiembrie 2021, precum și informația eliberată de Serviciul Fiscal de Stat.

134. Analizând cele trei facturi fiscale nr. ***** din 18 octombrie 2021 din care ar rezulta suma de 8376,91 lei (f.d. 26), nr. ***** din 26 octombrie 2021 din care ar rezulta suma de 17 366,00 lei (f.d. 25) și factura fiscală nr. ***** din 02 noiembrie 2021 din care ar rezulta suma de 29 580, 00 lei (f.d.24) , Colegiul Civil atestă că acestea sunt emise în mod unilateral de furnizorul „Locomanda Rem” S.R.L., pe ele lipsind stampila cumpărătorului/ beneficiar G.Ţ. „Prenco Tatiana Alexandru”, or, creditorul nu a anexat nici un act juridic (contract de prestări servicii, proces-verbal de îndeplinire a lucrărilor, proces-verbal de predare-primire a lucrărilor) care ar confirma existența lucrărilor reflectate în facturile prezentate.

135. Mai mult ca atât, G.Ţ. „Prenco Tatiana Alexandru” deși recunoaște existența unor relații contractuale avute anterior cu „Locomanda Rem” S.R.L., prezentând în acest sens mai multe facturi fiscale și ordine de plată a acestora, totuși G.Ţ. „Prenco Tatiana Alexandru” nu recunoaște existența datorii reieșind din facturile prezentate de „Locomanda Rem” S.R.L..

136. Prin urmare, Colegiul Civil conchide că în lipsa altor probe ce ar demonstra faptul prestării de către „Locomanda Rem” S.R.L. a serviciilor indicate în facturile fiscale nr. ***** din 18 octombrie 2021, nr. ***** din 26 octombrie 2021 și nr. ***** din 02 noiembrie 2021, ar exista un dubiu rezonabil referitor la certitudinea creanțelor, or existența acestor creanțe în cuantum de 55 593,81 lei pentru anumite servicii în baza facturilor nesemnate ar fi lipsite de suport probatoriu, deoarece nu sunt însoțite de actele de primire -predare a lucrărilor sau de recepționarea acestor lucrări.

137. Curtea constată că pretențiile „Locomanda Rem” S.R.L. se întemeiază exclusiv pe facturi fiscale nesemnate, fără a fi susținute de careva contracte semnate de părți, comandă, proces-verbal de recepție sau alte înscrisuri care să ateste solicitarea și acceptarea serviciilor.

138. Or, existența unui raport juridic obligațional nu poate fi prezumată, ci trebuie **dovedită de reclamant**, sarcină probatorie care nu a fost îndeplinită.

139. În contextul celor expuse mai sus, Colegiul Civil conchide că, instanța de fond în mod eronat a concluzionat că cerința reclamantului „Locomanda Rem” S.R.L. privind încasarea datorii în cuantum de 55 593,81 lei, ce ar rezulta din facturile fiscale nr. ***** din 18 octombrie 2021, nr. ***** din 26 octombrie 2021 și factura fiscală nr. ***** din 02 noiembrie 2021, sunt întemeiate și urmează a fi admise, or datoria invocată de „Locomanda Rem” S.R.L. are un caracter incert.

140. Referitor la argumentul invocate de reprezentantul intimaților S.R.L. „Reparații Echipamente Mecanice” și „Locomanda Rem” S.R.L., avocatul Munteanu Sergiu precum că, probele anexate de apelantului G.Ţ. „Prenco Tatiana Alexandru” la cererea de apel, urmează a fi respinse, prin prisma prevederilor art. 186 alin. (2) Cod de procedură civilă, deoarece G.Ţ. „Prenco Tatiana Alexandru” este decăzută din dreptul de mai prezenta probe noi în ședința instanței de apel, Colegiul Civil ține să menționeze că, examinarea cauzei în instanța de apel reprezintă o continuitate a examinării cauzei în primă instanță, instanța de apel exercitând un control asupra legalității și temeiniciei hotărârii atacate, iar partea care s-a aflat în imposibilitatea obiectivă de a prezenta probele în fața instanței de fond, este îndreptățită, în conformitate cu prevederile art. 372 din Codul de procedură civilă**,** să le depună în fața instanței de apel.

141. În contextul celor menționate mai sus, Colegiul Civil va admite apelul declarat de G.Ţ. „Prenco Tatiana Alexandru” și va casa integral hotărârea judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 22 ianuarie 2025, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Reparații Echipamente Mecanice” și „Locomanda Rem” S.R.L. împotriva G.Ţ. „Prenco Tatiana” privind încasarea datoriei şi cheltuielile de judecată, urmează a fi respinsă.

142. Ținând cont de faptul că, acțiunea ambilor reclamanți S.R.L. „Reparații Echipamente Mecanice” și „Locomanda Rem” S.R.L. îndreptată împotriva G.Ţ. „Prenco Tatiana” a fost respinsă de instanța de apel, prin urmare Colegiul Civil conchide că, G.Ţ. „Prenco Tatiana” prin prisma prevederilor art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, va dispune spre încasare din contul SRL „Reparații Echipamente Mecanice” în contul GȚ „Prenco Tatiana” taxa de stat (achitată la depunerea cererii de apel) în mărime de 2 527,47 lei, calculate conform pretențiilor reclamantului S.R.L. „Reparații Echipamente Mecanice” și din contul „Locomanda Rem” S.R.L. în beneficiul GȚ „Prenco Tatiana” taxa de stat (achitată la depunerea cererii de apel) în mărime de 1 417,64 lei, calculate conform pretențiilor reclamantului „Locomanda Rem” S.R.L (fapt confirmat prin ordinul de încasare nr. 42209087 din 09 aprilie 2025 (f.d. 76). Concomitent instanța de apel va dispune spre încasarea de la S.R.L. „Reparații Echipamente Mecanice” și „Locomanda Rem” S.R.L. în beneficiul G.Ţ. „Prenco Tatiana” taxa de timbru (achitată la depunerea cererii de apel) în mărime de 200,00 (două sute,00) lei, fapt ce rezultă ordinul de încasare a numerarului nr. 42309416 (f.d. 75).

143. În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art.art. 276^4 alin. (4) și (5), 385 lit. c) și 390 Cod de Procedură Civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ,

DECIDE:

Admite apelul.

Casează integral hotărârea judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 22 ianuarie 2025 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Reparații Echipamente Mecanice” și „Locomanda Rem” SRL împotriva GȚ „Prenco Tatiana” privind încasarea datoriei şi cheltuielile de judecată *și pronunță o nouă hotărâre după cum urmează*:

Cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Reparații Echipamente Mecanice” și „Locomanda Rem” SRL împotriva GȚ „Prenco Tatiana” privind încasarea datoriei şi cheltuielile de judecată, se respinge.

Încasează din contul SRL „Reparații Echipamente Mecanice” în contul GȚ „Prenco Tatiana” taxa de stat (achitată la depunerea cererii de apel) în mărime de 2 527,47 (două mii cinci sute douăzeci și șapte, 47) lei.

Încasează din contul „Locomanda Rem” SRL în contul GȚ „Prenco Tatiana” taxa de stat (achitată la depunerea cererii de apel) în mărime de 1 417,64 (una mie patru sute șaptesprezece, 64) lei.

Încasează, în mod solidar, din contul SRL „Reparații Echipamente Mecanice” și „Locomanda Rem” SRL în beneficiul GȚ „Prenco Tatiana” taxa de timbru (achitată la depunerea cererii de apel) în mărime de 200,00 (două sute,00) lei.

Decizia nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului,
Judecător Radu Holban

Judecătorii Svetlana Ghercavii

Cristina Prisacari