4-25122351-09-5r-25082025
Dosarul nr. 5r-444/2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30 decembrie 2025 or. Sîngerei

Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Păun Cristina
Grefier - Gagiu Ionela
Cu participarea:
Agentul constatator - Slutu Viorel
Apărătorului petiționarului - Negru Elena
Petiționarului - Ciobanu Ion
Părții vătămate - Sîrovațchi Elena și Sîrovațchi *****

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de **Ciobanu Ion** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 06.08.2025 emisă de IP Sîngerei în cauza contravențională prevăzută de art. 354 alin. 1 Codul contravențional,

a c o n s t a t a t:

1. La data de 06.08.2025 de către agentul constatator din cadrul IP Sîngerei - Slutu Viorel, a fost emisă decizia de sancționare nr. 4097325523991974 prin care Ciobanu Ion a fost sancționat în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional.
2. La data de 20.08.2025 Ciobanu Ion a depus contestație împotriva deciziei de sancționare nr. 4097325523991974 din 06.08.2025 în cauza contravențională prevăzută de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional.
3. În motivarea contestației s-a invocat că, prin proces-verbal cu privire la contravenție nr. 4097325523991974 din 06.08.2025 și decizia de sancționare a fost recunoscut vinovat, în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional. Cu procesul-verbal în cauză nu este deacord, deoarece a fost întocmit de către agentul constatator cu încălcări, fiind interpretate și încadrate eronat circumstanțele cauzei, nu a demarat un proces de cercetare și documentare corespunzător pentru a elucida cu corectitudine cele comise de el sau dacă faptele imputate constituie contravenție. Totodată menționând faptul că în procesul verbal nu sunt indicate **circumstanțele comiterii contravenției.**
4. Drept urmare, solicită admiterea contestației depuse, cu anularea procesului –verbal și a deciziei de sancționare emise în privința sa.
5. **În ședința de judecată contravenientul Ciobanu Ion a declarat că**, la 12.07.2025 revenind de la iaz împreună cu soția și copiii a auzit gălăgie în vecinătate. Când se apropiase a văzut că tatăl său se certa cu cet. Sîrovațchi Elena, deoarece i-a cerut să dea

muzica mai încet. El a intervenit să-i despartă și să aplaneze conflictul, însă părțile vătămate l-au acuzat că a aruncat cu pietre în poartă. A mai menționat că nu a numit pe nimeni cu cuvinte jignitoare, nu a lovit pe nimeni, nu a aruncat cu pietre în poarta părților vătămate, nu a avut intenția să încalce ordinea publică, ci din contra ultimele erau agitate și aveau un comportament agresiv. Sîrovațchi ***** încercând să aplice violența față de el și unchiul său Ceban Anatoli. Dânsul nu susține declarațiile date anterior, precum că a îmbrâncit-o pe Sîrovațchi *****, ceea ce se confirmă și prin înregistrările video stocate pe CD-ul prezentat ca probă în ședința de judecată. Careva conflicte cu părțile vătămate anterior nu a avut și nu a fost sancționat pe alte cauze contravenționale. Astfel, consideră că agentul constatator nu a demarat un proces de cercetare și documentare corespunzător, fiindu-i întocmit proces-verbal cu privire la contravenție și constrâns de a-l semna. Vina nu o recunoaște, din care motive solicită admiterea contestației.

6. **În ședința de judecată apărătorul contraveninetului Elena Negru** a susținut contestația solicitând admiterea ei, deoarece faptele comise de Ciobanu Ion nu sunt corect încadrate juridic, agentul constatator nu a adus probe pertinente și concludente ce ar confirma vinovăția acestuia, nu i s-a explicat pentru ce semnează în procesul verbal cu privire la contravenție, nu s-a stabilit cu certitudine că dânsul a aruncat cu pietre, el a avut un rol pasiv în conflictul dat, ceia ce se conformă și prin declarațiile date în ședința de judecată. Petiționarul nu recunoaște faptele imputate, din care considerente solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare nr. 4097325523991974 din 06.08.2025.
7. **În ședința de judecată agentul constatator Slutu Viorel a declarat că**, pe teritoriul vilelor „Etalon”, com. Heciul Nou, r-nul Sîngerei, petiționarul, Ciobanu Ion, locuiește împreună cu părinții, iar vizavi de gospodăria lor locuiește familia Sîrovațchi. Pe parcursul a mai multor ani au fost mai multe chemări și plângeri din partea ambelor familii. Problema care persistă muzica, care este pusă în timpul nopții atât din partea familiei Ciobanu, cât și din partea familiei Sîrovațchi. Pe cazurile respective dânșii au fost pedepsiți pe faptul tulburării ordinii publice. Acest fapt s-a întâmplat și la data de 12.07.2025, aproximativ pe la amează, conflictul a fost început de către cet. Ciobanu Valeriu, deoarece familia Sîrovațchi s-a întors acasă, parcând lângă vecini automobilul, cu o boxă ce cînta. Cet. Ciobanu Valeriu, fiind în stare de ebrietate a ieșit în stradă cu ură și a început a se contra cu Sîrovațchi Elena și Carauș Zinovia. În conflictul dat s-a implicat Ciobanu Ion, fiul său și Ceban Anatoli, care locuiește în vecinătate. Au început a filma, dar nu s-au pus să amelioreze situația, dar au intrat și ei în conflictul dat. Ulterior s-au implicat unii martori oculari, ca să-i stopeze și le-a explicat că nu trebuie de îmbrâncit minora Sîrovațchi *****. Astfel pe cazul dat la toți li s-a făcut procese-verbale cu privire la contravenție în baza art. 354 alin.(1) Cod contravențional, aplicându-se la toți amendă. A mai menționat că contravenientul Ciobanu Ion a îmbrâncit minora Sîrovațchi *****, care a venit în apărarea mamei sale Sîrovațchi Elena, minora ajungând în direcția moșului petiționarului, Ceban Anatoli, care era situat la câțiva metri, s-a întins cu partea vătămată Sîrovațchi Elena și a folosit cuvinte jignitoare în adresa ei.
8. **În ședința de judecată partea vătămată Sîrovațchi Elena a declarat că,** la data de 12.07.2025 a fost în satul vecin pentru a felicita o cunoștință cu Sfântul Petru, cu ea avea

o boxă. Venind acasă boxa cînta la volum maxim. Atunci a ieșit în drum tatăl lui Ciobanu Ion, Ciobanu Valeriu, care fiind în stare de ebrietate a început a vorbi cu cuvinte necenzurate, pentru a face muzica mai încet, la care și ea a înjurat, a spus cuvinte necenzurate în adresa lui, pentru ce a fost și în privința sa întocmit proces-verbal cu privire la contravenție și aplicată sancțiune contravențională. Ceban Anatoli filma conflictul pe telefon, numai secvențele care le convenea lor. Ciobanu Valeriu în timpul conflictului venea spre ea, atunci și fiica sa Sîrovațchi ***** a ieșit în drum și s-a băgat între ei, ca să o apere. Tot atunci a venit și Ciobanu Ion, soția și mama sa. Atunci fiica sa Sîrovațchi ***** a fost îmbrâncită de Ceban Anatoli și Ciobanu Ion și anume Ciobanu Ion spre Ceban Anatoli. După au ieșit în drum niște vecini, care i-au rugat să se liniștească. Apoi a plecat în curte fiindcă fiica sa se simțea rău, deoarece s-a stresat. Când era în curte a auzit cum cineva arunca cu pietre în gard.

9. **Partea vătămată Sîrovațchi ***** în ședința de judecată a declarat** că la 12.07.2025, întorcându-se acasă din satul vecin, cânta muzica tare la o boxă. Atunci a ieșit Ciobanu Valeriu din curtea sa, ca să le atenționeze să dea muzica mai încet. După a început cearta între Ciobanu Valeriu și mama sa, Sîrovațchi Elena. În timpul acesta se întorcea acasă Ciobanu Ion, fiul lui Ciobanu Valeriu, cu soția și copii începând și el a se certa cu mama sa, tot atunci s-a apropiat și Ceban Anatoli. În momentul când Ciobanu Ion se certa cu mama, ea s-a băgat între ei, deoarece îi era frică să nu o lovească. În acel moment Ciobanu Ion a îmbrâncit-o spre Ceban Anatoli, iar ultimul a împins-o în gard și a numit-o cu cuvinte necenzurate. Ulterior cuvinte necenzurate au fost spuse de către Ciobanu Ion, Ceban Anatoli și Ciobanu Valeriu. A mai menționat că Ciobanu Ion nu a mai avut anterior conflicte cu mama sa, Sîrovațchi Elena.
10. ***Audiind părțile și participanții la proces, studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu contestația depusă şi prevederile legale care ghidează speța, instanța de judecată apreciază contestația ca neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente***.
11. Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.
12. În conformitate cu art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
13. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
14. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
15. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică

făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

16. În speță s-a constatat că, la data de 06.08.2025 agentul constatator al IP Sîngerei Slutu Viorel, a emis decizia de sancționare în privința lui Ciobanu Ion în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 16 unități convenționale ceea ce constituie 800 lei, pentru faptul că la 12.07.2025 ora 19:30 pe teritoriul vilelor „Etalon" din r. Sîngerei, în loc stradal, în urma unui conflict a comis un huliganism nu prea grav, prin acostarea jignitoare a cet. Sîrovațchi Elena și îmbrâncind minora Sîrovațchi *****.
17. Prin art. 354 din Codul Contravențional, se impune răspunderea pentru huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.
18. Analizând normele invocate instanța de judecată constatată că dispozițiile legale în ce privește aplicarea sancțiunii au fost respectate de agentul constatator, în parte ce privește cuantumul minim şi maxim al amenzii.
19. În cadrul ședințelor de judecată, de către instanța de judecată au fost audiați următorii martori ai apărării:
20. **Martorul Ciobanu Anatoli care în cadrul ședinței de judecată a declarat** că Ciobanu Ion este nepotul său, la data de 12.07.2025 el era la domiciliul său, care este situat în vecinătatea fratelui său Ciobanu Valeriu și partea vătămată Sîrovațchi Elena. La un moment dat a observat pe geam că între fratele său Ciobanu Valeriu și Sîrovațchi Elena s-a iscat un conflict, deoarece fratele său a rugat-o să dea mai încet muzica. Știind că ei au mai avut anterior conflicte din cauza muzicii, a ieșit în drum cu telefonul pentru a filma. Doamna Sîrovațchi Elena a început a vorbi cu cuvinte necenzurate, după aceea a ieșit o persoană pe nume Mihail, familia nu o poate concretiza, care i-a rugat să le lase în pace pe Sîrovațchi Elena și fiica ei Sîrovațchi *****. Ei au plecat în curte. După aproximativ 10-15 minute în drum au ieșit Sîrovațchi Elena împreună cu Carauș Zinovia și au întrebat cine a aruncat cu pietre în gard, în rezultat a început din nou cearta. Ciobanu Ion a ieșit să se clarifice, apoi a ieșit și el împreună cu Ciobanu Valeriu, ei au început din nou a se numi cu cuvinte necenzurate, iar el a fimat din nou. La un moment dat a sărit Sîrovațchi ***** din curte, iar Ciobanu Ion a reținut-o cu umărul, după care ea a ricoșat în el, reținând-o și el cu mâna. A concretizat că Sîrovațchi ***** a sărit în spatele lui Ciobanu Ion le-a spus să se liniștească și a vorbit cuvinte necenzurate, ca rezultat el încercat să o liniștească și el. A mai menționat că au avut loc 2 conflicte. La primul Ciobanu Ion nu a fost prezent, numai la al doilea. Ultimul nu a numit pe nimeni cu cuvinte jignitoare, ci doar a clarificat cine a aruncat cu pietre. La acel moment au fost prezenți ca martori Ciobanu Angela, Botnari Iurie, Carauș Zinovia, Mihail. Ulterior a chemat echipajul 112 și a depus două plîngeri pe Sîrovațchi Elena în legătură cu încălcările din 12.07.2025.
21. **Martorul Ciobanu Laura care în ședința de judecată a declarat că** la 12.07.2025 în jurul orelor 19:35, venea cu familia de la plimbare, ajungând acasă a ieșit Sîrovațchi Elena din curtea sa acuzându-l pe soțul său, Ciobanu Ion că a aruncat cu pietre în gardul ei. Soțul său, s-a apropiat de Sîrovațchi Elena ca să-i arate unde este lovitura de pe gard, moment în care Sîrovețchi *****, fiica ei, a venit în viteză spre el pentru a-l lovi, el oprind-o doar. Au ieșit din vecinătate 2 băieți și le-au spus să le lase în pace pe Sîrovațchi

Elena și Sîrovațchi *****. Ulterior, soțul său a apelat la Serviciul de urgență 112 . A doua zi a venit agentul constatator Slutu Viorel pentru a lua declarații pe cazul dat, însă ea nu a fost ascultată, iar soțul său Ciobanu Ion nu a fost lăsat să depună plângere. După în privința soțului s-a adus acuzații precum că a aruncat cu pietre în gardul părților vătămate, a numit-o pe Sîrovațchi Elena și Sîrvațchi ***** cu cuvinte jignitoare și a aplicat violența față de Sîrovațchi *****, ceea ce nu a fost de fapt.

22. **Martorul Ciobanu Angela care în cadrul ședinței a declarat că** la data de 12.07.2025, Cibanu Vaeriu a avut un conflict cu d-na Sîrovațchi Elena și Carauș Zinovia. Fiul său Ciobanu Ion venea de la plimbare, unde a fost cu soția sa și copiii. El a ieșit să-i despartă pe cei ce conflictau din cauza că muzica cânta la un volum mare și să o roage pe Sîrovațchi Elena să facă mai încet volumul. D-na Sîrovațchi Elena mereu îl provoacă pe soțul ei Ciobanu Valeriu, când este în stare de ebrietate. Atunci s-a implicat și ea pentru a ameliora situația. Sîrovațchi ***** a început a filma și striga să nu o atingă pe mama sa Sîrovațchi Elena, deși nu a atins-o nimeni. A mai menționat că fiul său Ciobanu Ion, nu a aruncat cu pietre în gard, nu a îmbrâncit și nu a numit pe nimeni. El nu a consumat băuturi alcoolice în acea zi, însă Sîrovațchi Elena era vizibil în stare de ebrietate. După a ieșit o persoană din ogradă și a zis să le lase în pace pe Sîrovațchi Elena și Sîrovațchi *****.
23. **Totodată de către instanța de judecat a fos admisă cererea agentului constatator și a părții-vătămate Sîrovațchi Elena cu privire la audierea următorilor martori:**
24. **Martorul Botnari Iurie care în cadrul ședinței a declarat** că la 12.07.2025 era în ospeție la Cărăuș Valeriu și Zinaida. Din curte a observat că Sîrovațchi Elena a venit cu automobilul și după aceia a început o ceartă, gălăgie, după s-a intensificat conflictul. La conflict erau prezenți Ciobanu Ion, un bărbat mai învârstă, care sunt vecini cu Carauș Zinovia și Sîrovațchi Elena. În timpul conflictului se auzeau cuvinte necenzurate. Dânsul împreună cu Cucereavîi Mihail ulterior s-au implicat să-i despartă pe Ciobanu Ion și bărbatul mai învârstă de părțile vătămate Sîrovațchi Elena și Sîrovațchi *****, deoarece le îmbrînceau spre gard. A mai menționat că Ciobanu Ion înjura părțile vătămate, dar erau înjurături și din partea părților vătămate. Pe Ciobanu Valeriu și Ceban Anatoli nu-i cunoaște, deoarece este din altă localitate.
25. **Martorul Carauș Zinovia care în ședința de judecată a declarat că** la 12.07.2025 s-a întors cu automobilul împreună cu cet. Sîrovațchi Elena acasă. În mașină avea o boxă ce cînta. Ciobanu Valeriu a ieșit în drum și a început să strige și să le numească cu cuvinte necenzurate, apoi a arătat pumnul nu cunoaște cu ce intenție. Atunci când Ciobanu Valeriu s-a făcut cu pumnul înspre ele, partea vătămată Sîrovațchi ***** s-a implicat pentru a o apăra pe mama sa. La un moment dat a apărut Ciobanu Ion, care a împins-o pe ***** la ce ultima s-a izbit în Ceban Anatoli, care filma incidentul. Ceban Anatoli a apucat-o pe ***** și a bruscat-o, numind-o cu cuvinte necenzurate. În ograda sa erau mai mulți prieteni, atunci 3 persoane au ieșit și i-au despărțit pe Ceban Anatoli și Sîrovațchi *****. După ei au intrat în ogradă, însă Sîrovațchi ***** a fugit în ograda sa, fiind în stare de șoc, iar sora sa Sîrovațchi Amelia a început a plânge. A mai menționat că conflictul a avut loc lână mașină, înafara curții. Ciobanu Ion nu a fost prezent la început, el s-a apropiat atunci când Ceban Valeriu se certa cu Sîrovațchi Elena. La conflictul dat

mai erau prezenți soția lui Ciobanu Ion și mama acestuia, care încercau să-l ia în ogradă pe Ciobanu Valeriu. Cuvinte necenzurate au fost spuse atît de Ciobanu Ion cît și de către partea vătămată Sîrovațchi Elena, pentru ce a și fost sancționată.

26. La caz instanța de judecată mai reține că agentul constatator, argumentează învinuirea contravenientului prin următoarele mijloace de probă:

- procesul-verbal cu privire la contravenției din 06.08.2025 întocmit în privința lui Ciobanu Ion (f.d. 22);
- raportul despre primirea informației referitoare la infracțiune și incidente, prin care se confirmă că la data de 28.07.2025 prin intermediul telefonului SG al IP Sîngerei la ora 19:04 a parvenit înștiințare telefonică de la Slutu Viorel, precum că cet. Sîrovațchi Elena , a.n. 1989 domiciliată la vilele „Etalon" r-nul Sîngerei s-a adresat comunicând că la 12.07.2025 în urma unui conflict cu vecinii Ciobanu Valeriu, Ceban Anatoli și Ciobanu Ion a fost agresată verbal și fiica sa minoră îmbrâncită (f.d.14);
- plângerea din 28.07.2025 depusă de către Sîrovațchi Elena la IP Sîngerei (f.d.15); proces-verbal de audiere a victimei Sîrovațchi Elena (f.d. 16-17);
- proces-verbal de audiere a victimei Sîrovațchi ***** (f.d. 18);
- proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional- Ciobanu Ion (f.d. 19);
- proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional- Ceban Anatoli (f.d. 20);
- proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional- Ciobanu Valeriu (f.d.21);
- proces-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 06.08.2025 în privința lui Ciobau Valeriu (f.d.24).

27. În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1) şi (3) din Codul contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.
28. Conform art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.
29. În continuare, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că, probele administrate de către agentul constatator dovedesc incontestabil vinovăția contravenientului, în comiterea faptei incriminate. Prin urmare se reține faptul că, la etapa examinării cauzei contravenționale, de către agentul constatator au fost respectate exigențele privind examinarea multiaspectuală a circumstanțelor cauzei, pe cale de consecință, instanța de judecată ajunge la concluzia că, contravenientului i-a fost respectat dreptul la un proces echitabil, drept ce derivă din prevederile art. 6 al Convenției.
30. Cu referire la alegațiile apărării precum că contravenientul Ciobanu Ion nu a comis contravenția imputată, instanța de judecată le dă o apreciere critică or, din declarațiile martorilor oculari Carauș Zinovia și Botnari Iurie care sunt în coroborare cu declarațiile

date de către părțile vătămate Sîrovațchi Elena și Sîrovațchi ***** rezultă că contravenientul a numit cu cuvinte necenzurate părțile vătămate.

31. Mai mult, însăși în cadrul examinării cauzei contravenționale, fiind audiat de către agentul constatator, Ciobanu Ion a recunoscut faptul că a înjurat părțile vătămate din motiv că situația de la fața locului era destul de tensionaă iar părțile vătămate dădeau dovadă de un comportament inadecvat și provocator.
32. Astfel că, instanța de judecată consideră că declarațiile date în cadrul ședintei de judecată de către Ciobanu Ion sunt neveridice avînd ca scop evitarea răspunderii pentru faptele comise.
33. Totodată instanța de judecată apreciază critic declarațiile martorilor Ciobanu Anatolie, Ciobanu Laura și Ciobanu Angela deoarece acestea nu coroborează cu celelalte probe administrate și cercetate în cadrul procesului contravențional, mai mult ultimii se află în relație de rudenie cu contravenientul.
34. Cu privire la CD cu imaginea video din ziua conflictului prezentat în cadrul ședinței de către apărare, instanța de judecată consideră că acesta nu poate servi drept temei de admiterea contestației, deoarece este înregistrată doar o secvență video, ce nu denotă cert toate circumstanțele faptice.
35. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute.
36. În ceea ce priveşte temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie**,** instanţa va reţine aplicabilitatea în speţă a dispoziţiilor art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.
37. Normele pretinse a fi încălcate de către contravenient sunt adresate tuturor cetăţenilor şi nu priveşte o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestor norme fiind punitiv şi preventiv, astfel încât sunt valabile garanţiile prevăzute de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (*Lauko v. Slovacia*, 2 septembrie 1998; *Nicoleta Gheorghe v. România*, 3 aprilie 2012, §§25-26). Articolul 6 §2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumţiei de nevinovăţie, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.
38. De menţionat că procesul-verbal de constatare şi decizia de sancţionare a contravenţiei sunt acte administrative cu caracter individual şi se bucură de prezumţia veridicităţii aplicabilă actelor administrative, în măsura în care au fost întocmite legal. După cum rezultă din analiza de mai sus procesul-verbal de constatarea contravenției și decizia de sancționare au fost întocmite cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.
39. Astfel, faptele reţinute de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenţie, întruneşte elementele constitutive ale acestor contravenţii. Contravenientul

nu a făcut dovada celor susţinute prin contestaţie, în sensul că nu se face vinovat de fapta reţinută în sarcina sa de agentul constatator.

40. În această ordine de idei, instanța de judecată nu poate reține argumentul contravenientului precum că la materialele cauzei nu sunt probe, ce ar dovedi vinovăția sa în cele incriminate. În ședința de judecată cu certitudine s-a stabilit că vinovăția contravenientului a fost dovedită prin: procesul- verbal cu privire la contravenție din 06.08.2025 întocmit în privința lui Ciobanu Ion (f.d. 22); declarațiile părților vătămate Sîrovațchi Elena și Sîrovațchi ***** date în cadrul ședințelor de judecată care sunt în coroborare cu declarațiile date de către martorii Carauș Zinovia și Botnari Iurie.
41. Prin urmare, faţă de cele invocate mai sus, instanţa apreciază că contravenientul a săvârşit fapta contravenţională reţinută în sarcina sa prin procesul-verbal de contravenţie, nefiind răsturnată prezumţia de validitate şi temeinicie de care beneficiază acest act. La acest aspect se notează că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt legale în fond și nu pot fi anulate pe motivele formale indicate de către contravenient.
42. Având în vedere cele prezentate anterior, instanța va respinge ca neîntemeiată contestația formulată şi va menţine decizia de sancționare nr. 4097325523991974 din data de 06.08.2025 emisă de agentul constataor al IP Sîngerei- Slutu Viorel prin care Ciobanu Ion a fost sancționat în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional, ca fiind legală şi temeinică.
43. În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448 şi art. art. 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de către **Ciobanu Ion**, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare nr. 4097325523991974 din 06.08.2025 emisă de IP Sîngerei în cauza contravențională prevăzută de art. 354 alin. (1) din Codul Contravențional, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia nr. 4097325523991974 din 06.08.2025 emisă de IP Sîngerei, prin care **Ciobanu Ion** a fost recunoscut vinovată pentru comiterea contravenție prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 16 (șaisprezece) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 800 (opt sute) lei, se menţin fără modificări.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Păun Cristina**