C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-6697/25 Judecătoria Edineț, sediul Ocnița
Nr.PIGD 4-25069915-03-4r-30122025 Judecător: Natalia Vameș

D E C I Z I E
În numele Legii

07 iulie 2026 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocata Cristina Lungu în interesul lui Iacicurinschi Stanislav împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 27 noiembrie 2025, privind examinarea contestației formulată de avocata Cristina Lungu în interesele lui Iacicurinschi Stanislav împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Ocnița, Evgheev Vitalie, din data de 23 aprilie 2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 23 aprilie 2025, prin decizia agentului constatator al Inspectoratului de poliție Ocnița Evgheev Vitalie, emisă pe marginea plângerii parvenite de la Iacicurinschi Stanislav, la data de 02 februarie 2025 prin care s-a dispus de a înceta procesul contravențional, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, din motivul lipsei faptei contravenționale.

La data de 13 mai 2025 avocatul Cristina Lungu în interesele petiționarului Iacicurinschi Stanislav contestație împotriva deciziei agentului constatator al Inspectoratului de poliție Ocnița emisă pe marginea plângerii sale.

În argumentarea contestației, petiționarul a indicat că, în perioada ianuarie - februarie 2016 între Grabovschii Eduard și Iacicurinschi Stanislav a avut loc o înțelegere verbală privind vânzarea-cumpărarea terenului agricol cu nr. cadastral 6229111.096 amplasat în extravilanul satului Lencăuti, raionul Ocnita.

Iacicurinschi Stanislav i-a achitat suma de 15 000 le pentru a încheia contractul de vânzare - cumpărare a bunului imobil indicat mai sus. Din momentul achitării sumei, începând cu anul 2016 până în prezent, Grabovschii Eduard nu și-a onorat obligațiile asumate, motivând că toate actele sunt la soție și nu i le restitui sau este ocupat și nu are timp.

Ca urmare, în baza acestor fapte a solicitat examinarea prezentei plângeri și pornirea urmăririi penale conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 Cod penal.

La data de 30 aprilie 2025 a recepționat de la Inspectoratul de poliție Ocnița informația preum că sesizarea a fost înregistrată în registru de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni și incidente cu nr. 592 din data de 24 martie 2025, a fost examinată și adoptată decizia prin care s-a dispus în refuzul pornirii procedurii contravenționale din lipsa faptului contravențional.

Asupra dezacordului cu decizia agentului constatator indică că înțelegerea cu Grabovschi Eduard nu a fost respectată, ci în mod dolosiv s-a folosit de încrederea obținută de la Iacicurinschi Stanislav, iar pentru ca să fie înlăturate alte situații similare este nevoie ca această persoană să fie trasă la răspundere penală. Solicită anularea ca neîntemeiată și ilegală decizia din 24 aprilie 2025 emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Ocnița, la plângerea înaintată de Iacicurinschi Stanislav pe marginea acțiunilor ilegale a lui Grabovschii Eduard și examinarea cauzei cu emiterea unei hotărâri prin care plângerea să fie admisă integral și să fie dispusă începerea urmăririi penale cu tragerea la răspundere penală a persoanei vizate.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 27 noiembrie 2025 contestația depusă de avocatul Cristina Lungu în interesele lui Iacicurinschi Stanislav împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Ocnița, Evgheev Vitalie din data de 23 aprilie 2025, s-a respins ca neîntemeiată.

Dezacordul cu hotărârea Judecătoriei Edineț sediul Ocnița din 27 noiembrie 2025 și-a expus avocatul Lungu Cristina în interesul lui Iacicurinschi Stanislav, care prin recursul depus a solicitat casarea respectivei hotărâri, emiterea unei

decizii potrivit căreia cauza să fie restituită spre rejudecare și fie dispusă începerea urmăririi penale cu tragerea la răspundere penală a persoanei vizate.

În argumentare apărarea a menționat următoarele:

-prin acțiunile viclene ale lui Grabovschii Eduard, a cauzat o daună considerabilă lui Iacicurinschi Stanislav, iar pentru ca să fie înlăturate alte situații similare este nevoie ca această persoană să fie trasă la răspundere;

-în prezenta speță persistă latura obiectivă a escrocheriei. În cazul escrocheriei, făptuitorul exercită o influențare psihică asupra conştiinței și voinței victimei care, ca şi cum cedând bunurile sale făptuitorului, presupune în mod eronat că ultimul este îndreptățit a le lua;

-organul de urmărire penală și procurorul la plângerea lui Iacicurinschi Eduard depusă către Inspectoratul de poliție Ocnița din materialul contravențional nr. 592 din 24 martie 2025, urma să se examineze plângerea respectivă în corespundere cu normele procesual - penale;

-organul de drept, la examinarea plângerii lui Iacicurinschi Stanislav, nu a examinat şi nu a soluționat plângerea în mod echitabil şi nu a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, complet şi obiectiv, a circumstanțelor expuse în plângere, lipsind astfel careva probe pertinente şi concludente care ar argumenta contrariu, din care considerente se conchide că plângerea este întemeiată și care urmează fi admisă;

-instanța de judecată formal a respins contestația concluzionând inadmisibilitatea acesteia, fără a intra în esența actului contestat şi fără a purcede la analiza circumstanțelor invocate de contestatar, fapt care a determinat omiterea verificării unei eventuale încălcări ale accesului la justiție şi dreptului lui la un proces echitabil, iar remedierea acestei încălcări poate avea loc în cadrul unei rejudecări a cauzei;

-instanța de fond nu a acordat deplină eficiență prevederilor legale astfel, la judecarea cauzei, se constată erori judiciare. Aceste erori judiciare se exprimă prin modul de cercetare şi apreciere a probelor prezentate de părți, de gradul de percepție şi analiză a materialului cauzei raportat la conținutul normativ pe care se bazează cererea, astfel nemotivarea hotărârii, prin prisma practicii CEDO se echivalează cu neexaminarea fondului cauzei.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod Contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților*, potrivit alin.(2), *instanța de recurs*

fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

Referințe pe caz nu au parvenit.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia că, recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate fără modificări.

Colegiul își întemeiază soluția adoptată în baza art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional conform căruia *„(1)După examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii...: 1) respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat”.*

În motivarea acestei soluții, Colegiul reține, aplicarea corectă de către instanța de fond la examinarea speței a dispozițiilor art. 381 alin. (4) Cod contravențional ce se referă la obligația pozitivă a autorităților statului de a întreprinde toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei.

Colegiul penal menționează că, cercetând materialul înregistrat în REI-2 al Inspectoratului de poliție Ocnița la 24 martie 2025, pe faptul examinării cererii parvenite de la avocata Cristina Lungu în interesele lui Iacicurinschi Stanislav, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală, corect ajungând la concluzia privind respingerea contestației depusă de avocata Cristina Lungu în interesele lui Iacicurinschi Stanislav asupra deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Ocnița, Evgheev Vitalie, din data de 23 aprilie 2025.

Așadar, Colegiul penal conchide că instanța de fond reieșind din cercetarea materialelor cauzei și a circumstanțelor expuse, just a concluzionat asupra faptului, că agentul constatator a întreprins toate măsurile şi a efectuat toate acţiunile procesuale necesare în vederea administrării probelor, efectuând o investigaţie completă, urmare a căreia s-a ajuns la concluzia legală și corectă.

Prin urmare, Colegiul penal constată că la examinarea plângerii depuse de apărare în interesului lui Iacicurinschi Stanislav, agentul constatator a examinat și a soluționat plângerea în mod echitabil și a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor

expuse de avocat, lipsind astfel probe pertinente și concludente care ar argumenta contrariul, din care considerente s-a conchis că, contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, or agentul constatator s-a conformat prevederilor art.447[1] Cod contravențional ce prevede obligația, în limitele competenței lui, de a efectua acțiunile necesare în vederea elucidării depline a circumstanțelor invocate de petiționar în plângere.

Potrivit art.103 alin.(2) Cod contravențional recunoașterea vinovăției de către persoana bănuită sau învinuită de săvârșirea infracțiunii poate fi pusă la baza învinuirii doar în măsura în care este confirmată de fapte şi circumstanțe ce rezultă din ansamblul probelor existente în cauză.

În sensul art. 374 alin. (2) Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea condițiilor și cauzelor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

Colegiul constată că, instanța de fond corect a ajuns concluzia că contestația este neîntemeiată, potrivit argumentelor de fapt și de drept menționate în conținutul acesteia, or la caz instanța de judecată nu a stabilit necesitatea realizării unor acțiuni suplimentare de către organul de poliție pe marginea plângerii contestatarei.

În atare circumstanțe Colegiul penal, reţine că, instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată şi motivată, iar în situația în care instanța de fond şi-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CtEDO *Garcia Ruis versus Spania*).

Or, conform art. 470 alin.(3) Cod contravențional instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

În cele din urmă, Colegiul notează că dreptul la un proces echitabil în sensul art. 6 a Convenției constă în posibilitatea verificării de către instanțele naționale a legalității deciziilor adoptate de către autoritățile extrajudiciare competente, prin asigurarea părților a tuturor garanțiilor prevăzute de lege, respectarea căror a avut loc, agentul constatator a luat act de dispoziție întemeiat prin prisma ansamblului faptelor remarcate de contestator.

În acest context nu pot fi acceptate alegațiile avocatei-recurente privitor la examinarea superficială a cauzei de către prima instanță, în contrariul acestora, Colegiul a stabilit că raționamentele primei instanțe sunt întemeiate legale și argumentate, fiind lipsa argumentelor pentru desființarea soluției instanței de fond, alegațiile prezentate și înaintate redau circumstanțele în viziunea și interpretarea apărării în persoana avocatei Cristina Lungu în interesele lui Iacicurinschi Stanislav.

Respectiv, Colegiul penal rezidă, că toate circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii au fost constatate și elucidate pe deplin, instanța de fond a emis o hotărâre legală și întemeiată.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul declarat de către avocata Cristina Lungu în interesul lui Iacicurinschi Stanislav împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 27 noiembrie 2025, privind examinarea contestației formulată de avocata Cristina Lungu în interesele lui Iacicurinschi Stanislav împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ocnița, Evgheev Vitalie, din data de 23 aprilie 2025, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache