Dosarul nr. 2c-198/2023

2-23011513-12-2c-24012023

H O T Ă R Î R E

în numele Legii

28 noiembrie 2023 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)

instanța compusă din

preşedintele ședinței, judecător Igor Pulbere

grefier Mădălina Ungureanu

a judecat în ședință publică cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎCS „Premier Energy Distribution” SA către SRL „Smart-Network”, privind încasarea datoriei, penalitatea și cheltuielile de judecată, -

a c o n s t a t a t

La 24 ianuarie 2023, ÎCS „Premier Energy Distribution” SA a depus o cerere de chemare în judecată către SRL „Smart-Network”, privind încasarea datoriei, penalitatea și cheltuielile de judecată.

În motivarea cererii, a invocat că, la 01 februarie 2017, între ÎCS „RED Union Fenosa” SA și pîrît, a fost încheiat contractul nr. 2s13217 privind utilizarea non-exclusivă a infrastructurii rețelelor electrice. La 06 decembrie 2019, ÎCS „RED Union Fenosa” SA și-a schimbat denumirea în ÎCS „Premier Energy Distribution” SA.

Susține că, potrivit clauzelor contractuale, reclamantul s-a obligat să presteze servicii de utilizare non-exclusivă a infrastructurii rețelelor electrice pîrîtului, care s-a obligat să achite o remunerare periodică, în termenii indicați în contract și în factură.

Menționează că, pîrîtul a încălcat clauzele contractuale, or nu au fost achitate 22 facturi pentru utilizarea non-exclusivă a infrastructurii rețelelor electrice, devenite scadente în perioada 10 februarie 2021 - 10 noiembrie 2022, în sumă totală de 193 078,24 lei.

Totodată, deoarece pîrîtul nu a achitat factura în termenul indicat în ea, reclamantul în baza prevederilor pct. 12.6 ale contractului a calculat penalități de întîrziere, în limita termenului de prescripție de 3 ani, în mărime de 41 828,04 lei.

Mai mult, în adresa pîrîtului au fost expediate reclamații (notificări) privind neachitarea datoriei, în care s-a propus pîrîtului să achite datoria, sau să întreprindă măsuri pentru

soluționarea pe cale prejudiciară a litigiului, însă pîrîtul nu a răspuns la reclamații și pînă la moment nu și-a îndeplinit obligațiile, de achitare a datoriei.

Invocă faptul că, prin contractul privind utilizarea non-exclusivă a infrastructurii rețelelor electrice nr. 2s13217 din 01 februarie 2017, ÎCS „RED Union Fenosa" SA a acordat operatorului SRL „Smart-Network" dreptul de a extinde, întreține și demonta rețelele de comunicații electronice (aparținînd operatorului), în/pe, deasupra infrastructurilor aeriene, subterane și spațiilor din substații și instalațiile electrice ale ÎCS „RED Union Fenosa" SA, iar operatorul SRL „Smart- Network" s-a obligat să achite ÎCS „RED Union Fenosa" SA o remunerare periodică.

Solicită reclamantul încasarea din contul pîrîtului în beneficiul ÎCS „Premier Energy Distribution" SA a sumei de 234 906,28 lei (193 078,24 lei - datorie pentru utilizarea non-exclusivă a infrastructurii rețelelor electrice și 41 828,04 lei - penalități de întîrziere), a taxei de stat în mărime de 7 047,18 lei și a taxei pentru eliberarea extrasului din registrul de stat al persoanei juridice privind SRL „Smart-Network" în sumă de 110,00 lei.

La 15 mai 2023, reprezentantul pîrîtului a depus referință. (f.d. 78-80)

În referință s-a invocat că, pîrîtul este de acord parțial cu acțiunea depusă de SA „Premier Energy Distribution" ÎCS și recunoaște acțiunea în partea solicitării sumei datoriei de baza în sumă de 93 078,24 lei (193 078,24 lei – 100 000 lei), 100 mii lei achitate conform bonurilor de plată anexate.

Totodată, pîrîtul nu este de acord cu restul sumei a datoriei de bază deoarece a fost achitată și nereflectată în evidența contabilă. Prin urmare și penalitatea o consideră nejustificată.

Susține că, din suma datoriei de 193 078,24 lei invocată în acțiune de către pîrîta SRL „Smart-Network" au fost efectuate achitări în mărime de 100 000 lei. Ca consecință datoria reală a pîrîtei față de reclamantă la ziua de azi constituie suma de 93 078,24 lei și cu această sumă este de acord pîrîta să fie încasată din contul său.

La fel, suma de 100 000 lei a fost confirmată ca achitată de către instanța de insolvabilitate (dosar nr. 2i-397/2021), care a respins prin hotărîrea din 15 februarie 2022 cererea introductivă depusă de SA „Premier Energy Distribution" împotriva SRL „Smart-Network" și a refuzat intentarea procedurii de insolvabilitate față de SRL „Smart-Network".

Consideră că, anume faptul intentării intenționate a 3 dosare în instanța de insolvabilitate de către SA „Premier Energy Distribution" au condus pe perioada indicată în acțiune la

imposibilitatea de plată a facturilor eliberate de către prima. Din aceste considerente nu poate fi achitată și penalitatea, ori anume prin acțiunile reclamantei SA „Premier Energy Distribution” s-a format imposibilitatea de achitare a acestei datorii.

Mai mult, consideră că faptele indicate supra, deduc imposibilitatea reală a achita datoria de bază creată față de SA „Premier Energy Distribution” și conduc indubitabil la netemeinicia cerinței de achitare a penalităților în sumă de 41 828,04 lei, ori vina și imposibilitatea achitării facturilor curente lunare, s-a datorat însăși acțiunilor intenționate ale SA „Premier Energy Distribution”, care urmărește nu atît scopul de a încasa datoria, cît falimentarea pîrîtei SRL „Smart-Network”.

La 25 mai 2023, reprezentantul reclamantului a depus o cerere de concretizare. (f.d. 114)

Reclamantul a majorat pretențiile cu suma de 107 969,65 lei, dintre care suma de 65 802,24 lei reprezintă datoria pîrîtului pentru utilizarea non-exclusivă a infrastructurii rețelelor electrice, conform facturilor fiscale devenite scadente în perioada 10 decembrie 2022 – 10 mai 2023 (6 facturi), iar suma de 42 167,41 lei constituie penalitatea de întîrziere, calculată pe perioada 14 noiembrie 2022 – 23 mai 2023.

Menționează că, penalitățile de întîrziere au fost calculate pe perioada întîrzierii, în sumă de 42 167,41 lei, pe perioada 14 noiembrie 2022 - 23 mai 2023.

Totodată, pentru prestarea serviciilor juridice privind încasarea datoriei, reclamantul a suportat cheltuieli de judecată în mărime de 34 334,6 și cheltuielile de executare silită privind asigurarea acțiunii în mărime de 26 46,35 lei.

Solicită reclamantul încasarea din contul pîrîtului a sumei de 342 875,93 lei (258 880,48 lei - datorie pentru utilizarea non-exclusivă a infrastructurii rețelelor electrice și 83 995,45 lei - penalități de întîrziere), a taxei de stat în mărime de 7 047,18 lei și a taxei de stat achitată la depunerea cererii de concretizare a pretențiilor în sumă de 3 239,09 lei, a taxei pentru eliberarea extrasului din registrul de stat al persoanelor juridice privind SRL „Smart-Network” în sumă de 110 lei, a cheltuielilor de asistență juridică de avocat în mărime de 34 334,62 lei și a cheltuielilor de executare silită privind asigurarea acțiunii în mărime de 2 646,35 lei.

În ședința de judecată, reprezentantul ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, Tudor Buhnaci a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia, pe motivele invocate.

Reprezentanții pîrîtului SRL „Smart-Network”, avocatul Denis Staruș și administratorul

Eugeniu Surugiu au susținut poziția expusă în referință și au solicitat respingerea acțiunii.

Audiind participanții la proces, studiind cererea înaintată şi probele anexate în susținerea acesteia, în raport cu prevederile legale, aplicabile speței, instanța reține următoarele.

Conform prevederilor art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, „Probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile şi obiecțiile părților, precum şi altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei”.

Conform art. 118 alin. (1) CPC, ”Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel”.

Conform prevederilor art. 121 Cod de procedură civilă, „Instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului”, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede „Circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor”.

Potrivit prevederilor art. 239 Cod de procedură civilă, „Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată”.

În conformitate cu prevederilor art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, ”La deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii”.

Norma cuprinsă în art. 130 alin. (3) Cod de procedură civilă, prevede că ”Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluționarea pricinii”.

În ședința de judecată instanța a constatat că, la data de 01 februarie 2017, între ÎCS „RED Union Fenosa” SA, în calitate de ”Red Uf” și SRL „Smart-Network”, în calitate de ”Operator” a fost încheiat Contractul privind utilizarea non-exclusivă a infrastructurii rețelelor electrice a ÎCS „Premier Energy Distribution” SA nr. 2s13217 cu anexe, prin care Red Uf a acordat Operatorului dreptul de a extinde, întreține și demonta rețelele de comunicații electronice (aparținînd

operatorului), în/pe, deasupra infrastructurilor aeriene, subterane și spațiilor din substații și instalațiile electrice ale ÎCS „RED Union Fenosa” SA, iar Operatorul s-a obligat să achite o remunerare periodică. (f.d. 12-19, 20-24, 24 verso-25, 26, 26 verso - 27)

Ulterior, la 01 aprilie .2017, între ÎCS „RED Union Fenosa” SA și SRL „Smart-Network”, a fost semnat un Acord adițional la Contractul nr. 2s13217 din 01 februarie 2017 nr. 1 prin care a fost modificată Anexa nr. VI a contractului. (f.d. 28, 29-31)

La 01 septembrie 2017, între ÎCS „RED Union Fenosa” SA și SRL „Smart-Network”, a fost semnat un Acord adițional la Contractul nr. 2s13217 din 01 februarie 2017 nr. 1 prin care a fost modificată Anexa nr. VI a contractului. (f.d. 31 verso, 32-33)

Totodată, la 01 iulie 2022, în adresa pîrîtului a fost remisă o notificare prealabilă, prin care reclamantul i-a solicitat achitarea datoriei în sumă de 175 078,90 lei în termen de 7 zile calendaristice de la primirea acesteia. (f.d. 63)

Instanța reține că, în perioada noiembrie 2021 – februarie 2022, pîrîtul a achitat serviciile prestate de către reclamant în sumă de 100 000 lei, fapt ce se confirmă prin bonurile de casă anexate. (f.d. 81)

La fel, la 11 noiembrie 2021, pîrîtul a achitat suma de 83 000 lei cu titlu de datorie conform facturii fiscale nr. 46 din 10 noiembrie 2021. (f.d. 140)

Potrivit Calculului datoriei și penalității SRL „Smart-Network” la 14 noiembrie 2022, datoria pîrîtului față de reclamant era de 193 078,24 lei. (f.d. 34)

Instanța reține că, în perioada ianuarie 2021 – octombrie 2022, reclamantul a eliberat facturi fiscale pe numele pîrîtului pentru serviciile prestate. (f.d. 35-56)

Drept urmare la 14 noiembrie 2022, în adresa pîrîtului a fost remisă o reclamație, prin care reclamantul i-a solicitat achitarea datoriei în sumă de 193 078,24 lei și a penalității în sumă de 41 828,04 lei în mod urgent. (f.d. 57, 58)

Totodată, în perioada noiembrie 2022 – aprilie 2023, reclamantul a eliberat facturi fiscale pe numele pîrîtului pentru serviciile prestate. (f.d. 117-123)

Potrivit Calculului datoriei și penalității SRL „Smart-Network” la 23 mai 2023, datoria pîrîtului față de reclamant era de 258 880,48 lei. (f.d. 116)

Conform art. 774 alin. (1) Cod civil, ”în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face”.

Conform art. 776 Cod civil, ”obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii”.

Conform art. 858 alin. (1) și (2) Cod civil, ”temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit”.

La 10 decembrie 2022, reclamantul ÎCS „Premier Energy Distribution” SA a majorat pretențiile cu suma de 107 969,65 lei. Această sumă include o datorie a pîrîtului pentru utilizarea non-exclusivă a infrastructurii rețelelor electrice conform facturilor fiscale devenite scadente în perioada 10 decembrie 2022 – 10 mai 2023 (6 facturi) în sumă de 65 802,24 lei și o penalitate de întîrziere calculată pe perioada 14 noiembrie 2022 – 23 mai 2023 în sumă de 42 167,41 lei. Astfel, la 10 decembrie 2022, a fost generată o parte din datoria totală menționată în procesul de majorare a pretențiilor reclamantului.

Instanța reține că, pentru perioada 10 februarie 2021 – 10 noiembrie 2022, reclamantul a acumulat o datorie față de pîrît în sumă de 193 078,24 lei, iar pentru perioada 10 decembrie 2022 – 10 mai 2023 a mai acumulat o datorie de 107 969,05 lei.

Totodată, din suma datoriei acumulate față de reclamant, pîrîtul a achitat suma de 183 000 lei, fapt ce se confirmă prin bonurile de casă anexate și factura fiscală nr. 46 din 10 noiembrie 2021.

În circumstanțele date se atestă că, datoria pîrîtului față de reclamant în prezent constituie suma de 118 047,89 lei.

Astfel, de către reclamant au fost prezentate probe pertinente şi concludente în susținerea pretențiilor sus invocate, or prin actele sus-menționate, se constată cu certitudine că, reclamantul a prestat servicii pîrîtului, însă ultimul nu şi-a onorat obligațiunile privind achitarea acestora, iar obligațiunile asumate reciproc, reies și din prevederile art. 776 Cod civil al R.M.

Mai mult, instanța reține și faptul că, reclamantul a încercat de a soluționa litigiul iscat pe cale amiabilă, expediind în adresa pîrîtului o reclamație, care însă a rămas fără soluționare.

Reieșind din normele legale citate, instanța găsește parțial întemeiată cerința reclamantului privind încasarea datoriei, urmînd ca de la reclamant să fie încasat în beneficiul pîrîtului suma de 118 047,89 lei.

Conform art. 947 Cod civil, ”(1) Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să

remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate)”.

Potrivit pct. 12.4 din Contractul privind utilizarea non-exclusivă a infrastructurii rețelelor electrice a ÎCS „Premier Energy Distribution” SA nr. 2s13217 din 01 februarie 2017, în cazul depășirii termenului de achitare a serviciilor prestate, pîrîtul va plăti penalități de întîrziere în mărime de 10 % din mărimea remunerației zilnice corespunzător instalației nedemontate pentru fiecare zi de întîrziere.

Totodată, prin cererea înaintată reclamantul a solicitat inițial încasarea de la pîrît a unei penalități în sumă de 41 828,04 lei, iar prin cererea de concretizare a cerințelor - a unei penalități în sumă de 83 995,45 lei.

Astfel, instanța reține că, prin cererea de concretizare a cerințelor, reclamantul a concretizat perioada pentru care consideră relevantă încasarea penalității de întîrziere, și anume pentru perioada 10 decembrie 2022 – 10 mai 2023.

Reieșind din calculul prezentat de către reclamant, penalitatea în situația din speță, pentru perioada vizată constituie suma de 5 482,55 lei.

Ținînd cont de condițiile contractului, de faptul că pîrîtul nu a achitat în termenii stabiliți în contract plata pentru serviciile prestate, instanța găsește necesar de a aplica prevederile pct. 12.4 din Contractul privind utilizarea non-exclusivă a infrastructurii rețelelor electrice a ÎCS „Premier Energy Distribution” SA nr. 2s13217 din 01 februarie 2017 și a încasa de la pîrît penalitatea de întîrziere calculată pentru perioada 10 decembrie 2022 – 10 mai 2023, potrivit calculelor anexate de către reclamantă, în sumă de 5 482,55 lei. (f.d. 116)

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă „Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului”.

Potrivit art. 3 din Legea taxei de stat, ”Tarifele taxei de stat se stabilesc la următoarele cuantumuri: 1) pentru cererile de chemare în judecată (...): a) pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial (...) 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată”.

Potrivit ordinului de plată nr. 1985 din 15 noiembrie 2022 reclamantul a achitat cu titlu de taxă de stat suma de 7 047,18 lei. (f.d. 2)

Potrivit ordinului de plată nr. 837 din 16 mai 2023 reclamantul a achitat cu titlu de taxă de stat suma de 3 239,09 lei. (f.d. 115)

Luînd în considerație faptul că, instanța a admis parțial cerințele reclamantului, va dispune încasarea unei taxe de stat din contul pîrîtului în sumă de 3 705,91 lei, și anume proporțional pretențiilor admise.

Potrivit alin. (1) și (1^1) art. 96 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Potrivit facturii fiscale seria/nr. IB1215935 din 09 august 2022, reclamantul urma a achita suma de 33 964,10 lei cu titlu de servicii de asistență juridică (f.d. 126)

Totodată, la data de 18 august 2022, reclamantul a achitat serviciile de asistență juridică conform facturii fiscale eliberate seria/nr. IB1215935 din 09 august 2022 și seria/nr. IB1215937 din 16 august 2022, în sumă de 42 662,48 lei. (f.d. 128)

Potrivit facturii fiscale seria/nr. IB1215941 din 09.09.2022, reclamantul urma a achita suma de 33 775,87 lei cu titlu de servicii de asistență juridică. (f.d. 124)

Totodată, la 15 septembrie 2022, reclamantul a achitat serviciile de asistență juridică conform facturii fiscale eliberate, în sumă de 33 775,87 lei. (f.d. 125)

Potrivit facturii fiscale seria/nr. IB1215978 din 15 mai 2023, reclamantul urma a achita suma de 42 326,24 lei cu titlu de servicii de asistență juridică. (f.d. 129)

Totodată, la data de 19 mai 2023, reclamantul a achitat serviciile de asistență juridică conform facturii fiscale eliberate, în sumă de 42 326,24 lei. (f.d. 131)

Potrivit facturii fiscale seria/nr WH 4734078 din 06 noiembrie 2023, reclamantul urma a achita suma de 10 000 lei cu titlu de servicii de asistență juridică. (f.d. 153)

Totodată, la data de 06 noiembrie 2023, reclamantul a achitat serviciile de asistență juridică conform facturii fiscale eliberate, în sumă de 10 000 lei. (f.d. 152)

Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

Instanța de judecată menționează necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor documente:

• dovada achitării onorariului avocatului (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată);

• copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislație;

• listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat şi orarul timpului aferent acestora.

La determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de:

• complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea problemelor juridice ridicat de speță;

• aportul avocatului la soluționarea cauzei;

• timpul şi munca depusă de avocat;

• aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoştințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.);

• faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare;

• rezultatul obținut;

• restricțiile de timp impuse de client şi de circumstanțele cauzei;

• natura şi durata relației dintre avocat şi client;

• experiența, reputația şi abilitatea avocatului;

• justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză;

• suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză;

• alți factori, la discreția instanței".

La caz, instanța de judecată a constatat că, reprezentantul reclamantei a solicitat încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 34 334,62 lei prezentînd în acest sens copiile actelor menționate supra, fără însă a prezenta listă detaliată a actelor sau acțiunilor efectuate în cadrul prezentei cauze.

Cerința reprezentantului reclamantei privind încasarea cheltuielilor de judecată pentru asistența juridică pe perioada litigiului, instanța de judecată o consideră întemeiată în parte, încasînd cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică suma de 15 000 lei, considerînd suma solicitată ca fiind exagerată.

Instanța de judecată a constatat cu certitudine, că în procesul nominalizat au avut loc 3

ședințe de judecată dintre care doar 2 lucrative.

Astfel, la încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică, instanța de judecată ține cont de complexitatea cauzei, de faptele stabilite, de volumul de lucru, timpul şi munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența.

În susținerea opiniei enunțate, instanța invocă și Hotărîrea Curții Europene a Drepturilor Omului din 20 aprilie 2004 în cazul Amihalachioaie vs. Moldova, în care Curtea Europeană a indicat că partea care a cîştigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decît în măsura în care se constată realitatea, necesitatea şi caracterul lor rezonabil.

Conform jurisprudenței CEDO, instanța trebuie să stabilească că cheltuielile şi plățile a căror rambursare este reclamată au fost real şi necesar expuse de reclamant şi dacă ele sunt rezonabile referitor la mărimea lor, bazîndu-se pentru apreciere pe elemente cum ar fi numărul de ore de muncă a avocatului, cît şi tariful orar reclamat (Iatridis c. Greciei (articolul 41), nr. 31107/96, par. 55, Curtea Europeană a Drepturilor Omului 2000-XI și Nilsen şi Johnsen c. Norvegiei [GC], nr. 23118/93, par. 62, Curtea Europeană a Drepturilor Omului 1999-VIII).

În concluzie, instanța consideră că cheltuielile reclamantului de asistență juridică urmează a fi recuperate în mărime de 15 000 lei, considerîndu-le ca cheltuieli necesare care au fost în mod real făcute, în limita unui cuantum rezonabil, ținînd cont de complexitatea cauzei.

Conform art. 90 Cod de procedură civilă, „Din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: h) cheltuielile de executare a actelor judiciare”.

La caz, instanța reține că, prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Oxana Parfeni din 28 ianuarie 2023 s-a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile și mijloacele bănești ale pîrîtului în limita valorii acțiunii de 234 906,28 lei. (f.d. 72-73)

Potrivit facturii fiscale seria/nr. EAF000523200 din 17 februarie 2023, reclamantul urma a achita suma de 2 646,35 lei cu titlu de cheltuieli de executare. (f.d. 133)

Astfel, potrivit ordinului de plată nr. 378 din 23 februarie 2023, reclamantul a achitat suma de 2 646,35 lei cu titlu de cheltuieli de executare. (f.d. 132)

Luînd în considerație cele invocate supra, instanța apreciază întemeiată cerința reclamantului privind încasarea cheltuielilor de executare a încheierii judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Oxana Parfeni din 28 ianuarie 2023 în sumă de 2 646,35 lei.

În conformitate cu prevederile art.art. 94, 96 și 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Premier Energy Distribution” SA către SRL „Smart-Network”, privind încasarea datoriei, penalitatea și cheltuielile de judecată.

Se încasează din contul SRL „Smart-Network”, cod fiscal 1016600028040, cu sediul în mun. Chișinău, str. V. Crăsescu nr. 15, în contul ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, cod fiscal 1003600015231, cu sediul în mun. Chișinău, str. Andrei Doga nr. 4, datoria pentru utilizarea non-exclusivă a infrastructurii rețelelor electrice în sumă de 118 047,89 lei și penalitatea de 5 482,55 lei, **în total suma de 123 530,44 lei (o sută treisprezece mii cinci sute treizeci lei și 44 bani)**.

Se încasează din contul SRL „Smart-Network”, în contul ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, taxa de stat de 3 705,91 lei (trei mii șapte sute cinci lei și 91 bani), cheltuielile de executare în mărime de 2 646,35 lei (două mii șase sute patruzeci și șase lei și 35 bani) și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 15 000 (cincisprezece mii) lei.

În rest, acțiunea reclamantului se respinge ca neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,

Judecător **Igor Pulbere**