Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat în ședință publică la data de 13 mai 2026
Cererea de apel a fost depusă la 19 mai 2026
Hotărârea motivată a fost întocmită la data de 21 septembrie 2026

Dosarul nr. 2-3691/24
2-24028495-12-2-14032024-1

HOTĂRÂRE
În numele legii

13 mai 2026 mun. Chişinău

Judecătoria mun.Chișinău, sediu Centru
În componenţă sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ecaterina Silivestru
grefier Alexandra Golubaș
cu participarea: reclamantei – Daria Golovco, reprezentantului reclamantului-avocatului Anatolie Istrate,
judecînd în şedinţa de judecată publică, în limba de stat, în procedura contencioasă, pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Dariei Golovco către S.R.L. „Multi Grup" privind rezoluțiunea contractului și încasarea prejudiciilor,

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces.

1. La data de 12 martie 2024, Daria Golovco, prin intermediul reprezentantului, avocatului Anatolie Istrate, a depus cerere de chemare în judecată către S.R.L. „Multi Grup" privind rezoluțiunea contractului și încasarea prejudiciilor.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reprezentantul reclamantei a indicat că la 19 august 2023, între Daria Golovco, în calitate de client și S.R.L. „Multi Grup", în calitate de antreprenor, a fost semnat contractul nr. 1 denumit generic „ de producere a mobilei".
3. Potrivit contractului, persoana juridică urma să producă mobila pentru bucătărie, după măsurările individuale, dat fiind faptul că în mobilier urma a fi încorporată tehnica, cu luarea în calcul a dimensiunilor pereților, tavanului și a rețelelor inginerești existente la momentul semnării contractului. Prețul pentru mobilă a fost stabilit conform pct. 2.1 din contract în mărime de 36 155 lei.
4. La momentul semnării contractului, a fost achitat un avans în mărime de 50 % din suma contractului și anume suma de 18 077 lei.
5. Conform pct. 1.1. al contractului, obiectul contractului îl formează - „mobilier conform anexei aprobate de client". O atare anexă la contract lipsește, ultima nu a fost întocmită de către pârât pentru a fi prezentată spre aprobare reclamantului. Mobila urma a fi efectuată după proiectul personalizat, prezentat de către reclamant, după măsurările efectuate de pârât cu luarea în calcul a cerințelor particulare ale încăperii și instalațiilor inginerești.
6. În cadrul negocierilor referitor la efectuarea mobilierului, precum și a termenului de executare a contractului, Radu Sîrbu, administratorul pârâtului a dat asigurări că în decurs de o lună comanda va fi executată și mobila va fi montată, fapt care a determinat reclamanta de a

contracta anume S.R.L. „Multi Grup”, pentru executarea comenzii, deoarece termenul constituie o prioritate la semnarea contractului, pe motiv că reclamanta are la întreținere 2 copii minori, în vârsta de 1 an și 7 ani. Rapiditatea promisă la executarea contractului a fost una atractivă anume din motivul necesității de a prepara hrana pentru copii, în special pentru copilul cel mic de un anișor. Indiferent de negocierea expusă supra în contract, pârâtul a indicat termenul de executare al contractului la pct. 5.1 ca fiind unul de 45 de zile lucrătoare din data semnării contractului.

7. Când reclamanta a obiectat referitor la termenul indicat în contract, Radu Sîrbu a dat asigurări privitor la faptul că mobila va fi montată în decurs de 1 lună, prin urmare reclamanta a mizat pe buna credință al pârâtului.

8. În ziua semnării contractului, la domiciliul reclamantei în ***** s-a prezentat Radu Sîrbu, care a luat măsurările necesare atât a pereților, tavanului, pardoselii precum și a tehnicii pentru bucătărie, inclusiv instalațiile inginerești, dânsul a discutat cu reclamanta particularitățile (s-a atras atenția la deficiențele avute la tavan, și anume că tavanul deroga cu 2 cm pe lungimea mobilierului care urma a fi montat), s-au constatat mărimile mobilierului, a dulapurilor, funcționalitatea și designul. Ulterior, toate detaliile repetat au fost discutate la telefon de câteva ori.

9. În prima jumătate a lunii septembrie, la domiciliul reclamantei s-a prezentat un reprezentant al S.R.L. „Multi Grup”, care a efectuat măsurări suplimentare și a preluat chiuveta și hota pentru a fi montate, din spusele acestuia in mobilier. La fel, acesta a prezentat reclamantei o mostră a culorii mobilierului.

10. La 22 septembrie 2023, Radu Sîrbu, împreună cu alte 2 persoane de gen masculin, s-au prezentat la adresa indicată pentru a executa lucrările de montare a mobilierului. Reclamanta nu a fost anunțată prealabil de către pârât despre faptul că ultimul intenționează să monteze mobila la 22 septembrie 2023, prin urmare Daria Golovco nu a putut fizic să fie prezentă la momentul montării mobilierului, asigurând doar accesul în apartament.

11. La 22 septembrie 2023 când a revenit acasă, pârâtul deja montase partea interioară a mobilei și hota, după care Radu Sîrbu a solicitat achitarea restului sumei în mărime de 50 %, neavând suma dată la moment s-a achitat 400 euro (conform cursului oficial BNM 8 034 lei). Radu Sîrbu urma să se prezinte a doua zi pentru a finisa montarea mobilei, dând asigurări că totul va fi funcțional și va corespunde înțelegerii avute.

12. În seara aceleași zile, reclamanta împreună cu soțul, Iulian Istrate, a examinat minuțios mobila care a fost montată în raport cu proiectul și a detaliilor care au fost negociate. Drept rezultat al examinării s-au constatat următoarele neconcordanțe și defecțiuni: - Adâncimea dulapurilor (partea de jos a bucătăriei) din 70 cm care urmau să fie, efectiv erau 58 cm. Distanța dintre spatele dulapului și până la peretele mobilierului constituia 12 cm, vizibil era format un gol în interiorul mobilierului. Dulapurile (partea de jos a bucătăriei) nu au peretele din spate, acestea conțin un prag cu înălțimea de 10 cm, fapt care face neefectivă utilizarea lor , mai mult micșorează suprafața utila a dulapurilor deoarece vesela sau alte obiecte depozitate cad după dulap (în acel gol care a fost format dintre dulap și perete), ceea ce face aproape imposibilă recuperarea obiectelor. Partea de sus a bucătăriei urma a fi montată imediat deasupra „șorțului din gresie”, însă aceasta a fost montată cu 2 cm mai jos, ceea ce este în contradicție cu detaliile negociate, pentru că în acest sens, din părțile laterale au fost extirpate colțurile pentru a fi suprapusă cu grosimea gresiei, ceea ce-i dă un aspect „cârpit”.

13. Din cauza că mobila din partea de sus a bucătăriei a fost montată mai jos decât a fost preconizat, evident că s-a derogat de la toate măsurările făcute în prealabil într-un perete a mobilei, pe partea exterioară a fost tăiat greșit un orificiu de 150 mm, care nu este tăiat conform

măsurărilor și nu se poate alinia cu orificiu efectuat în peretele imobilului, unde urma a fi conectată ventilarea de la hota de bucătărie. Acest orificiu deroga cu gaura din imobil cu 2 cm, fapt care face imposibilă conectarea țevii în mărime în care se impune, în aceste condiții, eficacitatea ventilației nu este conformă caracteristicilor hotei.

14. Pe peretele din spatele imobilului a fost montată o priză pentru conectarea hotei de bucătărie, la momentul efectuării măsurărilor s-a discutat despre existența acesteia, însă exact peste mijlocul prizei se suprapune conectarea dintre 2 dulapuri. Radu Sîrbu fără acordul proprietarei a tăiat cablul de la hota incorporată în mobilă și a conectat-o direct la cablul destinat iluminării mesei de lucru, despre acest fapt dînsul nici nu a comunicat reclamantei, fiind depistat ulterior după plecarea acestuia. Prin urmare, decizia unilaterală a anulat garanția avută de reclamantă pentru hota procurată recent, garanție pe un termen de 3 ani.

15. Reclamanta a menționat, că priza destinată pentru hotă avea conexiune directă la întrerupător, pentru că în caz de suprasolicitare a tensiunii electrice, acesta urma a garanta securitatea exploatării. Conexiunea făcută de pârât a hotei la sistemul de iluminare a mesei de lucru perturbează acțiunea iluminării. După înaintarea pretențiilor referitor la cablul hotei, Radu Sîrbu, a găurit mobila în interior în dreptul prizei, a lipit manual cablul care l-a deteriorat, l-a izolat cu bandă adezivă și l-a conectat direct la priză, fără a o anunța și fără a avea acordul, fapt care creează pericol în utilizarea hotei și a sistemului de iluminare.

16. Deasupra sau sub cuptor urma a fi montat un sertar, care nu a fost executat și lipsește. Calitatea vopsirii fațadelor lasă de dorit, acestea având defecte vizibile, fiind acoperită de zgârieturi.

17. La montarea părților laterale a mobilei, atât sus, cât și jos, acestea nu au legătură cu mobilierul, fiind direct lipite de peretele mobilei și peretele odăii, fără careva suport. Golul dintre dulapurile bucătăriei (partea de sus) și a tavanului urma a fi camuflată cu o fațadă care urma să susțină și funcția de aerisire. Astfel, în cadrul negocierilor, reclamanta i-a indicat lui Radu Sîrbu că înălțimea fațadei în cauză urmează să fie contrapusă direct cu distanța dintre dulap și tavan. În aceste condiții, partea din stângă a fațadei urma să aibă înălțime de 10 cm, iar partea din dreapta urma să aibă înălțimea de 8 cm. Prin urmare, fațada descrisă are o înălțime constantă de 10 cm din ambele părți, prin urmare se atestă o diferență dintre fațadă și tavan de 2 cm în partea stângă a bucătăriei. Deci, nu a fost respectată condiția de a masca această derogare a înălțimii tavanului. Rețelele inginerești de gaz nu au fost mascate cu detalii ale mobilierului, fapt care iarăși a fost negociat la semnarea contractului. Partea din spate a mobilei la unele dulapuri de sus a bucătăriei lipsește, iar camuflarea contorului de gaz face inutilă utilizarea dulapului de sus.

18. A doua zi, când s-a prezentat Radu Sîrbu pentru a instala fațada mobilierului, a chiuvetei de bucătărie și a tehnicii, în prezența Angelei Istrate și a lui Cătălin Istrate, s-a solicitat remedierea acestor neajunsuri, care a refuzat într-un mod brutal să le remedieze, ultimul a propus să schimbe detaliile care sunt vizibil deteriorate (vopseaua), și să monteze pereți în spate la dulapurile de jos, alte modificări de către ultimul au fost refuzate a fi executate.

19. Primind refuz, reclamanta i-a solicitat să-i facă un recalcul la prețul mobilei, pentru că este în dezacord total cu raportul dintre preț și calitate, la care iarăși a primit refuz.

20. Fiind influențat de emoții, Radu Sîrbu, fără a asigura returnarea mijloacelor achitate de către reclamantă, a purces la demontarea mobilei de bucătărie, prin urmare a fost invitat să părăsească domiciliul și i-a fost solicitat în asemenea condiții să returneze investiția efectuată în cazul în care dorește demontarea bucătăriei.

21. La 29 septembrie 2023, pârâtului i-a fost expediată o somație prin care i-a fost solicitată rambursarea mijloacelor bănești achitate, repararea prejudiciului material și moral cauzat. La cererea prealabilă, pârâtul a răspuns că așteaptă chemare în judecată.
22. Reclamanta a sesizat Inspectoratul de Stat pentru supravegherea produselor nealimentare și protecția consumatorilor, în vederea constatării încălcării dreptului său în calitate de consumator.
23. Prin scrisoarea nr. 27/07-193 din 19 ianuarie 2024, Inspectoratul de Stat pentru supravegherea produselor nealimentare și protecția consumatorilor, a constatat că S.R.L. „Multi Grup" nu și-a executat obligațiile în termenul prevăzut în contract, prin urmare nu și-a onorat obligațiile contractuale.
24. Întemeindu-și cererea de chemare în judecată pe prevederile art. 19, 523, 543–545, 557, 561, 1325, 1348, 1354, 1356, 1369, 572, 947, 952, 2036 și 2037 din Codul civil, precum și pe prevederile art. 10 lit. h[1]), 20 și 185 din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor, Daria Golovco a solicitat rezoluțiunea contractului de antrepriză din 19 august 2023, încheiat cu S.R.L. „Multi Grup"; încasarea din contul S.R.L. „Multi Grup", în beneficiul reclamantei, a sumei de 26 110 lei, cu titlu de prejudiciu material, pentru executarea contractului de antrepriză; încasarea sumei de 4 519 lei, cu titlu de penalitate pentru neexecutarea în termen a obligațiilor contractuale; încasarea sumei de 10 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral, precum și încasarea sumei de 10 000 lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.
25. La data de 25 februarie 2026, Daria Golovco, prin intermediul reprezentantului, avocatul Anatolie Istrate, a depus cerere de majorare a pretențiilor și a solicitat rezoluțiunea contractului de antrepriză din 19 august 2023, încheiat cu S.R.L. „Multi Grup"; încasarea din contul S.R.L. „Multi Grup", în beneficiul reclamantei, a sumei de 26 110 lei, cu titlu de prejudiciu material, pentru neexecutarea contractului de antrepriză; încasarea sumei de 28 707,07 lei, cu titlu de penalitate pentru neexecutarea în termen a obligațiilor contractuale; încasarea sumei de 50 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral, precum și încasarea cheltuielilor suportate în legătură cu prezentul proces în sumă de 12 000 lei (f.d. 100-101).
26. În ședința de judecată, reclamanta Daria Golovco și reprezentantul reclamantei, avocatul Anatolie Istrate, au susținut cererea de chemare în judecată și cererea de majorare a pretențiilor, solicitând admiterea acestora.
27. Reprezentantul pârâtei S.R.L. „Multi Grup", fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Aprecierea instanţei.

28. Audiind participanții la proces, cercetând cauza sub toate aspectele, în raport cu probele prezentate, se conchide că, cererea de chemare în judecată este pasibilă respingerii, pentru considerentele ce urmează.
29. În conformitate cu articolul 20 din Constituția RM din 29 iulie 1994, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție.
30. În corespundere cu articolul 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă , orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

31. Conform articolului 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Potrivit articolului 119 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probele se adună şi se prezintă de către părţi şi de alţi participanţi la proces.
32. În conformitate cu articolul 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Alineatul (3) al articolului menționat, stabilește că, fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.
33. În temeiul articolului 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată. Conform articolului 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.
34. În corespundere cu articolul 9 din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar:a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.
35. Potrivit articolului 774 din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri. În corespundere cu articolul 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii. Articolul 858 alin. (2) din Codul civil stabilește că obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
36. Conform articolului 992 din Codul civil, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.
37. În urma administrării și verificării probelor, s-a constatat că la 19 august 2023, între Daria Golovco, în calitate de client și S.R.L. „Multi Grup”, în calitate de antreprenor, a fost semnat contractul nr. 1 denumit generic „ de producere a mobilei” (f.d. 9-12).

38. Potrivit pct. 1.1. al contractului, obiectul contractului îl formează - „mobilier conform anexei aprobate de client”. Prețul pentru mobilă a fost stabilit conform pct. 2.1 din contract în mărime de 36 155 lei. La momentul semnării contractului, a fost achitat un avans în mărime de 50 % din suma contractului și anume suma de 18 077 lei.
39. Conform articolului 966 alin. (1) și (3) din Codul civil, executarea obligației stinge aceasta numai dacă este efectuată corespunzător. Dacă creditorul acceptă executarea obligației, sarcina de a demonstra neexecutarea revine creditorului. În prezenta cauză, raportul juridic dintre părți are caracter sinalagmatic, fiecare obligație fiind corelată celeilalte. În lipsa unei clauze care să stabilească un termen distinct pentru executarea plății, devin aplicabile dispozițiile art. 866 Cod civil, conform cărora obligațiile corelative se execută simultan, cu excepția situațiilor în care circumstanțele impun altfel.
40. În aceeași ordine de idei, articolul 966 alin. (4) din Codul civil prevede că, atunci când creditorul acceptă executarea obligației debitorului, sarcina probei neexecutării obligației corelative revine creditorului.
41. Conform articolului 915 din Codul civil, rezoluțiunea pentru neexecutare poate fi cerută dacă neexecutarea se întemeiază pe dispozițiile art. 916-919 sau pe un alt caz de neexecutare pentru care legea sau contractul conferă dreptul la rezoluțiune. Articolul 916 din Codul civil prevede că rezoluțiunea poate fi cerută dacă neexecutarea obligației este esențială, adică: a) privează substanțial creditorul de ceea ce se putea aștepta; b) executarea întocmai ține de esența contractului; c) neexecutarea este intenționată sau rezultă din culpă gravă; d) determină pierderea încrederii creditorului în executarea viitoare.
42. Conform articolului 917 din Codul civil, creditorul poate solicita rezoluțiunea doar după ce a pus debitorul în întârziere prin acordarea unui termen suplimentar rezonabil, exceptând situațiile prevăzute expres de lege.
43. Instanța de judecată reține că reclamanta Daria Golovco își întemeiază pretenția privind rezoluțiunea contractului pe faptul că mobilierul executat de către pârâta S.R.L. „Multi Grup” nu ar corespunde celor convenite de părți, invocând mai multe neconformități și deficiențe de ordin dimensional, funcțional și estetic, precum și pe faptul că obligațiile contractuale nu ar fi fost executate în termenul stabilit.
44. Totodată, reclamanta Daria Golovco susține, că a solicitat pârâtei S.R.L. „Multi Grup” înlăturarea neajunsurilor constatate, însă aceasta nu ar fi acceptat remedierea integrală a deficiențelor, motiv pentru care a solicitat restituirea sumelor achitate și rezoluțiunea contractului.
45. În susținerea acestor afirmații, reclamanta a prezentat, în principal, fotografii ale mobilierului și a invocat constatările Inspectoratului de Stat pentru supravegherea produselor nealimentare și protecția consumatorilor, expuse în scrisoarea nr. 27/07-193 din 19 ianuarie 2024 (f.d. 19-20, f.d. 51-96).
46. Instanța reține, că pozele anexate la dosar constituie mijloace de probă și urmează a fi apreciate în coroborare cu celelalte probe administrate. Totuși, acestea sunt apte să demonstreze doar anumite aspecte vizibile ale mobilierului, fără a putea stabili, prin ele însele, dacă dimensiunile executate corespund sau nu celor convenite de părți, care este abaterea exactă de la parametrii contractați, din ce cauză au apărut eventualele neconformități, dacă acestea afectează funcționalitatea mobilierului și dacă pot fi remediate.
47. Or, pentru a putea concluziona asupra caracterului esențial al neexecutării, instanța urma să stabilească în mod obiectiv nu doar existența unor deficiențe, ci și gravitatea acestora,

impactul lor asupra funcționalității mobilierului și asupra scopului urmărit de părți prin încheierea contractului.
48. În acest sens, reclamanta nu a prezentat un raport de expertiză, o constatare tehnică sau un alt document de specialitate, prin care să fie stabilite dimensiunile convenite și cele efectiv executate, natura și gravitatea deficiențelor, măsura în care acestea afectează utilizarea mobilierului, precum și posibilitatea remedierii acestora.
49. Instanța consideră relevant și faptul că obiectul contractului, potrivit pct. 1.1., îl constituie „mobilier conform anexei aprobate de client". Însă, din materialele cauzei nu rezultă existența unei asemenea anexe, prezentată și aprobată de reclamantă, care să permită verificarea obiectivă a tuturor parametrilor, dimensiunilor și caracteristicilor mobilierului pretins convenite de părți.
50. În lipsa unui asemenea document și a unei probe tehnice, instanța nu poate stabili cu certitudine, exclusiv în baza susținerilor reclamantei și a fotografiilor prezentate, că toate elementele invocate ca fiind neconforme reprezintă abateri de la condițiile contractuale asumate de pârâtă și, cu atât mai mult, că acestea au un caracter esențial.
51. În ceea ce privește susținerile referitoare la modalitatea de conectare a hotei, pretinsa afectare a sistemului de iluminare și existența unui pericol pentru exploatarea instalației electrice, instanța reține că acestea reprezintă aspecte de natură tehnică. Prin urmare, pentru confirmarea acestora era necesară o probă de specialitate, din care să rezulte existența riscului invocat, cauza acestuia și legătura dintre intervenția pârâtei și eventualele consecințe. Or, în lipsa unei asemenea probe, instanța nu poate reține ca fiind demonstrat faptul că modalitatea de conectare a hotei a creat un pericol pentru utilizarea instalației electrice ori că a determinat pierderea garanției asupra aparatului, aceste împrejurări fiind invocate de reclamantă fără o confirmare tehnică corespunzătoare.
52. De asemenea, deficiențele invocate cu privire la finisarea fațadelor, lipsa unor elemente ale mobilierului, diferențele de dimensiuni sau necesitatea ajustării anumitor componente nu pot conduce, prin ele însele, la concluzia existenței unei neexecutări esențiale. Pentru aceasta era necesar să se stabilească dacă asemenea deficiențe pot fi remediate și în ce măsură acestea afectează utilizarea mobilierului potrivit destinației sale.
53. Instanța reține că reclamanta a solicitat pârâtei remedierea unor neajunsuri, însă nu a prezentat probe obiective din care să rezulte că remedierea acestora era imposibilă sau că, prin natura și gravitatea lor, acestea făceau inutilă ori lipsită de substanță prestația executată de pârâtă.
54. Prin urmare, simpla existență a unor neconformități ale lucrării nu este suficientă pentru a justifica rezoluțiunea contractului. Pentru aplicarea acestui remediu juridic este necesar ca neexecutarea să aibă caracter esențial, în condițiile articolului 916 din Codul civil, respectiv să priveze substanțial creditorul de ceea ce putea aștepta în baza contractului sau să întrunească una dintre celelalte situații prevăzute de norma legală.
55. În ceea ce privește scrisoarea nr. 27/07-193 din 19 ianuarie 2024 a Inspectoratului de Stat pentru supravegherea produselor nealimentare și protecția consumatorilor, instanța reține că aceasta confirmă faptul că S.R.L. „Multi Grup" nu și-a executat obligațiile în termenul prevăzut în contract. Totodată, această constatare nu este suficientă pentru a demonstra caracterul esențial al neexecutării în sensul articolului 916 din Codul civil și nici nu stabilește faptul că deficiențele invocate de reclamantă sunt imposibil de remediat sau că mobilierul este impropriu utilizării.
56. Astfel, constatarea depășirii termenului contractual nu poate fi echivalată în mod automat cu existența unei neexecutări esențiale care atrage rezoluțiunea contractului, fiind necesară

aprecierea concretă a gravității neexecutării și a consecințelor acesteia asupra raportului contractual dintre părți.
57. În aceeași ordine de idei, instanța denotă, că reclamanta nu a demonstrat că termenul de aproximativ o lună, despre care susține că i-ar fi fost comunicat verbal de administratorul pârâtei, a fost acceptat de părți ca termen contractual, în condițiile în care contractul semnat stabilește la pct. 5.1. un termen de 45 de zile lucrătoare pentru executarea lucrării.
58. Mai mult, pentru rezoluțiunea întemeiată pe neexecutare, articolul 917 din Codul civil impune, în condițiile prevăzute de lege, punerea debitorului în întârziere prin acordarea unui termen suplimentar rezonabil pentru executare. Instanța constată, că somația expediată la 29 septembrie 2023 a avut ca obiect solicitarea restituirii mijloacelor bănești și repararea prejudiciului, fără a rezulta că pârâtei i-a fost acordat un termen suplimentar rezonabil pentru înlăturarea deficiențelor și executarea corespunzătoare a obligațiilor.
59. În aceste circumstanțe, instanța constată că reclamanta nu a demonstrat, prin probe suficiente și concludente, existența unei neexecutări esențiale în sensul articolului 916 din Codul civil și nici întrunirea condițiilor prevăzute de articolul 917 din Codul civil pentru exercitarea dreptului la rezoluțiune.
60. Instanța subliniază, că sarcina probei asupra circumstanțelor invocate drept temei al pretențiilor îi revine reclamantei. Aceasta urma să demonstreze nu doar existența unor deficiențe, ci și faptul că acestea prezintă o asemenea gravitate încât justifică desființarea raportului contractual și restituirea prestațiilor efectuate.
61. Or, în lipsa unei probe tehnice, care să confirme caracterul și gravitatea deficiențelor invocate, în lipsa anexei la contract, care să permită verificarea parametrilor conveniți și în condițiile în care constatarea autorității de protecție a consumatorilor se referă la depășirea termenului contractual, fără a stabili caracterul esențial al neexecutării, instanța nu poate concluziona că sunt întrunite condițiile pentru rezoluțiunea contractului.
62. În consecință, instanța ajunge la concluzia că cerința reclamantei privind rezoluțiunea contractului de antrepriză din 19 august 2023 este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.
63. Întrucât pretențiile privind restituirea sumei achitate, încasarea penalității și repararea prejudiciului moral sunt întemeiate pe pretinsa neexecutare a obligațiilor contractuale, iar reclamanta Daria Golovco nu a demonstrat în condițiile legii temeiul acestora, respectivele pretenții urmează, de asemenea, a fi respinse ca neîntemeiate. În ceea ce privește cheltuielile pentru asistență juridică, instanța reține că acestea urmează soarta cererii principale, iar în condițiile respingerii acțiunii nu există temei pentru încasarea acestora de la pârâta S.R.L. „Multi Grup”.
64. Sintetizând cele sus-menționate și având în vedere probele administrate în cauză, raportate la prevederile articolelor 118, 121 și 122 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată reiterează că cererea de chemare în judecată depusă de Daria Golovco către S.R.L. „Multi Grup” privind rezoluțiunea contractului și încasarea prejudiciilor urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În baza celor expuse, conducîndu-se de art.94,98,239-241 din CPC, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge cererea de chemare în judecată a Dariei Golovco către S.R.L. „Multi Grup” privind rezoluțiunea contractului și încasarea prejudiciilor.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Ecaterina Silivestru