**Dosarul nr.4r-5138/25** Judecătoria Orhei sediul Rezina
/4-25055404-03-4r-30102025/ Judecător: Eugeniu Russ

**D E C I Z I E**
**în numele Legii**

09 decembrie 2025 mun. Bălți

**Colegiul Penal al Curții de Apel Nord**

În componență:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni și Cristina Prisacari

a examinat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către **avocata Ina Perțu în interesele contravenientei Budurin Maria,** împotriva hotărârii judecătoriei Orhei sediul Rezina din 01.09.2025, emisă în cauza lui **Budurin Maria,** învinuită în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei Colegiul,-

**C O N S T A T Ă :**

La data de 23 aprilie 2025 la Judecătoria Orhei, sediul Rezina a parvenit spre examinare contestația depusă de petenta Maria Budurin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 409408 (4680622466265200) din 09 aprilie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Rezina, Iurie Burian pe semnele contravenției prevăzute de art.47[1] alin. (1) din Codul contravențional, prin care Maria Budurin a fost sancţionată cu amendă în mărime de 500 unităţi convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 01.09.2025, a fost respinsă contestația depusă de Maria Budurin, completată prin contestația depusă de avocatul Ina Perțu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 409408 (4680622466265200) din 09 aprilie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Rezina, Iurie Burian, pe semnele contravenției prevăzute de art.47[1] alin. (1) din Codul contravențional, prin care Maria Budurin a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 lei, ca nefondată.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, *avocata Ina Perțu în interesele contravenientei Budurin Maria,* a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 01 septembrie 2025, cu încetarea procesului contravențional, deoarece nu există faptul contravenţiei/ declararea nulității acestuia în temeiul 445 Cod contravențional.

În motivarea recursului declarat, partea apărării indică faptul că hotărârea instanței de fond este nelegală și netemeinică, fiind pronunțată cu încălcarea gravă a normelor de drept material și procesual. Apărarea susține că instanța nu a motivat soluția adoptată și nu a examinat argumentele esențiale invocate, în special cele referitoare la inadmisibilitatea probelor obținute în cadrul unei cauze penale distincte și utilizate fără autorizarea judecătorului de instrucție în cauza contravențională. Se arată că nu sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. $47^1$ alin.(1) Cod contravențional, nefiind demonstrată existența scopului de influențare a exercitării drepturilor electorale, nici pretinderea, acceptarea sau primirea efectivă a unor bunuri ori mijloace bănești. Totodată, se invocă faptul că persoana a fost sancționată pentru o faptă neprevăzută de lege la momentul pretinsei comiteri, precum și nulitatea procesului-verbal de contravenție din cauza lipsei descrierii concrete a faptei, a datei exacte și a altor elemente obligatorii. Apărarea mai afirmă că instanța de fond a admis necondiționat poziția agentului constatator, a ignorat principiul prezumției nevinovăției și regula *in dubio pro reo*, concluziile privind vinovăția fiind întemeiate pe presupuneri și pe probe nelegale, neverificabile și necoroborate. În consecință, se solicită admiterea recursului, casarea hotărârii atacate și încetarea procesului contravențional sau declararea nulității acestuia.

*Procedura înștiințării legale a fost executată.*

Conform prevederilor **art.471 alin.(1) Cod Contravențional**, (*1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.*

*Respectând principiul contradictorialităţii, instanţa de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei.*

*La data de 02.12.2025 a parvenit referinţă de la agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Rezina Dan Rudaca, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de către contravenienta Budurin Maria.*

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că partea apărării nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe.

Conform art.473 alin.(1) pct.1 lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul este nefondat.*

În motivarea concluziei adoptate, Colegiul reține corectitudinea soluției judiciare a instanței de fond privind respingerea contestației contravenientei Maria Budurin, ce rezultă dintr-o examinare publică, nemijlocită și contradictorie în sensul art.452 alin. (1) Cod contravențional a cauzei, cu examinarea amplă de către instanța de fond a cauzei cu respectarea strictă a normelor procesual contravenționale prevăzute la art. art. 453–462 Cod contravențional, printr-o apreciere obiectivă în sensul art.425 Cod contravențional și respectiv 425 alin.(2), (5) Cod contravențional, a probelor acumulate în raport cu care întemeiat a dispus respingerea argumentelor invocate de contestator, corect concluzionând legalitatea atragerii acesteia la răspunderea contravențională pe art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că ultima în octombrie a. 2024, fiind membru de partid a pretins, acceptat, primit mijloace bănești pentru sine, ce nu i se cuvin din partea membrilor partidului „Șor" pentru neexecutarea sau executarea votului electoral la Referendumul Republican și alegerile prezidențiale.

Drept urmare, Colegiul penal conchide că prin extrasul din fișierele Excel anexă la procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație se constată indubitabil faptul că pe numărul de telefon „*****", au parvenit 5 mesaje de la identificatorul PSB, numărul de telefon aparținând cet. Budurin Maria.

Prin urmare întreg ansamblu probator administrat pe caz coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert săvârșirea contravenției imputate contravenientei Budurin Maria.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că, prima instanță justificat a conchis că la caz s-a constatat cu certitudine că organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate just de instanță.

Argumentele contravenientei privind lipsa în acțiunile acesteia a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul când ultima în octombrie a. 2024, fiind membru de partid a pretins, acceptat, primit mijloace bănești pentru sine, ce nu i se cuvin din partea membrilor partidului „Șor" pentru neexecutarea sau executarea votului electoral la Referendumul Republican și alegerile prezidențiale.

Totodată la caz se concluzionează lipsa erorilor de drept procesual, pretinse a fi admise în sensul art. 443 Cod contravențional de către agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Budurin Maria în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Budurin Maria la depunerea contestației în ordinea art. 448 Cod contravențional nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia, faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Colegiul penal respinge ca neîntemeiată susținerea recurentei privind lipsa motivării hotărârii și pretinsa încălcare a dreptului la un proces echitabil, apreciind că aceasta este una pur declarativă. Colegiul consideră că sancționarea contravenientei este justificată de necesitatea protejării procesului democratic și a alegerilor libere, întrucât recurenta ar fi pretins avantaje necuvenite în scopul influențării exercitării drepturilor electorale în cadrul scrutinului electoral din anul 2024.

Totodată, partea apărării în recursul declarat critică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond, considerând că agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional şi nu a elucidat toate aspectele speței şi acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului, argumente care nu pot fi reținute, deoarece la faza judecării cauzei instanța de judecată apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, Colegiul penal constată că toate probele administrate pe caz au primit o apreciere obiectivă, concluziile privind vinovăția lui Budurin Maria în comiterea contravenției imputate în baza art. $47^1$ alin. (1) Cod contravențional, pentru care a fost sancționată la data de 09.04.2025, vinovăția acesteia rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză, iar invocările aduse de recurent, precum că, instanța nu a dat o apreciere cuvenită probelor din dosar, țin de starea de fapt a cauzei și nu sunt prevăzute ca temei pentru recurs.

De rând cu acest fapt, instanța apreciază ca declarativ argumentul recurentei prin care își manifestă dezacordul cu actul întocmit de către agentul constatator și cu hotărârea instanței de fond în privința nerecunoașterii vinovăției de către Budurin Maria, or această poziție de către instanță este privită ca fiind o metodă de

apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate. Or, nerecunoașterea vinei de către contravenienta Budurin Maria reprezintă în principal un drept al său de a nu se auto incrimina, garantat de art. 6 CEDO.

Subsecvent, instanța de recurs va respinge argumentul recurentei pe fonul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la 09 aprilie 2025 în privința lui Budurin Maria în legătura cu neindicarea exactă a datei comiterii faptei contravenționale, or stabilirea perioadei comiterii faptei în formula indicată în învinuire ,,octombrie 2024", în opinia Colegiului penal nu constituie o încălcare a principiului legalității răspunderii contravenționale, în condițiile în care reieșind din setul probator prezentat de către organul extrajudiciar s-a concretizat datei exactă a comiterii contravenției, și anume 04.09.2024; 17.09.2024 și 04.10.2024, adică data recepționării nemijlocite a mesajelor de pe aplicația PSB Bank din Federația Rusă.

În atare situație, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit lui Budurin Maria evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

Drept urmare, nu s-au constatat încălcări ale normelor de procedură care ar conduce inevitabil la încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Budurin Maria în baza procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 09.04.2025 în baza art.47/1 alin. (1) Cod Contravențional, după cum se solicită în recursul declarat.

Totodată se poate concluziona că de către agentul constatator a fost făcută o apreciere corectă a probelor acumulate, fiind just încadrate acțiunile lui Budurin Maria în baza art.47[1] alin. (1) Cod contravențional, fiind constatat faptul contravenției și vinovăția acesteia în comiterea ei, fiindu-i aplicată sancțiune contravențională echitabilă faptei comise sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., echivalent a 25 000 lei sancțiune care este în raport cu fapta comisă, cuantumul amenzii nedepășind limitele stabilite de legislator la dispoziția legii aplicate.

Prin urmare, instanța de recurs subliniază că recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată, fără a fi invocate careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat.

Reieșind din cele expuse supra și în temeiul art. 473 alin. (1) pct. (1) lit. c), 474 Cod contravențional Colegiul penal,-

**D E C I D E :**

Recursul declarat de către **avocata Ina Perțu în interesele contravenientei Budurin Maria,** împotriva hotărârii judecătoriei Orhei sediul Rezina din 01.09.2025, emisă în cauza lui **Budurin Maria,** se respinge ca nefondat, hotărârea respectivă se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecătorii: