Dosarul nr.4r-2315/26
Nr. PIGD 4-26047571-02-4r-29042026
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecătorul Vitalie Moroșanu

D E C I Z I E

8 septembrie 2026 *****

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Igor Chiroșca
Judecătorii: Adrian Clevada
Andrei Mocanu

judecînd în ordine de recurs, recursul agentului constatator, Vadim Popov declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 6 martie 2026, prin care s-a repus Dmitri TCACI în termenul de contestare a deciziei de sancţionare seria/nr. MAI06 NR. 386072 din 17.03.2025, s-a admis contestaţia depusă de Dmitri TCACI și s-a anulat decizia de sancţionare cu seria/nr. MAI06 NR. 386072 din 17.03.2025, întocmit pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 91 alin. (17) din Codul contravenţional, prin care Dmitri TCACI a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 30 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul a 1500 de lei, cu încetarea procesului contravenţional, din motivul lipsei faptei cu privire la contravenţie.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de recurs, 29 aprilie 2026-8 septembrie 2026.

A C O N S T A T A T:

1. La data de 06 februarie 2026, Dmitri TCACI a depus contestaţie în condiţiile art. 448 din Codul contravențional, împotriva deciziei cu privire la contravenţie nr. MAI06 NR. 386072 din 17.03.2025, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 91 alin. (17) din Codul contravențional fiindu-i stabilită pedeapsă cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ce constituie 1500,00 lei, solicitând anularea acestuia şi încetarea procesului contravenţional. Totodată, a solicitat repunerea în termenul de contestare pe motivul neinformării despre decizia adoptată, or la momentul adoptării deciziei de sancţionare nu a fost prezent.

2. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 6 martie 2026, s-a repus Dmitri TCACI în termenul de contestare a deciziei de sancţionare seria/nr. MAI06 NR. 386072 din 17.03.2025, s-a admis contestaţia depusă de Dmitri TCACI și s-a anulat decizia de sancţionare cu seria/nr. MAI06 NR. 386072 din 17.03.2025, întocmit pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 91 alin. (17) din Codul contravenţional, prin care Dmitri TCACI a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 30 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul a 1500 de lei, cu încetarea procesului contravenţional, din motivul lipsei faptei cu privire la contravenţie.
3. Nefiind de acord cu hotărîrea, agentul constatator, Vadim Popov a declarat recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîri și remiterea cauzei la rejudecare.
4. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul agentului constatator, Vadim Popov urmează a fi respins ca depus în afara termenului legal, hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 6 martie 2026, urmînd a fi menținută.
5. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
6. Conform art. 471 din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor esenţiale invocate în recurs.
7. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul este tardiv.
8. Conform art. 468 alin.(1) din Codul contravențional, recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).
9. Iar, art.469 alin. (1) din Codul contravențional, prevede că recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se

consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

10. În continuare, Colegiul raportând prevederile legale sus enunțate, la materialele cauzei reține că la data de 06 februarie 2026, Dmitri TCACI a depus contestaţie în condiţiile art. 448 din Codul contravențional, împotriva deciziei cu privire la contravenţie nr. MAI06 NR. 386072 din 17.03.2025, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 91 alin. (17) din Codul contravențional fiindu-i stabilită pedeapsă cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ce constituie 1500,00 lei, solicitând anularea acestuia şi încetarea procesului contravenţional. Totodată, a solicitat repunerea în termenul de contestare pe motivul neinformării despre decizia adoptată, or la momentul adoptării deciziei de sancţionare nu a fost prezent.
11. Iar, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 6 martie 2026, s-a repus Dmitri TCACI în termenul de contestare a deciziei de sancţionare seria/nr. MAI06 NR. 386072 din 17.03.2025, s-a admis contestaţia depusă de Dmitri TCACI și s-a anulat decizia de sancţionare cu seria/nr. MAI06 NR. 386072 din 17.03.2025, întocmit pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 91 alin. (17) din Codul contravenţional, prin care Dmitri TCACI a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 30 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul a 1500 de lei, cu încetarea procesului contravenţional, din motivul lipsei faptei cu privire la contravenţie.
12. Nefiind de acord cu hotărîrea, la 14 aprilie 2026, cu depășirea termenului legal, agentul constatator, Vadim Popov a declarat recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîri și remiterea cauzei la rejudecare.
13. În continuare, Colegiul consideră că agentul constatator a contestat hotărîrea cu recurs, cu depășirea termenului legal, în speță, lipsind circumstanțe de repunere în termen.
14. Colegiul statuează că agentul constatator, a cunoscut despre faptul că prezenta cauză se află pe rolul instanței, or odată cu depunerea contestației materialul contravențional a fost remis spre soluționare instanței de judecată, mai mult, agentul constatator, a fost legal citat, fiindu-i comunicate informațiile despre locul, ora și data ședinței, (f.d. 15).
15. De asemenea, Colegiul reține că în adresa agentului constatator a fost expediată copia hotărîrii prin intermediul poștei terestre, iar la data de 24 martie 2026, copia hotărîrii a fost recepționată fapt confirmat prin cotorul avizului de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 25), însă din motive neimputabile instanței, a declarat recurs peste termenul de 15 zile, la 14 aprilie 2026, (f.d. 26).

16. Reieșind din cele expuse mai sus, se conchide că recursul nu se încadrează în termenul legal, fiind depus tardiv, relevant fiind și faptul că recurentul a înaintat cererea de recurs, solicitând admiterea acestuia, dar nu a solicitat repunerea în termen, nu a prezentat probe veridice în vederea repunerii recursului în termen, astfel că repunerea recursului în termen, de către instanța de recurs, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CtEDO (Ghirea versus Republica Moldova) urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului – dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.
17. Relevantă este și jurisprudenţa CEDO, în cauza Ponomaryov contra Ucrainei, unde Curtea a statuat că participantul la proces citat legal o dată, deja cunoaşte despre faptul desfăşurării în privinţa sa a unui proces judiciar şi este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului în continuare şi examinarea cauzei în lipsa acestuia nu v-a constitui o încălcare a art.6 CEDO.
18. În astfel de circumstanţe, instanţa de recurs nici nu purcede la examinarea acestuia, deoarece soluţia de respingere a apelului (respectiv recursului) ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui apel (recurs) exercitat în mod legal.
19. Din considerentele menționate supra, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca tardiv recursul declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 6 martie 2026.
20. În conformitate cu art. 473 alin.(1) pct.1) lit. a), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

A respinge ca tardiv recursul declarat de către agentul constatator, Vadim Popov.

A menține fără modificări hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 6 martie 2026, prin care s-a repus Dmitri TCACI în termenul de contestare a deciziei de sancţionare seria/nr. MAI06 NR. 386072 din 17.03.2025, s-a admis contestaţia depusă de Dmitri TCACI și s-a anulat decizia de sancţionare cu seria/nr. MAI06 NR. 386072 din 17.03.2025, întocmit pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 91 alin. (17) din Codul contravenţional, prin care Dmitri TCACI a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 30 unităţi convenţionale, ce reprezintă

echivalentul a 1500 de lei, cu încetarea procesului contravenţional, din motivul lipsei faptei cu privire la contravenţie.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Igor Chiroșca

Judecătorii Adrian Clevada

Andrei Mocanu