Dosarul nr.2-9865/22
2-22064290-12-2-10052022

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03 februarie 2023 mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Andrei Ojoga
Grefier Victoria Stratulat

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Raisa Mîrza împotriva SRL Germes-Metal privind încasarea sumei, penalității și prejudiciului moral,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanţilor la proces:

La 10 mai 2022, Raisa Mîrza a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL Germes-Metal cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea penalității și repararea prejudiciului moral.

În susținerea cererii a indicat că, la data de 29 mai 2020 între Raisa Mîrza ca persoană fizică, numită în continuare cumpărător, și SRL Germes-Metal în persoana directorului Nicolae *****, numit în continuare vânzător, a fost încheiat și semnat contractul de vânzare-cumpărare cu *****, obiect al contractului dat în baza pct.1.1. este transmiterea de către vânzător cumpărătorului în proprietate a unui generator eolian de model Vestas ***** kVT, ea obligându-se să preia bunul și să plătească prețul stabilit.

Caracteristicile tehnice ale generatorului sunt arătate în capitolul l al contractului și anexele la el.

În baza capitolului 2 pct.2.1. al contractului suma totală a contractului a fost stabilită de părți fiind de 122 000 euro, iar în baza pct.2.2. achitarea se va efectua în rate, prima tranșă fiind de 48 800 euro, ce constituia 978 000 lei.

S-a conformat clauzelor contractuale și pe data de 29 mai 2020 a achitat suma de 978 000 lei, pentru ce i s-a eliberat chitanța la dispoziția de plată cu nr.*****.

În baza art.1108 Cod civil, a încheiat contractul de vânzare-cumpărare dat, și în calitate de cumpărător s-a conformat întru totul condițiilor contractualele, ceea ce nu a făcut pârâtul.

Astfel în baza pct.3.1 vânzătorul urma a să monteze/instaleze și să dea în exploatare generatorul eolian în decurs de 90 zile lucrătoare de la data semnării contractului.

Pârâtul urma să-și onoreze obligațiunile contractuale prin luna septembrie-octombrie 2020, însă văzând că nu o face l-a contactat, unde la 02 septembrie 2021 directorul Nicolae *****, pe care nu l-a putut găsi anterior, s-a obligat să-și onoreze

obligațiunile contractuale și să achite penalitate în sumă de 32 000 euro pentru întârziere, dar până la moment se eschivează.

Pe data de 08 noiembrie 2021 a expediat o somație pârâtului pentru a-și onora obligațiunile, însă până la moment nu a făcut-o.

S-a adresat organelor de drept, care au constatat că între părți sunt relații civile și au refuzat să examineze cazul sub aspect penal, pentru ce în baza art.16 Cod civil, întru apărarea drepturilor civile/repararea prejudiciului/a depus cererea în judecată.

Au dorit să deschidă o afacere în Moldova, ea și soțul mai bine de 15 ani fiind plecați la lucru peste hotare, au investit toți banii familiei și a rudelor/au luat bani cu împrumut/ca în final să fie amăgiți.

Au suferit mult, s-au îmbolnăvit deoarece tot timpul se gândește cum să-și recupereze banii și să achit datoriile, de aceea solicit și încasarea prejudiciului moral.

Reieşind din cele expuse solicită admiterea prezentei cereri de chemare în judecată.

Partea pârâtă nu a prezentat instanței referință pe marginea litigiului respectiv.

În ședința de judecată, partea reclamantă Raisa Mîrza a susținut pe deplin cele expuse în conținutul cererii de chemare în judecată în sensul formulat, solicitând admiterea integrală a acțiunii în baza argumentelor de fapt și de drept expuse în formă scrisă.

Reprezentantul părții pârâte – SRL Germes-Metal în ședința de judecată nu s-a prezentat deși a fost citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei (prin intermediul poștei terestre, poștei electronice, telefonogramă). Astfel, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței:

Audiind explicațiile părții reclamante, examinând materialele cauzei, în raport cu norma legală aplicabilă speței, instanța consideră acțiunea întemeiată în parte și pasibilă de a fi admisă parțial din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.312 Cod civil, consimţământul este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic şi este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat.

Potrivit art.992 Cod civil, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

În conformitate cu art.316 alin.(1) Cod civil actul juridic poate fi încheiat verbal, în scris sau în formă autentică.

Potrivit art.858 alin.(1) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii, iar alin.(2) stabileşte că obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Reglementări similare fiind prescrise şi în dispoziţiile art.774, 775, 776 Cod civil, stipulând că, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii, iar debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul

executării şi stingerii obligaţiei. În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine, că la data de 29 mai 2020, între SRL Germes-Metal în calitate de vânzător şi Raisa Mîrza în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare ***** potrivit căruia, vânzătorul s-a obligat să vândă iar cumpărătorul s-a obligat să cumpere generatorul eolian Vestas ***** *(f.d.15-17, 35-37).*

Conform art.1108 alin.(1) Cod civil, prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

Contractul de vânzare-cumpărare este sinalagmatic, ce denotă faptul că odată încheiat acesta dă naştere la obligaţii reciproce şi interdependente pentru ambele părţi contractante, fiecare obligaţie a uneia din părţi avându-şi cauza juridică în obligaţia juridică a celeilalte părţi. Vânzătorul se obligă să predea un bun cumpărătorului transmiţându-i dreptul de proprietate asupra acestuia, iar cumpărătorul se obligă în schimb să plătească vânzătorului preţul convenit şi să preia bunul.

Potrivit art.2.1., 2.2. din contract, costul contractului este de 122 000 euro (la cursul BNM din ziua transferului). Plata echipamentului se efectuează de către cumpărător în rate, cumpărătorul trebuie să efectueze o plată inițială minimă de 48 800 euro din valoarea contractului și să plătească echipamentul integral până la data de 28 mai 2025. Prețul include proiectarea, livrarea, instalarea, lansarea obținerii tuturor avizelor de la ÎCS Red Union Fenosa și ÎS Moldelectrica, convenindu-se cu cumpărătorul asupra achiziționării energiei electrice dintr-o instalație de nivel superior.

Potrivit chitanței de plată nr.***** se constată că, partea reclamantă a achitat în total suma de 978 000 lei (*f.d.14*).

Totodată, potrivit pct.3.1., 3.2. din contract, transferul echipamentelor se efectuează în termen de 90 de zile lucrătoare de la data intrării în vigoare a prezentului contract și se formalizează printr-un act de primire-predare, care face parte integrantă din prezentul contract. Instalarea, montarea, punerea în funcțiune și conectarea echipamentelor se realizează în termen de 90 de zile lucrătoare de la data intrări în vigoare a prezentului contract și se întocmește printr-un act de predare-primire.

Astfel, conform contractului de vânzare-cumpărare ***** din 29 mai 2020 și anexei ***** din 29 mai 2020 (specificația echipamentului) partea reclamantă în calitate de cumpărător a achitat părții pârâte suma de 978 000 lei pentru echipamentul – generator, rotor, controlor, inventor, acumulator model V34, *****t, însă partea pârâtă în calitate de vânzător nu și-a executat obligațiile contractuale, și anume nu a transferat în proprietatea cumpărătorului echipamentul cumpărat și achitat.

Instanța reține că pârâtul nu a ieșit din pasivitate procesuală, nu s-a prezentat în ședința de examinare a cauzei, nu a prezentat referință prin care să conteste datoria, precum și nu a prezentat probe ce ar confirma contrariul celor relatate de partea reclamantă în acțiune.

Dat fiind că partea pârâtă nu și-a executat obligațiile asumate prin semnarea contractului de vânzare-cumpărare ***** din 29 mai 2020, instanța de judecată consideră necesar de a admite cerința privind încasarea datoriei și a încasa de la partea pârâtă în beneficiul părții reclamante suma în mărime de 978 000 lei.

Cu referire la pretenția de încasare a penalității în mărime de 640 985 lei, instanța de judecată o consideră neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile pct.8.2. din contractul de vânzare-cumpărare, în caz de întârziere în transferul echipamentului, *vânzătorul* este obligat să plătească cumpărătorului o penalitate în valoare de 0,1% din costul echipamentului *(f.d.36).*

Astfel, judecătorul reține că, partea reclamantă în acțiune a solicitat încasarea penalității în sumă de 640 985 lei, făcând trimitere la recipisa semnată de Nicolae *****, prin care s-a obligat să achite suma de 32 000 euro cu titlu de penalitate.

În acest sens se reține că, în speță Nicolae ***** nu are calitate procesuală, or, contractul de vânzare-cumpărare ***** din 29 mai 2020 a fost încheiat între Raisa Mîrza și SRL Germes-Metal.

Prin urmare, conform art.60 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească nu este în drept să modifice din oficiu temeiul sau obiectul acţiunii.

Potrivit art.166 alin.(1) Cod de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată.

Instanța atestă, că prevederile menționate mai sus, reflectă caracterul devolutiv (limitele de expunere) al unui proces civil, unde *concluziile instanţei trebuie să vizeze strict temeiurile invocate în acţiune, obiectul şi părţile acestui proces.*

În aceste condiții, circumstanțele *supra* enunțate condiționează respingerea ca neîntemeiată a pretenției privind încasarea penalității.

Referitor la cerința privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei, instanța consideră necesar de a o respinge din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.2036 Cod civil, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial. Reparaţia prejudiciului moral se face şi în lipsa vinovăţiei autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancţiune administrativă a arestului , muncii neremunerate în folosul comunităţii şi în alte cazuri prevăzute de lege. Dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau interes recunoscut de lege fără plata de despăgubiri oferă satisfacţie echitabilă persoanei vătămate doar cînd aceasta corespunde cu natura dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat şi persoana vătămată astfel va putea obţine o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit. Dreptul la despăgubire pentru*

atingerile aduse drepturilor personale nepatrimoniale poate fi cesionat numai în cazul în care a fost stabilit printr-o tranzacţie sau printr-o hotărîre judecătorească definitivă.

Din sensul prevederilor legale citate rezultă că, prejudiciul moral se compensează numai în cazul provocării acestuia prin fapte ce atentează şi lezează drepturile personale nepatrimoniale, adică prejudiciul este moral numai dacă este urmare a încălcării unor valori de aceeaşi natură.

De asemenea, din norma de drept enunțată rezultă, că se admite compensarea prejudiciului moral cauzat prin lezarea drepturilor patrimoniale numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prevederilor legale enunțate și a argumentelor invocate de către partea reclamantă, instanța consideră că în cazul dedus judecății nu au fost stabilite prezenţa condiţiilor acestei norme pentru admiterea pretențiilor înaintate de către partea reclamantă Raisa Mîrza și încasarea sumei solicitate cu titlu de prejudiciu moral.

Pentru a dispune repararea prejudiciului moral, trebuie de demonstrat că fapta cauzatoare de asemenea prejudiciu este recunoscută de lege ca una care îndreptăţeşte prejudiciul.

Instanța atestă că, la caz, nu au fost administrate probe din care ar rezulta fără echivoc legătura cauzală dintre cuantumul prejudiciului moral pretins și fapta prejudiciabilă săvârșită cu vinovăție de către partea pârâtă SRL Germes-Metal.

Or, potrivit articolului 117 alin.(1) Cod de procedură civilă, *probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Potrivit articolului 118 alin.(1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Conform articolului 121 Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.*

Iar în conformitate cu prevederile articolului 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În conformitate cu prevederile art.239 Cod de procedură civilă, *hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

Potrivit art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Reieșind din considerentele reflectate supra, instanța de judecată concluzionează necesitatea admiterii în parte a cererii de chemare în judecată.

În conformitate cu art.238-241, art.243 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se admite în parte cererea de chemare în judecată.

Se încasează de la SRL Germes-Metal (*IDNO* *****) în beneficiul Raisei Mîrza (*IDNP* *****) suma de 978 000 lei (*nouă sute șaptezeci și opt mii lei*) cu titlu de datorie.

În rest, cerințele formulate se resping ca neîntemeiate.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
Judecător (*semnătură*) Andrei Ojoga
Copia corespunde originalului,
Judecător *Andrei Ojoga*